



עמ"ת 32745/09/21 - מדינת ישראל/לשכת תביעות תנועה חיפה נגד וויסאם מנסור

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 32745-09-21

תיק חיצוני: 655724/2021

בפני כבוד השופטת אילת דגן

עוררת

נגד-

משיבים

החלטה

מדינת ישראל/לשכת תביעות תנועה חיפה

וויסאם מנסור

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בחיפה (כב' הש' כרמית פאר גינת) מיום 22/9/21 בתיק מ"ת 3605-09-21 בה הורה בית המשפט על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים. בשלב זה ועד החלטה בערר ניתן עיכוב ביצוע.

2. ביום 15/9/21 הוגש כנגד המשיב כתב אישום במסגרתו יוחסו לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח זאת לאחר שנתפס על יד שוטר ביום 14/9/21 בשעה 13:45 נוהג בעוספיא בהיותו פסול מנהיגה מכוח החלטת פסילת רישיונו בהחלטת בית משפט השלום מיום 12/7/21 למשך 6 חודשים, דיון בו נכח שלאחריו הפקיד את רישיונו. בד בבד הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

3. ביום 22/9/21 התקיימה ישיבה בבית משפט קמא ולאחר שמיעת הצדדים החליט בית המשפט על שחרור המשיב למעצר בית מלא בבית הוריו, בפיקוחה של אמו גב' הנא מנסור ואחיו הצעיר מר מהרן מנסור (להלן: "המפקחים"). כמו כן הורה בית המשפט על הפקדת סך ₪ 6,000, התחייבות עצמית וערבויות צד ג'. בנוסף הורה בית המשפט כי הרכב נשוא העבירה יושבת עד לסיום ההליך בתיק העיקרי 3604-09-21.

4. העוררת טוענת כי שגה בית המשפט בהחלטתו הואיל ומסוכנותו של המשיב זועקת לשמייים ואינה ניתנת לאיון על ידי חלופה כלשהי. לטענתה, בית המשפט לא נתן משקל ראוי לעברו של המשיב. מעיון בעברו התעבורתי עולה כי הוא נוהג משנת 2016 וצבר לחובתו 14 הרשעות קודמות ביניהן עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה כלל, אי ציות לאות שוטר, נהיגה בזמן פסילה, פקיעת רישיון נהיגה ועוד. רישיונו נפסל למשך 11 חודשים והושת עליו עונש מאסר על תנאי בן 4 חודשים בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה ופקיעת רישיון נהיגה, מיום 23/9/20. כמו כן, כנגד המשיב תלויים ועומדים שני תיקים נוספים בגין נהיגה בזמן פסילה.

הפרת ההחלטה מיום 12/7/21 בדבר פסילה בתיק 415-07-21, על אף שנכח בדיון והפקיד את רישיונו, מלמדת שלפניו משיב שאין עליו מורא הדין.

נוכח האמור, לא ניתן לסמוך עליו והניסון מוכיח ששום חלופה לא תסכון אל מול תעוזתו זלזולו בהחלטות בית המשפט והסיכון שהוא מציב למשתמשים בכביש.

5. לטענת העוררת טעה בית המשפט עת נתן אמון ביכולת המפקחים לפקח על המשיב. המפקחים הם אמו של



המשיב ואחיו הצעיר, אשר בעבר לא מנעו ממנו לבצע את אותן עבירות. זאת ועוד אחיו מסר כי כעת אינו עובד ברם בעוד חודשיים הוא צפוי לחזור לעבודה בהיקף של משעה 05:00 ועד 16:00 (עמ' 6 ש' 24-28) שעות בהן גם האמא נעדרת בשל עבודתה מידי יום משעה 08:00 ועד 12:30. לאור זאת לא ברור כיצד יוכלו המפקחים לפקח על המשיב 24 שעות ביממה.

6. המשיב טוען שהחלטת בית משפט קמא מוצדקת, מנומקת ואין להתערב בה. עילת מעצר בתיקי תעבורה הן החרג ואין הצדקה בענייננו לסטות מהכלל.

בית משפט קמא עשה מעל ומעבר עת החליט בנוסף למעצר הבית גם להשבית את הרכב בו בוצעה העבירה ולחייב את המשיב בעלויות בסופו של יום.

המשיב טוען שגם אם יורשע הוא יקבל עבודות שירות ובמקרה הטוב המאסר על תנאי יוארך ועל כן אין להורות על מעצרו כ"מקדמה" על עונש שקרוב לוודאי לא יוטל.

לטענתו, ניתן לאיין את המסוכנות באמצעות חלופת מעצר. בית המשפט קמא שמע את המפקחים. הנאשם נשוי + 3 ילדים קטנים בני 3 - 9 לא מדובר בעבריין. כל ההסתבכויות שלו נובעות ממצב כלכלי קשה. ראוי לתת אמון במשיב, והזדמנות נוספת.

דין והכרעה

7. הלכה היא כי בעבירות תעבורה הכלל הוא שחרור בתנאים והחרג הוא מעצר (בש"פ 227/08 **גריפאת נ' מדינת ישראל**) (ניתן ב-14/3/08), ברם כלל זה יפה לאנשים נורמטיביים. שעה לחובת הנאשם עבר תעבורתי מכביד, שעה שהוא מסוכן לציבור וכאשר הוא מעל באמון שנתן בו בית המשפט בעבר ואין עליו מורת הדין, אפשר שהעניין נכנס לגדר המקרים בהם מוצדק להורות על מעצרו עד לתום ההליכים. לא אחת קבעו בתי המשפט כי הנסיבות וחומרתן עשויות להצדיק מעצר עד תום ההליכים גם בתיקי תעבורה. וראו בש"פ 1248/20 **איפרח נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 4/3/20); בש"פ 10011/16 **מוחמד יאסין נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 10/1/17) בו הוחלט לעצור את הנאשם בנהיגה בזמן פסילה עד תום ההליכים למרות שהיה תסקיר חיובי; בש"פ 1753/07 **פאדי אבו רוקיה נ' מדינת ישראל** (ניתן ב-19/3/07); החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 6/07 **יאיר כוכבי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 8/1/07), בהאי לישנא: "**בתקופה בה תאונות הדרכים גובות את מחירן בחיי אדם כמעשה של יום יום, מצווים בתי המשפט להחמיר עם נאשמים מסוגו של העורר, גם על ידי החזקתם במעצר בטרם הורשעו. מנקודת השקפה זו סבורני כי אין תחליף לסכנתו של העורר אלא במעצר ממש, ומכאן החלטתי לדחות את הערר**".

הדברים האחרונים נכתבו, אמנם, לפני כמעט 15 שנים אך רלוונטים לעת הזאת, לא פחות.

אני סבורה, כמדיניות משפטית ראויה, כי על בית המשפט להירתם ביתר נחישות למלחמה בקטל בכבישים. באיזון בין הגנה על האזרחים לבין זכויות עברייני התעבורה הרציונליסטים, מוטב להטות את הכף לטובת שמירה על הציבור.

8. בענייננו מדובר בעצור שזוהי הפעם הרביעית שנתפס נוהג בפסילה והעבירות בוצעו בסמיכות זמנים.



מדובר במשיב שלא ניתן לתת בו אמון ולא ניתן לסמוך על שיקול דעתו.

9. המשיב יליד 1990 מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2016 שפקע ב-2018. לחובתו 14 הרשעות לרבות בעבירה דומה. כך, בתיק 11646-03-19 בבית משפט השלום בעכו נשלל רישיון לחודשיים. כמו כן הוא הורשע בעבירה של נהיגה בזמן פסילה ופקיעת רישיון נהיגה מיום 23/9/20 שבגינו הוטל עליו מאסר מותנה של 4 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק זה. הוא אף הורשע בעבירות של פקיעת רישיון נהיגה ונהיגה ללא רישיון (מעולם לא הוציא).

מדובר במשיב שזו היא הפעם השנייה שנוהג בזמן פסילה וכן השלישית ללא רישיון נהיגה בתוקף. כאמור, עומדים ותלויים של תיקים בגין נהיגה בזמן פסילה, אם כי אין בפני פרטים בעניין זה.

10. המתואר לעיל מלמד כי המשיב הוא בבחינת שור מועד, חסר עכבות. הוא יודע שרישיון נפסל, הוא יודע שמעל ראשו מרחף מאסר מותנה וכל אלו לא מונעים ממנו לצאת פעם אחר פעם לכביש לעבור את העבירות ולסכן את המשתמשים בדרך. הוא מכביד שוב ושוב על המשטרה שצריכה לנהל אחריו מרדפי "חתול ועכבר" וגוזל שוב ושב את משאבי בתי המשפט. רמת מסוכנותו גבוהה ונראה ברור שלא ניתן לתת בו אמון כלשהו.

שחרור בתנאים למעצר בית מצריך בבסיסו אמון בנאשם וכאמור אין לרכוש לו כל אמון.

11. בית המשפט שמע את מפקחים והתרשם שהם מסוגלים לבצע את הפיקוח לסירוגין ובכך, לטעמי, טעה.

בדרך כלל אין מקום שערכאת הערעור תתערב בהתרשמות הבלתי אמצעית של הערכאה המבררת. עם זאת, וחרף כך שבית המשפט כתב שהם יכולים לבצע את הפיקוח ההדוק לסירוגין, על פני הדברים נראה שהמפקחים לא יוכלו לבצע פיקוח רצוף של 24 שעות ביממה שכן החל מעוד חודשיים יחזור האח לעבודה ואז גם הוא וגם האמא לא ימצאו בבית בשעות הבוקר. זאת ועוד, האמא לא הצליחה למנוע בעבר את נהיגתו ללא רישיון וגם לא במקרה האחרון, עת היא יודעת על הפקדת רישיון והעונש בר הפעלה המרחף מעל ראשו. מי לידנו יתקע כי הפעם תצליח? וראו עדותה בתשובה לשאלה אם ידעה על מקרי העבר: **"יש דברים שאני יודעת ויש דברים שלא"** (עמ' 4 לפרו' ש' 13-14). תשובה עמומה זו, עלולה להעיד על גישה מגוננת ולחלופין על היעדר יכולת הפעלת סמכות על המשיב.

12. גם סכום הערבון שקבע בית המשפט, נמוך לטעמי ולא מהווה הרתעה מספקת.

13. אני סבורה כי נכון היה בענייננו, בטרם מתן החלטה על שחרור בתנאים, לכל הפחות להורות על קבלת תסקיר שיבחן את המפקחים (ואולי מפקחים נוספים) והמכלול הקשור במשיב עצמו, כמו גם את אפשרות האיזוק האלקטרוני. ללא אלו או עד שאלו יתקבלו, יש הצדקה להשארת המשיב במעצר מחמת מסוכנותו והיעדר אמון בו.

14. הערר מתקבל אפוא. התיק יוחזר לבית משפט השלום. שירות המבחן יערוך תסקיר בעניין המשיב שיוכל לבחון אפשרות המרת השחרור בתנאים שנקבעו, במעצר באיזוק או חלופה אחרת. התסקיר יוגש עד 10/11/21 **לבית משפט קמא**. לאחר קבלת התסקיר וככל שתבוא המלצה חיובית והיתכנות למעצר באיזוק, יוכל המשיב להגיש בקשה לעיון חוזר בבית משפט קמא ובית המשפט ישקול כמיטב תבונתו מבלי שיהיה כבול בדבר.



המשיב יישאר במעצר עד תום ההליכים או עד החלטה אחרת בהתאם לעניין.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים

**ניתנה היום, כ' תשרי תשפ"ב, 26 ספטמבר 2021,
בהעדר הצדדים.**