



עמ"ת 2713/01/15 - מדינת ישראל נגד סרגיי גדז'יקורבנוב

בית המשפט המחוזי מרכז

02 ינואר 2015

עמ"ת 2713-01-15 מדינת ישראל נ' גדז'יקורבנוב(עציר)

לפני כב' השופט מנחם פינקלשטיין - סג"נ

מדינת ישראל
סרגיי גדז'יקורבנוב (עציר)

העוררת
נגד
המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד יסמין נוי

ב"כ המשיב: עו"ד איתי רוזן

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי ערר על החלטתה של כב' השופטת קמא, מיום 1.1.15, שלפיה ישוחרר המשיב ממעצרו בתנאי מעצר בית מלא. העוררת מבקשת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, ולחלופין, להורות על הכנת תסקיר מעצר, כדי שתונח בפני בית המשפט תמונה יסודית לעניינו של המשיב ותיבדק חלופת המעצר.

כתב האישום נגד המשיב הוגש ביום 22.12.14, ובו מיוחסות למשיב שתי עבירות של איומים. במקרה האחד, אמר למתלוננת, שהיא אשתו, כי ירצח אותה ואת הבן. לאחר מכן, הניף כיסא לעבר הבן שהדף אותו אחורה. בהמשך, צעק הנאשם לעבר הבן שהוא ירצח אותו ואת המתלוננת.

עיינתי בשתי ההחלטות האחרונות, המנומקות מאוד, של בית משפט קמא. בהחלטה ביום 28.12.14 ציינה השופטת קמא, כי מתקיימת עילת מעצר בעצימות בינונית עד גבוהה. לנוכח המסוכנות הנשקפת מהמשיב למתלוננת, קיומו של עבר פלילי דומה והעדר חלופה מוצעת, אין ניתן לשחרר את המשיב בתנאי ערבות עצמית, אך יחד עם זאת, ניתן לבחון מתווה שחרור הכולל חלופת מעצר מרוחקת בפיקוח. בית המשפט הוסיף שמאחר שלא הוצעה כל חלופת מעצר "לא מצאתי להורות על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב". בית המשפט מצא להורות על שחרורו של המשיב בתנאים



- ככל שיוכל להעמיד חלופת מעצר - וזאת בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח בכתובת המרוחקת לפחות 50 ק"מ מבית המתלוננת.

בהחלטה מאתמול, נשוא הערר, החליט כאמור בית משפט קמא, כי המשיב ישהה בתנאי מעצר בית מלא בבית מפקח המתגורר ברח' נאות גולדה 4 בנתניה. כתובת המשיב היא שד' גולדה מאיר 22 בנתניה. כלומר, לא זו בלבד שאין מדובר במרחק של 50 ק"מ, אלא שמדובר בסמיכות ממש. כמו כן החלטה זו ניתנה ללא שליחתו של המשיב לקבלת תסקיר מעצר.

אכן, השופטת קמא היתה ערה לכך שחלופת המעצר איננה אופטימלית מאחר שהיא ממוקמת בסמיכות לבית המתלוננת, ואולם השופטת הסבירה שאין להתעלם מכך שמדובר בתנאי מעצר בית מלא וכן מהתחייבות החבר לפקח על המשיב. זאת ועוד, השופטת קמא מוסיפה שככל שיפר המשיב את תנאי שחרורו "והכוונה היא לכל יצירת קשר עם המתלוננת, בין במישרין ובין בעקיפין, לא אהסס מלהושיבו מאחורי סורג ובריח...".

בהינתן נתונים אלה, השאלה הנשאלת אכן היא מדוע לא יישלח המשיב לקבלת תסקיר מעצר בטרם החלטה בעניינו, לכאן או לכאן. ב"כ העוררת טוענת שאין להלום החלטה בדבר שחרור כאמור ללא קבלת תסקיר מעצר. מדובר באיומים ברצח בת זוג למשיב יש ערר פלילי בעבירות איומים ואלימות כלפי אותה אשה שבגינה כבר ריצה עונש מאסר של 9 חודשים (עפ"ג 16258-03-11). המפקח עצמו הוא נכה שעליו לקבל טיפולים רפואיים בעצמו. בית משפט קמא סטה באופן משמעותי מהחלטתו שלו עצמו שלפיה חלופת מעצר הבית תהיה במרחק של 50 ק"מ ומעלה ממקום מגורי המתלוננת.

לעומת זאת סבור ב"כ המשיב כי לא נפלה כל טעות בהחלטת השופטת קמא. הוא הסביר את התפתחות דיוני המעצר. למשיב אין קרובים שיכולים לשמש כחלופת מעצר למעט אותו מפקח שהוצע. נבדקה חלופת מעצר במרחק 50 ק"מ במלון, ואולם חלופה זו פחות טובה מהחלופה שנקבעה שכן החלופה שנקבעה היא בתנאי מעצר בית מלא ובפיקוח הדוק. השופטת קמא גם צדקה בסברתה שמאחר שמדובר בעבירות איומים, יש לאזן את הדברים אל מול העונש הצפוי למשיב אם יורשע, ומתחם הענישה בעבירה זו מגיע למאסר בעבודות שירות ברף העליון.

שני הצדדים צרפו פסיקה שעיינתי בה.

לאחר שמיעת טענות הצדדים, סבור אני שיש לקבל את הערר במובן זה שהדין יוחזר לבית משפט קמא כדי שיתקבל תסקיר מעצר על אודות המשיב, וביהמ"ש ישקול לאורו את חלופת המעצר. זאת כמובן בלא הבעת עמדה לגבי החלטת בית המשפט קמא שישקול את השיקולים הנוגעים לעניין לאחר שיונח לפניו התסקיר. להלן יובאו הטעמים להחלטתי.

מדובר בעבירות איומים של המשיב כלפי בת זוגו. האיומים ברצח האשה. נטען כי האיומים היו בעת שהמשיב היה בגילופין, ואולם צודקת השופטת קמא כי טענה זו מהווה גם חרב פיפיות. המשיב הורשע בעבר בעבירות איומים ואלימות כלפי בת זוגו וכאמור ריצה גם עונש מאסר בפועל. אכן, בית המשפט קמא קבע מלכתחילה שאם תהיה חלופת מעצר הרי שזו תהיה במרחק 50 ק"מ מבית המתלוננת. בית המשפט גם קבע מלכתחילה שלא מצא להורות על קבלת תסקיר מעצר היות שלא הוצעה כל חלופת מעצר. והנה בהחלטתו מאתמול סטה בית משפט קמא מכוונתו, לאחר שהתברר שאין המשיב יכול להציע חלופה מתאימה. בנסיבות אלה סבור אני שבכל מקרה מן הראוי שלא לקבל החלטה בדבר שחרור בערובה שלפיה ישהה המשיב בסמוך לבית המתלוננת, בלא שחלופה זו תיבחן על ידי שירות המבחן, האמון על ביצוע תסקירי מעצר. ער אני לטענה שעל בית המשפט גם לשוות לנגד עיניו גם את העונש הצפוי, ואולם גובר בעיני



הצורך שלא להורות על שחרור ממעצר, לנוכח המסוכנות הקיימת, בלא קבלת תסקיר מעצר, מה עוד שאינני סבור שהעונש על עבירת איומים כלפי בן זוג הוא לעולם מאסר על תנאי או מאסר בעבודות שירות.

לפיכך מתקבל הערר במובן זה שהדיון יוחזר לבית המשפט קמא כדי שיתקבל תסקיר מעצר. המזכירות תעביר עותק מהחלטתי לשירות המבחן כדי שיוכן, תסקיר מעצר ויוגש לבית המשפט קמא, ובימ"ש קמא יקבע את המשך הדיון בהתאם ליומנו.

מאחר שהמשיב עצור כבר 12 יום, מתבקש שירות המבחן להכין את התסקיר בהקדם האפשרי, ולתת לו קדימות בין תסקירי המעצר.

ניתנה והודעה היום י"א טבת תשע"ה, 02/01/2015 במעמד הנוכחים.

מנחם פינקלשטיין , סגן נשיא