

עמ"ת 26551/06/22 - עאסלה ויסאם נגד מדינת-ישראל, תביעות גליל

בית-המשפט המחויז ב חיפה

2022 בינו 16

עמ"ת 22-06-22 26551 עאסלה(עוצר) נ' מדינת-ישראל

תיק חיזוני: 266169/2022

בפני כבוד השופטת עפרה ורבענו

העורב:

עאסלה ויסאם
ע"י ב"כ עו"ד טארק נעמנה

- נגד -

מדינת-ישראל
תביעות גליל
ע"י ב"כ עו"ד קרן בן הרוש

החלטה

לפנוי עורך על החלטת בית-משפט השלום בעכו (כב' ס. הנשיא השופט אביגיל זכריה) מ-22/6/13 ב-
מ"ת 22-06-18052, על-פיו הורה בית-המשפט על המשך מעצרו של העורר לצורך קבלת תסוקיר
שירות המבחן בעניינו של העורר, וזאת עד ל-22/7/5, מועד בו נקבע דיון נוסף בעניין מעצרו של העורר.

רקע כללי

כנגד העורר הוגש כתוב-אישור בבית-משפט השלום בעכו המיחס לו עבירה של נשיאת/הובלת חלק של
נשק או תחמושת - עבירה לפי סעיף 144(ב) סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977, וכן עבירה של הפרעה
לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

בד בבד עם הגשת כתוב-האישור הוגשה בקשה למעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים בהתאם לסעיף
21-20 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרם), תשנ"ז-1996.

3. בכתוב-האישור נתען כי ב-4/6/22, בסירור שגרתי של ניידת משטרתית גלויה, נראה העורר נוהג ברכב
לכיוון סחניון, ובעת שהבחן בניידת ביצע פניה פרסה על-מנת לחזור לישוב ערabeeה, והגם שהשוטרים
כרזו לו לעצור הוא התעלם מקריאותיהם, ורק לאחר שהם המשיכו בנסיעה אחרת, עצר את הרכב.

בחיפוש שערכו השוטרים ברכב, מצאו קרטון במושב האחורי ובו 18 קופסאות, שבכל אחת מהם 50 כדורים
חיים של נשק בקוטר 9 מ"מ, וכן גליל לבן שבו 994 כדורים חיים בקוטר 9 מ"מ.

בזה"כ נתפס העורר כאשר ברכב בו נאג הוא 1,894 מ"מ, שהינם תחמושת של כלי נשק שיש בכוחה
להמית.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

.4. בבקשתה למעצר עד לתום ההליכים צוין כי המעצר והחיפוש מתועדים בסרטון של מצלמות הגוף של השוטרים, וכי קיימן דוח קצין אודוט הצדורים שנטפסו, וכי העורר לא מסר גרסה באשר לתחמושת בעת מעצרו ושמר על זכות השתייה בשתי החקירות הראשונות שנערכו לו, ורק לאחר 4 ימי מעצר, בחקירהו השלישי, הוא מסר גרסה על-פייה הוא מצא את התחמושת דקות ספורות לפני מעצרו, בסמוך לעצם Zi'ת והיה בכוננותו להוביל את התחמושת לתחנת משטרת, והסיבה בגינה ביצע סיבוב פרסה כאשר ראה את נידת המשטרה הינה כי הוא חש מרכיבים שהוא בדרכו.

המשיבה טענה כי בהתאם לסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי-מעצרים, קיימת מסוכנות סטטוטורית בכל הנוגע לכמויות התחמושת שנטפסה ולשתיקת העורר ממשך מספר ימים מאז נעצר.

עוד נטען על-ידי המשיבה בבקשתה למעצר לתום הליכים כי נושא כל' הנשך, ובעיקר במדובר העברי, הפך למכת מדינה, והנשך הוא כלי שימושים בו כמעט בכל סכוך שמתפתח, דבר המלמד על המסוכנות הרבה מהחזקת העורר בתחמושת המתאימה לירוי.

המשיבה ציינה כי העורר הוואשם בעבירה שהינה עבירה בטחון שלגبية קיימת חזקת מסוכנות.

.5. לעורר אין הרשעות-קדומות, והוא עצור מאז 22/6/4.

החלטת בית-משפט קמא

.6. בית-משפט קמא שמע מפקחים שהוציאו על-ידי העורר על-מנת להוות חלופה למעצרו, ובهم דודתו של העורר-הגב' כاملיה גנאים, בעליה של הדודה-מר מובארך גנאים, וכן אמו של העורר.

.7. לאחר בוחנת המפקחים המוצעים, נטען על-ידי המשיבה כי אין ליתן אמון בעורר, ולכל הפחות יש לקבל תסוקיר שיבחן את מסוכנותו של העורר ואת התאמת המפקחים לאין מסוכנות זו, בעוד שב"כ העורר טוען כי מאחר והעורר נעדר עבר פלילי, שירות שירות צבאי זהה הסתמכותו הראשונה עם החוק, ובහינתן כי מדובר בעבירה עוון, יש לשחררו לחילופת מעצר בלבד בהפניה לקבלת תסוקיר.

יש לציין כי בדיון בבית-משפט קמא ב-9/6/22 הסכים ב"כ העורר לקיום של ראיות לכואורה ולקייםה של עילית מעצר, אולם טוען כי מדובר בעבירה עוון שדומה להזקפת סכין, ואין הצדקה למעצרו של העורר עד לתום ההליכים, וכי קיימים מקרים של תפיסת נאשמים עם נשך שהם שחרר בית-המשפט את אותם נאשמים לחילופת מעצר ללא תסוקיר, לרבות דוגמאות מהשנים האחרונות.

העורר אכן שמע את העורות בית-המשפט בנוגע למפקחים שהציג ב-9/6/22, וביקש להציג מפקחים אחרים שיוו חילופת רואייה בישיבה שנקבעה ל-13/6/22.

.8. בתום שמיית המפקחים שהוציאו במעמד הדיון מ-13/6/22, ולאחר שבית-משפט קמא פירט את עובדות האישום ואת טענות הצדדים, קבע בית-משפט קמא כי קיימות ראיות לכואורה שדי בהן להורות

על מעצרו של העורר, הקשורות אותו לביצוע העבירה, וכן קיימת עילת מעצר.

בקשר לכך נקבע על-ידי בית-משפט קמא כי אין בסיס להבנה שמדובר העורר לעשותה בין החזקת תחמושת לבין החזקת נשק, כאשר מדובר בכמות של כ-2,000 כדורים חימי,DOI בכמות זו להקים עילת מעצר של מסוכנות בעוצמות בינונית ומעלה.

דעתו של בית-משפט קמא גם לא נחה מההסבר שניתן העורר לאופן הגעת הقدורים לרכבו.

בית-משפט קמא הדגיש שלאור המצב הביטחוני וסוגיית עבירות הנשק בשנה האחרונה, גם גישת בתי-המשפט לעבירות הנשק השנתנה והוחמרא.

בית-משפט קמא הדגיש כי החזקת נשק לא חוקי ותחמושת לא חוקית אינה מכת מדינה שambilah לשיקון חי אדם באופן יומיומי.

באשר לפסיקה אליה הפנה ב"כ העורר, ציין בית-משפט קמא כי ב-עמ"ת 20-03-38347, מדובר היה במקרה שבו לא הייתה אפשרות לקבל תסוקיר שירות המבחן (תקופת תחילת הסגר בגין הקורונה), והוא הדיון בהחלטה שניתנה ב-עמ"ת 20-04-8341, כאשר השיקולים באותה תקופה של משבר הקורונה אינם זמינים לשיקולים המנחים כולם.

בית-משפט קמא ציין כי לא נמצא בסבtabא, בלבד ובאותו דמיות סמכויות שיוכלו לשמש כמקחים יעילים ופירת מודיעע.

באשר למפקחים שהובאו לדין ב-22/6/13 ציין בית-משפט קמא כי דויתו של העורר עשתה רושם טוב, והוא עשוי להבין את מלאכת הפיקוח הנדרשת ממנה ואף בעלה עשה רושם חיובי, אולם לא במידה המאפשרה שחרור ללא קבלת תסוקיר של שירות המבחן.

בסיומו של דבר הגיע בית-משפט קמא למסקנה שלאור היקף התחמושת שנתפסה ומכלול הנסיבות, יש מקום לקבל תסוקיר אשר יבחן גם את החלופה שהוצאה בבית הדודה בסחני. באשר לחלופה הראשונה שהוצאה, הרי שזו נפסלה על-ידי בית-משפט קמא מכל וכל.

בית-משפט קמא הורה לשירות המבחן להגיש תסוקיר בעניינו של העורר בתוך 21 ימים, וקבע המשך דין ל-22/7/5, כאשר עד מועד זה ממשיך העורר להיות עוזר.

הטייעונים בערעום

.9. העורר טען כי לא היה מקום להמשר מעצרו עד לקבלת תסוקיר, ובהתאם כי הינו נעדר עבר פלילי, שירות בצה"ל, והמדובר בעבירה עוון של החזקת תחמושת ולא בחזקת נשק, היה מקום להסתפק בחלופה הטובה שהוצאה שיש בה כדי לאין את המסוכנות.

העורר הרחיב וטען כי יש לאבחן בין מי שモוביל רובה או נשק לבין מי שמחזק בתחום תחמושת, כאשר מדובר בעבירה של עוון שנייה דומה לעבירה של החזקת סכין.

העורר הפנה להנחיות פרקליט המדינה מס' 9.16 אשר למדיניות הענישה בעבירות הנשק ומתעני חבלה, כאשר

תחמושת ללא נשק מדורגת בסעיף 13 לאותן הנחויות במדרג הקל ביותר, ומטען חבלה מדורג במקום הגבוה ביותר.

עוד הפנה העורר למתחמי המוצא, כאשר לגבי החזקת תחמושת מתחם המוצא הינו בין מעצר מותנה לבין 6 חודשים מעצר בפועל, תוך שציון בהנחיות כי כאשר מדובר בתחום גדולה יהא מקום לצאתו לחומרה מתחם זה.

מכאן, טוען העורר כי אינו צפוי למסר ממושך.

עוד נטען כי המשך המעצר עלול להביא לכך שתוקופת מעצרו תעללה על תקופת המאסר שהוא עלול לקבל במסגרת גזר הדין בעניינו, ככל שיורשע.

העורר הפנה למקרים בהם היה שחרור בעיריות תחמושת וمسئירת התחמושת מאדם לאדם, להחלפה וזאת ללא תסקירות, כדוגמת מ"ת 57099-11-21 בכל הקשור לנאים 4 ו-6 שם.

בנסיבותיו של העורר, שהינו נעדר עבר פלילי, נטען כי עד למועד הדיון הקבוע ל-5/7/22, לאחר קבלת תסקירות הוא יהיה עצור למעלה מחודש ימים ואין הצדקה לתקופת מעצר צזו וניתן להסתפק בחולפה.

10. המשיבה טענה כי דין העורר להידחות, וכי החלטת בית-משפט קמא מבוססת ונכונה, מה גם שהמדובר בההחלטה ביןיהם שערכת העורר נמנעת מלהתערב בה, כאמור ב-בש"פ 460/19 דניאל דינקו נ' מדינת-ישראל.

עוד טען, כי אם בית-משפט קמא סבר שנדרש תסקירות לצורך חינה עמוקה יותר של עניין אյון המסוכנות, אין מקום להתערב בשיקול דעתו.

המשיבה הדגישה את כמות התחמושת הרבה שנתפסה ואת שתיquetתו של העורר בשתי ההודעות הראשונות, וכן ניסיונו להימלט מנידית המשטרה.

המשיבה הפנתה לפסקה אחרת שבה נפסקו למעלה ממשה חדש מסר בגין החזקת תחמושת, והדגישה כי מתחם הענישה נקבע בהתאם לכל מקירה ומקרה.

המשיבה הדגישה את המסוכנות ואת הפגיעה בחפים מפשע בגין שימוש בנשק בלתי חוקי ובתחמושת בלתי חוקית, כמו גם את המטרה למגר את תופעת השימוש בנשק לא חוקי, הקימת באופן נרחב במגזר היהודי ואת שינוי הפסיקה והחומרה בכל הקשור לעיריות הנשק.

עוד הדגישה המשיבה כי תסקרים מוגשים ביום בתוך 4 שבועות, בייחוד כאשר מדובר בעוצרים, ועל-כן המציב ביום אינו דומה לתקופת הסגר בשל הקורונה.

באשר להצעת ב"כ העורר כי תיבדק האפשרות להעביר את העורר למעצר באיזוק אלקטרוני צינה ב"כ המשיבה כי גם בהתייחס לכך נדרש תסקירות.

המשיבה הפנתה למקרים בהם החלטת בית- המשפט על מעצר עד לתום ההליכים בעיריות של תחמושת (חזקת 960 כדורי 9 מ"מ) כאשר לא נמצא חלופה מתאימה, גם כאשר היה מדובר במקרה שלא עבר פלילי.

11. בעניינו של העורר אין מחלוקת על קיומן של ראיות לכואורה, ואף אין מחלוקת על קיום עילת מעוצר של מסוכנות, כאמור בהוראות סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי.

בכל הקשור בקבלת תסוקיר מעוצר, קיימת קביעה בסעיף 22(ב), כי בית-המשפט לא יורה על מעוצר בפיקוח אלקטרוני בלבד ללא קבלת תסוקיר מעוצר לגבי העוצר, אלא מטעמים חריגים שיירשמו לגבי מי שנאשם בעבירה המנוהה בסעיף 22(ב).

סעיף 22(ב)(ב) דין בקביעה כי ככליל כאשר המדובר בעבירות מלאה המנויות בסעיף 21(א)(1)(ג), דהיינו גם עבירות בטחון כאמור בסעיף 35(ב), ככליל אין להטיל מעוצר בפיקוח אלקטרוני, אלא אם כן שוכנע בית-משפט מטעמים מיוחדים שיירשמו שבשל נסיבות ביצוע עבירה או נסיבות מיוחדות של הנאשם ניתן להסתפק במעוצר בפיקוח אלקטרוני.

בעבירות נשך יש חשיבות לאיכות הפיקוח המוצע כמו גם למיקומה .

12. ב-19/460 **דנאל דינקו נ' מדינת-ישראל** (19/1/20) נפסק מפי כב' השופט אלרון כי בית-המשפט יתייחס ל"ערר בגיןם" רק כאשר מתקיימות נסיבות מיוחדות, אשר קיימת טעות ברורה בנוגע לראיות לכואורה או לעילת מעוצר או כאשר מתעורר חשש למעוצר שאינו חוקי.

גם באותו עניין העරר היה על החלטה שענינה קבלת תסוקיר מבנן לצורך בחינת אפשרות לשחרור לחילופת מעוצר, וזאת בטרם נקבעה עמדה סופית של בית-המשפט.

הנני סבורה כי בית-המשפט קמא הפעיל שיקול דעת באופן סביר בהינתן הנסיבות הסיטונאיות של כדורי 9 מ"מ שנפתחו ברכבו של העורר - 1,894 כדורים, נסיבות תפיסתן, שתיקתו של העורר במהלך שתי ההודעות הראשונות והgresה בהודעה השלישית, וכאשר יש לבחון את המסוכנות, כשאין לדעת מהין הגיעו כדורים אלה לרכבו של המבוקש, לאיזו מטרה, ולמה או למי היו מיועדים, דהיינו - רב הנסתור על הינה הרגלה בכל הקשור בנסיבות הגעתם של הcadors לעורר, ובשאלה למי היו אמורים להיות מועברים, ולאיזו מטרה?

1,894 כדורי 9 מ"מ אינם דבר של מה בכך.

ההחלטה בית-המשפט לקבל תסוקיר שהוא בו כדי להתייחס לשאלת האם יש במפקחים המוצעים כדי לאין את המסוכנות, כשהמדובר בתסוקיר שיינתן ע"י גורמים מڪצועיים ומתחום נקודת מבט עמוקה יותר, הינה ההחלטה סבירה בנסיבות העניין ואין מקום להתערב בה.

ככל בדיקת האפשרות לשחרור לחילופת מעוצר בוחנת את המסוכנות ברמה העקרונית ואת השאלה האם ניתן לאין אותה באמצעות חלופה כלשהי ובהנחה שההתשובה חיובית, יש לבחון ברמה הקונקרטית האם חילופת המעוצר המוצעת תאין את המסוכנות.

בבית-משפט קמא סבר כי יש צורך בתסקירות שיתיחס לעניין כאשר הסברו של העורר באשר לאופן מציאות הבדיקה, והפעולות שננקט לאחר שלגראותו מצא אותם, הינו הסבר תמה, שקשה לקבלו.

יחד עם זאת, לאור העדר העבר הפלילי וקיים מפקחים שבית-המשפט קמא מצא אותם כמסוגלים לפיקח, קיימת אפשרות עקרונית לשחרור לחלופה, אלא שיש לבחון אפשרות זו באופן מעמיק, לאחר קבלת תסקירות.

13. באשר ל-מ"ת 11-21-57099, יש לציין כי בכל הקשור לנאים 4 ו-6 שם, הייתה בקשה לקביעת תנאי שחרור בערובה, כאשר המאשימה צינה כי חלוקם של הנאים 4 ו-6 היה פחות חמוץ מאשר מושעתה בהשוואה לאחרים, והמאשימה הסכימה לקבלת הבקשה לקביעת תנאי שחרור בערובה, עם הפרדה הרמטית בפיקוח הדוק, ובית-המשפט שם (כב' השופט ניצן סילמן) קבע את תנאי השחרור שככלו הפקדה, התchieיבות ומפקחים, כאשר הנאים 4 ו-6 שווים במעטם בית מלא בפיקוח מפקחים, וכן נקבע כי יוגש תסקירות הבוחן את המ██וכנות הנש��ת מהנאשמים, וימליץ על דרכי טיפול ולאחר מכן, רק לאחר הגשת התסקירות, ניתן צו פיקוח מעצר ונפתחו חלונות התאזרחות.

בכל הקשור ל-עמ"ת 19-09-66596 שנitin על-ידי גב' השופט ג'האן, אכן היה מדובר בנסיבות של אישום בהחזקת נשך, שהמדובר היה ב-8 בקבוקי תבערה, כך שהמדובר במסוכנות גבוהה ובקיים עילת מעצר.

למרות זאת הסתפק בית-המשפט בחולופה מוצעת שכלה גם הרחקה, ללא בחינה על-ידי שירות המבחן, כאשר מדובר היה בנאים שאין לו הרשות-קודמות, ושמתקרב לגיל 50 (המדובר בהחלטה שניתנה לפני מעלה משנתים וחצי).

יש לציין, כי בעת האחרונה קיימת החמרה בכל הקשור בנסיבות באשר לעבירות נשך, הן בהתייחס למעקרים והן בהתייחס לענישה, ואני סבורה כי יש מקום להתערב בהחלטת בית-משפט קמא באשר לצורך בקבלת תסקירות בעניינו של העורר, מהנימוקים שפורטו לעיל.

14. לאחר קיום הדיון בערר, ובטרם ניתנה ההחלטה, שלח העורר הודעה כי שירות המבחן ביקש ארוכה מבית-משפט קמא לצורך הגשת התסקירות, אשר מדובר בארכה של 10 ימים.

אני סבורה כי ארוכה זו משנה את נקודת האיזון לכיוון מתן הוראה על שחרור לחלופה מעצר בטרם קבלת התסקירות.

לו היה מדובר בחולוף מס' חודשים, יתכן ונקודת האיזון הייתה משתנה.

15. לאור האמור לעיל העורר נדחה.

ניתנה היום, י"ז סיון תשפ"ב, 16 יוני 2022, העורר וב"כ הצדדים.

