

עמ"ת 11578/02/24 - חיליל אלוקלי (עוצר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

עמ"ת 24-02-11578 אלוקלי(עוצר) ני' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 493501/2023

לפני כבוד השופט אריאל חזק

עוררים:

1. חיליל אלוקלי (עוצר) ע"י ב"כ עזה"ד אבנר שמש ועו"ד
סאלי אביטל 2. אוסמה אבן מאדיה"י ב"כ האיל אבו
גראה

נגד

מדינת ישראל ע"י ב"כ עזה"ד פנחס סונisa

משיבה:

מעמד. כינוי צד ג'

החלטה

מדובר בערר שהוגש על ידי העורר 1 (עמ"ת 24-02-11578) ובערר שהוגש על ידי העורר 2 (עמ"ת 24-02-5174) שניהם על החלטות בית משפט השלום בבאר שבע (כב' השופט בן הרוש) בתיק מ"ת 13719-12-23, מיום 21.12.23 ומיום 4.2.24, (בהतאם) במסגרת נעצרו העוררים עד תום ההליכים.

בדיון מיום 12.2.24, שקיים במסגרת דיוון בערר 4-02-5174, הסכימו הצדדים כי החלטה בעוררים תינתן במאוחذ.

נגד העוררים ונאים 1, הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות של **קשר קשור לעשות עוון, גנבה, היזק לרכוש במאזיד, הסתייעות ברכב לעבירה וזיווג סימני זהוי של רכב ולעורך 2 עבירה נוספת נספח של שיבוש מהלכי משפט**. בכתב האישום תואר בין היתר, כי העוררים ונאים 1 קשוו בסמוך ליום 9.11.23, קשר לגנוב מכשיר כספומט מהעיר באר שבע.

על פי המפורט בכתב האישום בתאריך 10.11.23 הגיעו העוררים למקום מכשיר כספומט באמצעות רכב, לאחר שזיהפו או טשטשו את סימני זהויו של הרכב בכונה להקשות על זהויו בכר שינו אתלוחת הרישוי של הרכב באמצעות סרט דבק שחור. מיד ובסמוך ירדו העוררים מהרכב וקשרו חבל גירירה לכשפומט וחיברו אותו לרכב, נאים 1 החל לנווג עד אשר הצליח לתלוש את הכספי. בהמשך פרצו העוררים את הכספי פירקו וגנבו את הק้อน של הכספי וכן סך של 6,600 ₪ שהוא בתוכו. הנזק המוערך לכשפומט הוערך בכ- 30,000 ₪. בהמשך למתחזר בתאריך 21.11.23 במהלך החקירה בתחנת המשטרה העורר 2 הטיח את הטלפון הנheid בשולחן מספר פעמיים, לאחר שהתבקש מהחוקר להוציא מספר טלפון מתוכו.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - ai © verdicts.co.il

טענות הצדדים:

בהתדעת העורר ובדיוון מיום 24.2.8, טען ב"כ העורר 1 כי העורר מופנה כנגד החלטת בימ"ש הן ביחס לעוצמת הראיות והן ביחס להחלטה לסייע את העורר עד תום ההליכים.

ביחס לראיות, טען ב"כ העורר כי במקרה דנן מדובר בראיות נסיבתיות. לטענת הסגנור, העורר נעצר מספר ימים לאחר האירוע, ועל פי התמונה שהוצאה לא ניתן לזהות שמדובר בעורר.

הסגנור טען כי גם על פי התזה שלפיה העורר היה עם נאשם 1, הרי שעלה פי האיתורן הגיעו השטרים לכסתות ועצרו את הנאשם 1 בלבד והעורר לא היה אליו. הסגנור טען כי אין מסלול ור.mj והדבר גם לא ניכר בצילומים.

ביחס לנעל שנעול אחד מממציעי העבירה (על פי סרטון המצלמת האבטחה), טען ב"כ העורר כי מדובר בנעל שאינה "יחודית", "סניקרס לבנה" שרוב תושבי המקום וביניהם גם נועלים אותה.

בנוספ', טען ב"כ העורר כי אין לייחס לעורר את עניין הצתת הכספת, שכן אין מחלוקת שנאשם 1 נתפס בלבד עם הרכב שבאמצעותו נגנבה הכספת.

עוד טען הסגנור כי מדובר בעורר צעיר נעדר עבר פלילי, שיכל לשחות בחלוות מעצר בפיקוח דודו שהוא מנהל אתר בחברה קבלנית ואחראי על 600 עובדים באתר בניה.

ביחס לתסקרי שרה"מ, טען הסגנור כי התסקיר והתסקיר המשלימים היו דומים מאוד ולמעט שמות העربים לא שונה בתסkir השני דבר. לדבריו בני משפחת העורר סיפרו כי קציני המבחן דיברו איתם בקצרה. הסגנור טען כי מדובר במשפחה נורמטיבית, ובית משפט קמא לא אפשר להגן על השמייע טענותיו בעניין התסקרים.

הסגנור טען כי במקרים חמורים יותר בהם התקבלו תסקרים לא חייבים, הורה בימ"ש על שחרור לחלופה, על כן במקרה זה, בפרט שמדובר בעורר צעיר ללא עבר פלילי, שהראיות בעניינו נסיבתיות יש להורות על שחרורו לחלופת מעצר.

ב"כ העורר 2 טען כי קיימת חולשה בראיות בנוגע לעורר 2. הסגנור טען כי העורר נעצר מספר ימים לאחר האירוע, וזהו נסמך על עדות של אדם בשם אבו סמחאן, שמצוה את העורר ואת הבגדים שלו ביום האירוע בתחנת הדלק, ולדברי הסגנור אין מדובר בבגדים יהודים. עוד לטענת הסגנור לא קיימת מחלוקת על כך שביום האירוע העבירות בוצעו על ידי אנשים רעולי פנים. הסגנור טען כי העורר הכחיש בחיקרתו את המiosis לו, אולם הוא זיהה את עצמו, אבל גרס כי לא הוא זה שהיה באירוע הגניבה.

ב"כ העורר טען כי בימ"ש קמא קבוע קיימן של ראיות לכאורה, וכי אין לתת אמון בעורר, בין היתר, על בסיס האמור בתסkir שירות המבחן בעניינו של העורר שלא בא בהמלצה על שחרורו, למורת שדברי הסגנור, מדובר בעerbim קרובים משפחה של העורר שהינם ערבים רבים.

עוד טען הסגנור כי מדובר בעבירות רכוש חמורה, אך לדבריו גם בתיקים חמורים יותר, לרבות נאים בעלי עבר פלילי, בימ"ש הורו על שחרור לחלופה.

הסגנור טען כי מדובר בעורר שעוצר לראשונה בחיו. לדבריו הוצעו 4 ערבים, ממשפחת העורר שגרה בפזורה, אך אין אפשרות להציג מנגנון של איזוק אלקטרוני או הרחקה. בהקשר זה טען הסגנור כי אינו סבור שהרחקה נחוצה, היות ומדובר באנשים שמכירים אותו ומוכנים להתחייב בכל תנאי שייקבע.

הסגנור טען כי נוכח חולשת הריאות, בפרט בכל הנוגע לזיהוי, נתנוו של העורר שהוא חסר עבר פלילי כאמור ויתר טענותיו, יש להורות על שחרור העורר לחילופת מעצר.

מנגד טען ב"כ המשיבה ביחס לשני העוררים, כי יש להורות על דחיתת העוררים והותרת העוררים במעצר.

ב"כ המשיבה טען כי בהחלטה ביום"ש קמא נקבע כי קיימות ראיותلقאה בעניינים של העוררים. לטענתו מעודתו של העד מוחמד פריג'את עלה כי הוא זיהה בתמונה שהוצאה לו מתחנת הדלק, את העורר 1. כמו כן, טען ב"כ המשיבה כי גם בעימות בין העד האמור והעורר זיהה העורר על ידי העד.

ב"כ המשיבה טען כי ביום"ש קמא התקיים צילומי מצלמות האבטחה מתחנת הדלק בהם נראהים העוררים ואחרים מגעים ברכבים שונים לתחנת הדלק, ובהמשך הם נראהים כנכנים לרכב מסווג דודג'. כשהעורר הגיע ברכב מסווג טויטה המסתיים בספרות 870 השיר לאחיו.

ב"כ המשיבה ביקש להפנות לדוח צפיה לגבי השתלשלות המתරחש בסרטון ולכך שוראים את העוררים יורדים מהרכבים שאיתם הם הגיעו לתחנת הדלק וועלם לרכב מסווג דודג' ששיר לנאים 1. לדבריו ביום"ש קמא ציין שעולה מכך שהעוררים עלו לרכב הדודג' של נאים 1 ויצאו מתחנת הדלק. ב"כ המשיבה טען כי על פי חומר החוקירה, בשעה 23:27 עזבו העוררים את תחנת הדלק יחד עם רכב הדודג' ובימ"ש קמא צין את כיוון הנסיעה לצומת הבדיל בעמק שרה ואת העובדה שנראה שלרכב הדודג' קשור חבל (מצולמה מס'). בהמשך בשעה 27:00 נצפו שתי דמויות כובע שמתקרבות לכיסופוט כאשר אחד נזהה לה להיות העורר 1, לדברי ב"כ המשיבה, פניו של מבצע העבירה היו מכוסות כובע גרב. ב"כ המשיבה טען כי מהסרטון לא ניתן לזיהות את העורר באופן ישיר אך יש זיהוי של חבר של העוררים שזיהה שמדובר בעורר. בנוסף, טען ב"כ המשיבה כי מחקר תקשורת מראה שהעוררים דיברו ביניהם ביום 23.11.2019, בין השעות 20:34 עד 21:15, בנגד לטענת העורר 1 בחקירה מיום 24.11.2019 שמסר כי לא דבר עם עורר 2. ב"כ המשיבה טען כי קיימים איוכנים שמאכנים את העורר 2 במקום האירוע.

ב"כ המשיבה טען כי ביום"ש קמא קבוע בצדק כי בהצטרכו כל הריאות, ניתן לקבוע קיום ראיותلقאה. לדבריו לאור העובדה האירוע מתוככם ומבצע בצוותא חדא תוך הערכות עם ציוד ייעודי להשלמת העבירה מתקיימת עילית מסוכנות. עוד טען ב"כ המשhiba כי ביום"ש קמא צין בצדק כי מדובר בעבירה במרחב הציבורי שמולמדת על תעוזת העוררים ועל הקושי לחתת בהם אמון.

ביחס לתסקרי שרה"מ, טען ב"כ המשhiba כי התסקרים שהוגשו, לרבות תסקרים משלימים, בעניינים של העוררים לא המליצו על שחרורם לחילופת המעצר המוצעת גם כאשר דבר בנסיבות איזוק אלקטרוני. לדבריו בשני המקרים לא היה בידי העוררים להציג חלופה באיזוק אלקטרוני בפיקוח ערבים טובים*, لكن, בין היתר, הורה ביום"ש קמא על מעצר עד תום ההליכים. ב"כ המשhiba טען כי ביום"ש קמא צין בהחלטתו כי באפשרות העוררים להגיש בקשה לעיון חוזר ככל ותעלה בידיים האפשרות להציג חלופה כאמור.

לאור כל האמור, ביקש ב"כ המשhiba להורות על דחיתת העוררים ולהוציא העוררים במעצר.

ראיות לכאורה -

בחקירתם במשטרה, הכחישו העוררים מעורבותם באירוע גניבת מכשיר הכספומט. כמו כן, הכחישו העוררים כי היו בתחנת הדלק, נקודת המפגש טרם אירוע גניבת הכספומט ואף שהוצגה תמונה מסרטון מצלמות האבטחה במקום טענו כי לא הם מופיעים בה.

יען בתיק החקירה, כפי שיפורט להלן, מעלה כי קיימות ראיות לכאורה ברמת סבירות גבוהה, לכך שהעוררים שהיו בתחנת הדלק בערב האירוע, לבושים בהתאם הבגדים בהם זהה בתמונות הזיהוי, עם כלי רכב ששייכו להם, הגיעו לנאים 1 ורכבו שלו באמצעות הגיעו למקום הכספומט, וכן עולה בסבירות גבוהה כי מספר שניות לאחר מכן הגיעו השלושה לתחנת הדלק ומשם נסעו כל אחד בדרך.

העורר 1 - מעדות אחיו של העורר 1 מר רעאד אלוקלי מיום 30.11.23, עולה כי העורר 1 היה משתמש ברכבו מסווג טויזטה, שלא מבקש אישורו טרם לקיחת הרכב. כמו כן, מסר העד כי אחיו העורר, היה נהוג לקחת את רכבו בלילה. העד זיהה את רכבו בסרטון מצלמות האבטחה שהוצג לו (תחנת הדלק), אולם לדבריו הוא לא זיהה את האדם המופיע הסרטון כמשתמש ברכבו. דבריו של העד מתישבים עם הדברים שמסר העורר 1 בעצמו בהודעתו מיום 24.11.23, שלפייהם הוא אכן משתמש ברכבו של אחיו, אך גם הוא הכחיש כי הוא מזהה את הדמיות הסרטון מצלמות האבטחה שהוצג לו.

בנוסף מציה בתיק החקירה הودעתו של מר מוחמד אלפריגאת מיום 24.11.23. יען בהודעתו של מר אלפריגאת, מעלה כי העד זיהה את העורר 1 על פי תמונה שהוצגה לו מתחנת הדלק, כעולה לרכבו של הנאים 1. העד ציין כי קיימת ביןו לבין העורר 1 היכרות עוד מימי בית הספר וכיום הם עובדים יחד באופן אירופיים. כמו כן, אישר העד כי העורר 1 היה נושא עם העורר ברכבו של אחיו מסווג טויזטה. ראוי לציין כי במצלמות האבטחה נראה האדם מזהה כעורר 1 במספר רב של רגעים באופן שאפשר לאדם המכירו לזהותו. עוד יודגש כי מתוך תמונה מצלמות האבטחה באזרען מכשיר הכספומט בעת ניסיון גנבותו, נראה אחד מהמעוררים באירוע נועל נעליהם מסווג "יהודים" באופן ייחודי באופן דומה לנעליים האדם שעלה לרכב הדודג' בתחנת הדלק, ואוthon נעליהם דומות גם לנעלי העורר 1 כפי שהוא בתמונה בתיק החקירה. יעיר כי מדובר בנעלים כחולות או שחורות שעליין שני פסים לבנים מצד אחד לשני לכל רוחבן ובניהם כתוב באותיות לעזיות. האדם שעלה לרכב הדודג' גם חובי כיפה הדומה לכיפה שחובש העורר 1 בתמונה בתיק החקירה.

העורר 2 - מהודעתו של אדם נוסף שנחקר בידי המשטרה מר מוחמד אבו סמחאן מיום 23.11.23, עולה כי קיימת ביןו לבין העורר 2 היכרות מוקדמת מגיל ילדים. בדבריו בהודעתן זיהה העד את העורר 2 הסרטון מצלמות האבטחה כמו שנמצא בתחנת הדלק. העד מסר כי הוא מזהה את פניו של העורר 2 וכן מזהה אותו על פי הליכתו ופרטיו לבשו. כמו כן, עד הוצאה תמונה של העורר 2 והוא אישר שמדובר באותו אדם. בנוסף, אישר העד כי הרכב הסרטון שהוצג לו הוא רכבו של העורר 2, ואף ذכר לומר מספר הרישוי של הרכב. מנגד, בחקירהו מיום 21.11.23, הכחיש העורר 2 בתוקף, כי הוא זה שהיה ברכב.

סרטוני מצלמות האבטחה - מצפיה בסרטוני מצלמות האבטחה של תחנת הדלק, עולה כי ביום האירוע הגיעו העוררים כל אחד בנפרד ברכב לתחנת הדלק. מצפיה בסרטוני מצלמות האבטחה (מצלמות 15,16), עולה כי הרכב מסווג טויזטה, נכנס לתחנת הדלק בסמוך בזמן שבו נכנס רכב הדודג' השיר לנאשם לתחנה 1. בהודעת מר רעאד אלוקלי, אחיו של העורר 1, מיום 23.11.2013, אישר כאמור העד כי הרכב הטויזטה שמופיע בסרטוני מצלמות האבטחה של תחנת הדלק שיר לו. כאמור אישר רעאד גם כי אחיו העורר 1 היה משתמש ברכבו בלבד.

עוד עולה מצפיה בסרטוניים האמורים, כי גם הרכב פולקסוואגן ששיר לעורר 2, נכנס לתחנת הדלק וחנה במקום.

במהשך חברי העוררים לנאשם 1 ונסעו אליו (מצלמה 10, בשעה 23.27) מהמקום ברכבו מסווג דודג'. הרכב האמור נצפה בהמשך בצומת הבדיל הפועלים בבאאר שבב (00.27), עם ספורות שונות בלוחית הרישוי (שונו באמצעות סרט דבק שחור), נסע ב מהירות ובולם ממש מס' פעמים, כשהפעם האחורה נראה כי עמוד שהיה קשור בחבל לרכב, התגלל על הכביש, דמות נצפה באחורי הרכב "מתעסקת" עם אותו עמוד ווחבל ומיד לאחר מכן עלתה הדמות לרכב והרכב נסע מהמקום.

בשעה 00.27 נראו שתי דמויות המתקרבות למכשיר הכספומט ברוחב הפעלים כאשר אחד מהם נראה כעורר 1 ועל גגeli ספורת שחורות עם פסים לבנים לרוחב הנעלאים וכי טוב באנגלית בין הפסים, כשהוא לובש מעיל שחור עם פס זהה ברוחב הכתפיים, והשני נראה כעורר 2 לובש מעיל "קפטן" צבע כהה יחסית עם שרווילים צבע בהיר. בשעה 00.28 נראים העוררים 1,2 כורכים חבל סיבי מכשיר הכספומט ברוחב הפעלים ונעלמים מתחתית המסר וחווזרים מס' פעמים על המעשה. בשעה 00.31 הכספומט נופל על הרצפה.

במהשך, בצילומי האבטחה מתחנת הדלק, בסביבות השעה 17:02, נראה הרכב הדודג' נכנס לתחנת הדלק, מורד נסעים, כאשר אחד מן הנסעים נכנס לחנות התחנה, יצא ממנו ומוסר דבר מה לדמות שמתינה ליד הרכב הדודג', השניים לוחצים ידיים, והוא דמות פונה לרכב הפולקסוואגן עולה לרכב ונסע מהמקום. יצוין כי האדם היורד מרכב הדודג', נראה באותו אדם שעלה על אותו רכב ויצאו את התחנה בשעה 23:27 ובמהשך הוא גם נראה עולה לרכב השיר לעורר 2.

הדמות האמורה נראה גם די בבירור, גם בעין בלתי מڪוועית והעדר היכרות קודמת עם העורר ניתן לזהות בקרוב כי מדובר בעורר 2 על פי תכונותיו שבתיק החקירה. (למוכר לחזור ולציין כי מר אבו סמחאן זהה הדמות כעורר 2)

מעבר לכך יודגש כי גם יתר העובדות (פרטיו לבשו לדוג'), יחזקו המשקנה כי מדובר בעורר 2.

מחקרים תקשורת וಐקונים - בתיק החקירה (מסמר טז) נמצאה בדיקה שנערכה לטלפון הנייד של העורר 1 ממנו עלה כי בוצעו מספר שיחות לטלפון הנייד של העורר 2 בתאריך 23.11.2013. הבדיקה האמורה תצביע על כך שבניגוד לגרסתם של העוררים כי לא היו בקשר טלפוני, השניים דיברו ביניהם עבור מועד האירוע נשוא כתוב האישום.

זאת ועוד, פلت איקונים של מכשיר הטלפון השיר לעורר 2 (מסמר יז) אונק בתחנת הדלק בסמוך לשעה בה נצפו הרכבים האמורים מגיעים לתחנת הדלק. בהקשר זה יצוין כי גרסת העורר 2 במשטרת כי הוא משאיר את מכשיר הטלפון ב"שיג" לשימוש כלל האנשים שם שיודיעים את הקוד לטלפון (עמ' 6 ש' 59-61), אינה מספקת הסבר מניין את הדעת לאICON האמור, בנוסף לכך שגרס כי אינו זוכר את הקוד לפתיחה הטלפון, ובמהלך חקירתו במשטרת הטיח העורר 2 את הטלפון הנייד בשולחן מס' פעמים, לאחר שהתבקש מהחוקר להוציא מס' טלפון מתוכו.

בנסיבות(amorot), ובין היתר גם לאור הראיות הנוספות שפורטו בהחלטות בית משפט קמא נראה כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורית ברמה גבוהה נגד העוררים, אשר יש בידה לספק דרישת הנטול הראייתית לשלב המעצר.

בעניין זה ראה בש"פ 3885 שם טוב דרי נ' מדינת ישראל (ימים 13.6.2010), שם נקבע כי: "בהליך המוקדמי אין צורך שתיקום מסקנה מרישה אחת ויחידה מתוך הראיות הניסיתיות, אלא רק פוטנציאלי להשתת איתה הרשעה אחת ויחידה, וזאת מבליל ההורע במשקלן ובמהימנותן של הראיות (בש"פ 991/99 מדינת ישראל נ' קנילסקי (לא פורסמה, 17.2.1999)). בעשותו כך בית המשפט איננו כובל לבחון את הראיות בכללותן על פי מבחנים ראייתיים חלוטים ונוקשים אלא על פי אמות מידיה של הסתרות, הגיון ושכל ישר (בש"פ 5848/09 דיבה נ' מדינת ישראל (לא התפרסמה, 9.9.2009). כאמור, מכלול הניסיות בעניין, ההיגיון והשכל הישר, מובילם למסקנה כי יש בידי התביעה תשתיית ראייתית לכואורית מספקה לצורך מעצרו של העורר."

מסוכנות ועילת מעצר -

בעניינו מדובר בעוררים צעירים, נעדרי עבר פלילי.

מדובר כאמור בעוררים אשר ביצעו לכואורה עבירות רכוש בכך שגנבו מכשיר כספומט תוך התארגנות בצוותא ע"י קשרת מכשיר הכספומט בחבל ומשיכתו באמצעות רכב, פרצו את הכספומט וטשטשו את עקבותיהם ע"י שינוי מספר הרכב בלוחית הרישי. בש"פ 5431/98 פרנקל נ' מדינת ישראל נקבע כי: "מעשים שנועדו לפגוע ברכוש ולשלול רכוש פוגעים בסדרי החברה, פוגעים גם בזכויותיהם היסודיות של יחידיה, ובנסיבות מסוימות יש בהם כדי לסכן את ביטחונה של החברה ואת ביטחונו של כל אדם בה. בנוסף על כך, עבירות רכוש טומנות בחובן סיכון טבוע כי בתנאים מסוימים הן יבוצעו באליםות ותוך סיכון חי אדם, או שלמות גופו; אם לצורך השגת רכוש, אם לשם שמירה עליו, ואם לצורך הימלטות המבצעים מעונש".

העבירות שבוצעה בידי העורר גניתת מכשיר כספומט, הינה עבירה המבוצעת בדרך כלל בשטחים ציבוריים, יש בה כדי להטיל מORA על הציבור, בשל תוחשת תחושת הפקרות שהיא משרה, בקרה תיגר על יכולת הציבור לשמר ולפתח על רכוש המוצב ברשותה הכלל.

בעניינים של העוררים הוגשו תскиורי שירות המבחן:

העורר 1 - בתסجيل מיום 16.1.24, צוין כי מדובר בעורר צעיר בן 21, רווק, שטרם מעצרו התקgorר עם משפחת מוצאו ועובד בניקיון באולם אירופיים בחברון. צוין כי העורר נעדר עבר פלילי. בדבריו של העורר לשירות המבחן מסר העורר כי בזמן האירוע היה בעבודתו אינו מכיר את הנאים 1 והיכרותם עם העורר 3 הייתה חדש ימים טרם המעצר בשל כך שהעורר 3 רצה לקנות את הרכב של אביו. עוד צוין כי העורר הביע תוחשות של כאס סביב מעצרו אשר לתפיסתו בלתי מוצדק, ומסר כי זהו מעצרו הראשון אותו חוות בטטללה כאשר נאלץ לראשונה בחו"ל להיחשף לגורםים ערביים ולתנאים פיזיים של בית המעצר. שירות המבחן ציין בתסجيلו כי העורר נראה נרתך למ��pickד באופן חיובי ולא מדובר באדם בעל נורמות התנהגותיות שלoitot מושרשות, יחד עם זאת, נראה כי במעשהיו פעל להפקת רוח כלכלי מהיר בכך לעמוד בנסיבות משפחתו ממנו. בנוסף, הובא כי מדובר בצעיר בעל קווי אישיות ילדים, המתקשה להציג גבולות פנימיים לעצמו,

וקים חוסר בהירות באשר לטיב קשריו וחברתיים והוא נתה להציג תפקודו החובי כאשר התקשה לבחון בחירות שגויות שעסה לאורך חייו. שירות המבחן התרשם מקייםה של רמת סיכון להישנות התנהלות בעבירות רכוש. עוד הובא כי העורר התקשה להתייחס לביעתיות בניהול חייו או דפוסי התנהלות המכשילים במישורי חייו השונים ובהתאם שלLN נזקקות טיפולית באשר היא. שירות המבחן בחר גורמי פיקוח- אביו, אחיו ודודו של העורר וצין כי נראה שגורמי הפיקוח הינם אנשים סמכותיים המנהלים אורח חיים מתפרק אך ניכר כי הם בעלי עמדות מגוננות על העורר, והם התקשו לבחון כל בעתיות בתנהלות או מוקדי סיכון אפשריים בקשר לעורר, ולכן צוין כי נראה שהמפתחים המוצעים יתאפשרו לסייע לעורר, זאת נוספת על אף שמדובר בחלופה המצואת בסביבת מגוריו של העורר טרם מערכו שככל הנראה שם הוא מקיים קשרים בעתיים.

בתסaurus נוסף מיום 30.1.24, נמסר כי הتفسיר מוגש לצורך בחינת שילוב העורר בטיפול ובוחנת האפשרות להשמטה במעטם בפיקוח אלקטרוני. נמסר כי במהלך התקופה לא הוצעו גורמי פיקוח אנושיים אחרים לבחינה וכי מערכו בפיקוח אלקטרוני אינם מהווים תחליף לגורמי פיקוח אנושיים ולא ניתנה המלצה לכך. בנוסף, צוין כי נראה שהעורר אינו מעיד על בעתיות בתנהלותו ואינו מביע נזקקות טיפולית.

בהחלטת ביום"ש קמא מיום 4.2.24, קבע ביום"ש קמא כי נוכח חומרת העבירות והמסוכנות הנלמדת מביצוען, אין לסתות מהמלצת שירות המבחן, כפי שגם קבעה הפסיקה שעל פיה סטייה מהמלצה של השירות המבחן תעשה מטעמים כבדי משקל. **בית משפט קמא הורה על מעצר העורר 1 עד תום ההליכים, אך בד איפשר גם לעורר להגיש בקשה נוספת לעיון חוזר ככל ויעלה بيדו להציג חלופה מרוחקת עם מפקחים אחרים.**

העורר 2 - בתסaurus שירות המבחן מיום 17.1.24, צוין כי מדובר בעורר צעיר בן 20, רווק, נעדר עבר פלילי, שטרם מערכו התגורר בבית הוריו ועבד כמנוען במפעל ברזל באשקלון במשך שבועיים. עוד צוין כי העורר מסר, שמכיר את הנאשם 1 תקופה קצרה במסגרת עבודתם המשותפת כשהנאים 1 היה אחראי עלייו, ואת העורר 1 מסר כי הכיר בחודש ימים טרם המעוצר כשפנה אליו לרכוש הרכב של אביו. תואר כי העורר הביע כאס ותשוכן סביר המעוצר אותו חווה כבלתי מוצדק, ומסר כי חווית המעוצר מטלבת וקשה. שירות המבחן ציין כי נראה שהעורר הוא בעל דפוסים נגררים ובמצבים של דוחק כלכלי, לחץ חברתי ומתח צורך להרגיש שיר, הוא עשוי לפעול באופן אימפרטיבי ללא יכולת להפעיל שיקול דעת. כמו כן, עליה רושם מקשיש של העורר לעורר התבוננות ובחינה עצמית ביקורתית של דפוסי חשיבותו והתנהגותו ולהבין את השלכות מעשיו שהדבר נבע ככל הנראה, מהתעסקותו במידה ניכרת בחווית קרובנותו סביר מעוצרו, ובהתאם לכך של העורר נזקקות טיפולית באשר היא. שירות המבחן ציין כי הוא מתרשם מקייםה של רמת סיכון להישנות מעורבות בעבירות רכוש.

שירות המבחן בחר גורמי פיקוח- אביו, אימו, סבתו ודודו של העורר וצין כי המפתחים המוצעים מסרו כי הם מבנים היבט את תפקידים ואת האחריות המוטלת עליהם במלאת הפיקוח וכן את חובת הדיווח שחללה עליהם במידה והעורר יפר את תנאי מערכו. שירות המבחן התרשם כי מדובר באנשים המגיסטים לשיער ולתמן בעורר ככל שיידרש, אך יחד עם זאת, עליה הרושם כי המפתחים אינם מגלים מודעות לתנהלותו של העורר במישורי חייו השונים בתחום התעסוקתי וחברתי והעורר כי המפתחים יתאפשרו בזיהוי מוקדי סיכון קיימים במצבו של העורר. כמו כן, צוין כי מקום החלופה הוא סביבת מגוריו של העורר טרם מערכו, ותכן כי שם הוא מקיים קשרים שלוים. לאור זאת, לא ניתנה המלצה לשחרור העורר לחלופה המוצעת.

בעהחלטת בימ"ש קמא מיום 28.1.24, הורה בית משפט קמא על מעצר העורר 2 עד תום ההליכים, וציין כי ככל שיעלה בידי העורר 2 להציג חלופה מרוחקת עם מפקחים אחרים יבחן עניינו.

בעניינו, מדובר בעבירות רכוש וכן מדובר בעוררים ונאים נוספים, אשר חקרו ופלו בצוותא, בתחוםם ותכלונם, תוך שהם נערכים עם רכב מתאים וכיוד לביצוע העבירה. התנהלותם והתנהגותם של העוררים מצביע על העדר מORAה מהחוק ותועזה רבה. הדברים האמורים יצביעו על כך כי מן העוררים נשקפת מסוכנות.

על פי פסיקת בית המשפט העליון "סטיה מהמלצת שלילית של שירות המבחן תעשה באופן חריג ומקומ בו קיימים לכך טעמים כבדי משקל" (ראה לדוג' בש"פ 3387 מדינת ישראל נ' אשד)

בכלל נסיבות העניין, לא יהיה מצאי לקבע כי בית משפט קמא שגה כאשר הורה על מעצר המשיבים עד תום ההליכים תוך מתן אפשרות להגיש בקשה לעיון חוזר ולהציג חלופה מרוחקת עם מפקחים אחרים.

הערירים נדחים.

ניתנה היום, 29 בפברואר בהעדר הצדדים.

אריאל חזק, שופט