



עמ"ת 10564/08/21 - אלכסנדר אוגונקוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 10564-08-21 אוגונקוב(עצור/אסיר בפיקוח) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 341564/2021

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
עורר	אלכסנדר אוגונקוב (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט שלום קריות (כב' השופטת פלג קימלוב) בתיק מ"ת 60556-04-21.
2. כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש.
3. לפי הנטען, תקף העורר את המתלוננים ללא היכרות מוקדמת משסבר כי מי מהם יצר קשר עם בת זוגו, בדרך שאינה נוחה לו.
4. בית המשפט קמא קבע כי קיימת תשתית ראייתית לכאורה ועילת מעצר וכי האירוע נשוא כתב האישום "קשה וחמור ממנו עולה תמונה לכאורה של התקף זעם בו הנאשם תקף ללא אבחנה).
5. עניינו של העורר הופנה לשירות המבחן.
6. ביום 12.5.21 התקבל תסקיר בעניינו המציין כי קיים שימוש לרעה באלכוהול וכי כאשר הצריכה מתבצעת במסגרת אינטראקציה חברתית, הדבר עשוי להגביר אצל העורר תוקפנות ולגרום התנהגות אימפולסיבית ואלימה.
7. שירות המבחן התרשם כי הסיכון הנשקף מהעורר הינו **נמוך-בינוני**, כאשר סיכון זה עשוי לעלות במידה והעורר יצרוך אלכוהול.
8. ביום 20.5.21 הומר מעצרו של העורר למעצר באיזוק.
9. מאז הוגשו מספר בקשות ליציאה לטיפול רפואי, לפינוי דירה בבעלות העורר עם אמו, וביום 3.8.21 הוגשה הבקשה נשוא ערר זה.
10. על פי המבוקש בבקשה, התבקשו חלונות לבדיקות רפואיות נוספות וכן לשילוב העורר בקורס נהיגה מונעת בימים 17.8.21 ו-18.8.21, חלונות בהיקף של כ-4 שעות.



11. המשיבה התנגדה לחלונות המבוקשים לעניין הקורס וביום 4.8.21 דחה בית המשפט קמא את בקשת המבקש, בפתקית תוך שציין כי היה על המבקש-העורר להגיש הבקשה ורק לאחר מכן לקבוע מועד לקורס ולא להפוך היוצרות ולכפות הר כגיגית על המאשימה ובית המשפט.
12. החלטה זו היא שביסוד הערר.
13. העורר טוען כי קיימים מקרים רבים, במסגרתם המדינה נתנה הסכמתה לשילוב נאשמים בקורסי נהיגה מונעת, גם אלו המצויים במעצר באיזוק ויש בכך ללמד על כך שמדובר, לכאורה, בתכלית ראויה.
14. העורר מוסיף כי עניינו אינו נבדל ממקרים אלו ועל כן לא היה מקום לדחות בקשתו.
15. בדיון שנערך לפני ציינה המשיבה כי רישיון הנהיגה של העורר כבר הותלה, לאחר שתקופה ארוכה לא התייצב העורר לקורס נהיגה מונעת.
16. עוד הוסיפה המשיבה כי בנסיבות אלה לא מדובר בקורס העלול להביא לשלילת רישיון העורר שכן זה הותלה ועל כן מצג הדברים אינו כנטען על ידי העורר.
17. עוד הפנתה ב"כ המשיבה לקושיות שעלו באשר למסמכים שהוצגו, לרבות תיעוד לגבי זימון לקורס, הטעם בגינו יש צורך בקורס והדחיפות לקיימו כעת.
18. ב"כ העורר הוסיף כי רק ביום 6.7.21 ניתן מכתב אזהרה והעורר לא היה מודע לאקוטיות הנדרשת בביצוע הקורס טרם ההתליה.
19. לאחר ששקלתי הדברים, סבורני כי דין הערר, בעיקרו, להידחות, אם כי יש להותיר פתח לפני חוזרת לאחר השלמת פרטים.
20. הקושיות שהעלתה המשיבה, לא הועלו בחלל ריק. קושיות אלו הינן פרי הפסיקה כעולה מע"ח (ירושלים) 67423-12-19. כאשר אדם פונה לבית המשפט ועותר לסעד, במיוחד מי שמצוי במעצר באיזוק, עליו לנהוג בידיים נקיות, ולהציג מלוא התמונה הנדרשת, על מנת לאפשר לבית המשפט לבחון הסוגיה, נחיצותה ודחיפותה.
21. דומני כי לכך כיוון גם בית משפט קמא, עת ביקש לברר על מה ולמה נקבעו המועדים דווקא לעת זו, מה היא הדחיפות וכיוצא באלה.
22. עוד אציין כי עוקץ הדחיפות קהה, עת רישיון הנהיגה כבר הותלה, שכן לכל היותר יסייע הקורס בהשבת רישיון, אם בכלל, אך לא במניעת ההתליה שכבר בוצע.
23. דווקא מטעם זה, שמדובר בהתליה ולא דווקא בשלילה, ראוי כי העורר יידרש ויפרט ההכרח בביצוע הקורס כעת, המועדים האפשריים, והאפשרות כי רישיונו יושב באם יבצע הקורס. יתכבד העורר ויביא הנתונים הדרושים לבית משפט קמא.
24. ככל שיעשה כן העורר בהקדם, יוכל לפנות לבית המשפט קמא וזה ישקול מחדש ההחלטה, כאמור באותו ע"ח עליו הצבעתי לעיל (סעיף 20).



25. אטעים ואדגיש כי בית המשפט בירושלים, אשר דן באותו ערר, סבר כי לגישתו מקום בו מושלמים הנתונים יש לקיים דיון פרונטלי, ולהכריע בבקשה כבכל בקשה לעיון חוזר.
26. אשר לשאלה העקרונית בדבר היות הקורס תכלית ראויה, המאפשרת חלון באיזוק, איני נדרש להכריע בה לאור המפורט לעיל, שכן טרם הושלמו הפרטים.
27. יחד עם זאת, קיימים לא מעט מקרים בהם ניתנו חלונות לעצורים באיזוק, לצורך ביצוע קורס דומה, אפנה למשל למ"ת ירושלים 19108-06-13, מ"ת באר שבע 41781-04-13 ומ"ת באר שבע 19742-12-10.
28. גם ההסכמות שצירף ב"כ העורר, כגון במ"ת 14317-01-19, מלמדות כי לא אחת רואה המדינה ביציאה לקורס כאמור תכלית ראויה.
29. על כך יש להוסיף, כאמור לעיל, כי מלאכת האיזון בין נחיצות חלונות ובין תכלית מעצר באיזוק, מושפעת לא אחת גם ממסוכנות הנאשם, העורר במקרה דנן.
30. אזכיר כי לפחות על פי תסקיר המבחן, מדובר במסוכנות ברף נמוך-בינוני, ויש להניח כי קורס נהיגה מונעת לא יכלול שימוש באלכוהול.
31. על כן מטעמים אלו, לאחר השלמת הפרטים הנדרשים על ידי המאשימה, כקבוע בפסיקה, יהיה מקום לשוב ולשקול מחדש שאלת פתיחת החלונות.
32. לעת זו הערר נדחה.

ניתנה היום, א' אלול תשפ"א, 09 אוגוסט 2021, בהעדר
הצדדים.