



עמ"ת (ירושלים) 49193-07-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 49193-07-25 פלוני נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אלי אברבנאל

פלוני ע"י ב"כ

העורר
נגד

מדינת ישראל, ע"י ב"כ עו"ד הילה שושני, יחידת
התביעות, משטרת ירושלים

המשיבה

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופט אופיר טישלר) מיום 16.7.2025 בתיק מ"ת 46996-06-25, שבגדרה נקבע כי עד לתום ההליכים ישהה העורר במעצר בפיקוח אלקטרוני בכל שעות היממה, זאת לאחר שנקבע בהחלטה נוספת מאותו יום כי בידי המשיבה ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לעורר בכתב האישום.

בכתב האישום שהוגש בתיק 46996-06-25 מואשם העורר ביחד עם שניים נוספים בעבירות אלימות. בגין האישום הראשון מואשם העורר (נאשם מס' 1 בכתב האישום) בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בבן זוג, כליאת שווא ואיומים. על פי עובדות האישום, ביום 5.6.2025 בשעות הערב, עת היה העורר נתון להשפעת אלכוהול, במהלך ויכוח עם אשתו ולאחר שהטיח בה עלבונות, העורר "התקרב לעברה, תפס אותה בשערות ראשה והטיח את ראשה בקיר. כשניסתה המתלוננת להיחלץ מהנאשם, דחפה אותו והנאשם 1 נפל. עובדה זו העלתה את חמתו של נאשם 1, שהחל להכות את המתלוננת בסטירות בפניה. כתוצאה ממעשיו של נאשם 1 נגרמו למתלוננת חבלות בדמות אדמומיות בפניה, שריטה ושטף דם בידה. בעקבות מעשי נאשם 1, ביקשה המתלוננת לצאת מהמקום עם תינוקה, אך נאשם 1 מנע ממנה לעשות כן. אז, התקשרה המתלוננת לאביה וביקשה ממנו כי יגיע למקום כדי לסייע לה לצאת מהמקום. הנאשם אשר שמע את שיחת המתלוננת עם אביה, אמר לה כי 'חכי תראי שאבא שלך יבוא אני אזיין את המשפחה שלך'".



בגין האישום השני מואשם העורר בעבירת תקיפה. על פי עובדות אישום זה, במהלך ויכוח קולני בין בני משפחת המתלוננת לבני משפחתו של העורר, שהגיעו למקום סמוך לאחר האירוע האמור, התיז העורר גז פלפל לעבר אבי המתלוננת. מיד לאחר מכן הותקפו בני משפחת המתלוננת על ידי שני שותפיו של העורר לכתב האישום וגרמו להם חבלות ופציעות, בין היתר באמצעות סכין ופטיש - אירוע שבו לא יוחסה לעורר עבירה.

2. ב"כ העורר טוען כי יש להותיר בעינם את תנאי השחרור שנקבעו בעניינו של העורר בהחלטות שניתנו בטרם הגשת כתב האישום, בבקשת המשטרה להאריך את מעצרו לצרכי חקירתו (החלטה בתיק מ"י 13732-06-25 אשר ערר עליה לבית המשפט המחוזי נדחה בתיק עמ"י 20649-06-25). בהחלטות אלה נקבע כי העורר ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני כפוף לחלונות שיפתחו בעניינו בימים א' עד ה' בשעות 06:30 - 17:30 לצורך יציאה לעבודה, זאת בהתאם לתנאים שנקבעו בעניינו בגין תיקי תעבורה שבהם הוא מואשם ובמסגרת דיון בעניינו בבית המשפט הקהילתי (מ"ת 6456-11-24 ומ"ת 2745-10-25).

3. המשיבה טוענת כי מטרת בקשתה לתת מענה למסוכנות הנשקפת מהעורר נוכח העבירות המיוחסות לו ובשים לב ל-16 הרשעות קודמות, אף שעיקרן עבירות רכוש, וכן משבעת העבירות מושא אישום זה היה העורר נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני בגין תיקי תעבורה כאמור לעיל, דבר העולה כי הפרת המעצר בפיקוח אלקטרוני האמור.

4. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים מצאתי לקבל את הערר בחלקו, באופן שחלף קביעת מעצר מלא בפיקוח אלקטרוני, יעמוד בעינו ההסדר שנקבע בעניינו של העורר במסגרת תיקי התעבורה האמורים ובהחלטת השחרור לצורך חקירת תיק זה לרבות בערר שנדון כאמור בבית המשפט המחוזי, ולפיהן יתאפשר לעורר לצאת לעבודה כאמור לעיל.

העבירות המיוחסות לעורר בכתב האישום חמורות ומעידות על מסוכנות. עם זאת, מששחרר ממעצר ממש בגין תיק זה ומשהוא מרוחק עתה מהמתלוננת, ובשים לב לכך כי מיום 9.6.2025 שוהה הוא בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני בהיתר לצאת לעבודה כאמור, ובתקופה שחלפה מאז לא נטען כי יצר קשר עם המתלוננת או הפר את התנאים שנקבעו בעניינו בדרך אחרת, אין מקום לפגוע בתכנית השיקומית שבה היה נתון עד לאירועים מושא האישום, שבמרכז יציאה לעבודה בימי א'-ה' חלף תנאי הבטלה שבהם היה שרוי עד אז. הסדר זה שנמצא מקובל על בית משפט השלום ובית המשפט המחוזי לצורך שחרור העורר בתוקפת החקירה, מאוזן ומידתי ויש בו כדי לענות על הצרכים הנדרשים בעניינו של העורר גם עתה. הסדר זה, שיתרונותיו ברורים, אף עולה בקנה אחד עם האמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של העורר לבית המשפט הקהילתי ביום 6.7.2025.

אשר לעברו הפלילי של העורר, עיון בו מעלה כי עניינו בעבירות שאינן עבירות אלימות, למעט עבירות אחדות משנת 2013 ושנים 2005 ו-2007, משכך, אף שלעברו רלוונטיות לעניין, אין בו כדי



להכריע את הכף לחומרה.

למעלה מהנדרש יצוין עוד, כי בבקשתה לקביעת תנאי השחרור, עתרה המשיבה לקבוע את תנאי השחרור "כפי שהיה עד כה" - דהיינו כשחלונות היציאה לעבודה בעינם. אין בכך כדי למנוע מהמשיבה לשנות את עמדתה כפי שאכן עשתה, אך שינוי כאמור יש לבסס בנימוקים של ממש, שלא נטענו בעניינו של העורר.

5. אשר לקביעת בית המשפט קמא כי בידי המשיבה ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לעורר בכתב האישום, נוכח האמור לעיל מתייתר הדיון בשאלה זו, שהרי בכתב הערר ובדיון שהתקיים לפני הבהיר ב"כ העורר כי אין הוא מתנגד ליתר התנאים שנקבעו בהחלטה מושא הערר, ואף הדגיש בכתב הערר כי טיעונו לפני בית המשפט קמא בעניין הראיות לכאורה, הועלו "מטעמי זהירות".

6. אשר על כן ההחלטה מושא הערר תתוקן, באופן שלעורר ייפתחו חלונות לצורך יציאה לעבודה בימים א'-ה' בשעות 06:30 - 17:30. כל יתר התנאים שנקבעו בהחלטה (עמ' 13 לפרוטוקול הדיון בבית משפט קמא) יעמדו בעינם.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים ולמנהלת הפיקוח האלקטרוני. ההחלטה תכנס לתוקף ביום 28.7.2025. קלסר ראיות שנמסר לעיוני על ידי המשיבה, יוחזר לידיה על ידי מזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, א' אב תשפ"ה, 26 יולי 2025, בהעדר הצדדים.