

## עמת (ירושלים) 49193-07-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בירושלים

עמ"ת 49193-07-25 פלוני נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אלי אברבנאל

פלוני ע"י ב"כ

העורר

נגד

מדינת ישראל, ע"י ב"כעו"ד הילה שושני, יחידת  
התביעות, משטרת ירושלים

המשיבה

### החלטה

1. לפני ערך על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופט אופיר טישLER) מיום 16.7.2025 בתיק [מ"ת 46996-06-25](#), שבגדраה נקבע כי עד לתום הלילים ישנה העורר במעצר בפיקוח אלקטרוני בכל שעות היוםה, זאת לאחר שנקבע בהחלטה נוספת נספת מאותו יום כי בידי המשיבה ראיות לכאורה להוכחת המיחס לעורר בכתב האישום.

בכתב האישום שהוגש בתיק 46996-06-25 מואשם העורר ביחיד עם שניים נוספים בעבירות אלימות. בגין האישום הראשון מואשם העורר (נאשם מס' 1 בכתב האישום) בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בין זוג,(Claim of actual violence). על פי עובדות האישום, ביום 5.6.2025 בשעות הערב, עת היה העורר נתון להשפעת אלכוהול, במהלך ויכוח עם אשתו ולאחר שהטיח בה עלבונות, העורר "התקרב לעברה, תפס אותה בשערות ראה והטיח את ראה בקירות. כשניסתה המתлонנת להיחלץ מהנאשם, דחפה אותו והנאשם 1 נפל. עובדה זו העלתה את חמתו של נאשם 1, שהחל להכות את המתлонנת בסטיירות בפניה. כתוצאה מעשי של נאשם 1 נגרמו למתlonent חבלות בדמות אדומות בפניה, שריטה ושטף דם בידה. בעקבות מעשי נאשם 1, ביקש המתlonent לצאת מהמקום עם תינוקה, אך נאשם 1 מנע ממנה לעשות כן. או אז, התקשרה המתlonent לאביה וביקשה ממנו כי הגיע למקום כדי לסייע לה לצאת מהמקום. הנאשם אשר שמע את שיחת המתlonent עם אביה, אמר לה כי 'חייב תראי שאבא שלך יבוא אני אזין את המשפחה שלך'".

בгин האישום השני מואשם העורר בעבירות תקיפה. על פי עובדות אישום זה, במהלך ויכוח קולני בין בני משפחת המתלוונת לבני משפחתו של העורר, שהגיעו למקום סמוך לאחר האירוע האמור, התיז העורר גז פלפל לעבר אביו המתלוונת. מיד לאחר מכן הותקפו בני משפחת המתלוונת על ידי שני שותפיו של העורר לכתב האישום וגרמו להם חבלות ופצעות, בין היתר באמצעות סכין ופטיש - אירוע שבו לא יוכסה לעורר עבירה.

2. ב"כ העורר טוען כי יש להוtier בעינם את תנאי השחרור שנקבעו בעינינו של העורר בהחלטות שניתנו לפני הגשת כתב האישום, בבקשת המשפט להאריך את מעצרו לצרכי חקירתו (ההחלטה בתיק מ"י 13732-06-25 אשר ערד עליה לבית המשפט המחויז נדחה בתיק עמ"י 20649-06-25). בהחלטות אלה נקבע כי העורר ישאה בمعצר בפיקוח אלקטרוני כפוף לחלונות שייפתחו בעינינו בימים א' עד ה' בשעות 06:30 - 17:30 לצורך יציאה לעבודה, זאת בהתאם לתנאים שנקבעו בעינינו בגין תיקTeVורה שבהם הוא מואשם ובמסגרת דין בעינינו בבית המשפט החקלאי (מ"ת 6456-11-24 ומ"ת 2745-10-25).

3. המשיבה טוענת כי מטרת בקשתה לחת מענה למסוכנות הנשקפת מהעורר נוכח העבירות המוחסנות לו ובשים לב ל-16 הרשעות קודמות, אף שעירן עבירות רכוש, וכן משבעת העבירות מושא אישום זה היה העורר נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני בגין תיקTeVורה כאמור לעיל, דבר העולה כי הפרת המעצר בפיקוח אלקטרוני האמור.

4. לאחר שמייעת טיעוני הצדדים מצאתי לקבל את העורר בחלקו, באופן שחלף קביעת מעצר מלא בפיקוח אלקטרוני, יעמוד בעינו הסדר שנקבע בעינינו של העורר במסגרת תיקTeVורה המתוארים ובהחלטת השחרור לצורך חקירת תיק זה לרבות בערר שנדון כאמור בבית המשפט המחויז, ולפיהן יתאפשר לעורר לצאת לעבודה כאמור לעיל.

הADB מושחרר לעורר בכתב האישום חמורות ומידות על מסוכנות. עם זאת, מושחרר ממעצר ממש בגין תיק זה ומשהוא מרוחק עתה מהמתלוונת, ובשים לב לכך כי מיום 9.6.2025 שווה הוא בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני בהיתר לצאת לעבודה כאמור, ובתקופה שחלפה מאז לא נטען כי יצא קשור עם המתלוונת או הפר את התנאים שנקבעו בעינינו בדרך אחרת, אין מקום לפגוע בתכנית השיקומית שבה היה נתון עד לאיורים מושא האישום, שבמרכזו יצאה לעבודה ביום א'-ה' חלף תנאי הבטלה שבהם היה שרי עז. הסדר זה שנמצא מקובל על בית משפט השלום ובית המשפט המחויז לצורך שחרור העורר בתקופת החוקירה, מאוזן ומידתי יש בו כדי לענות על הצריכים הנדרשים בעינינו של העורר גם עתה. הסדר זה, שיתרונו ברורים, אף עולה בקנה אחד עם האמור בתסוקיר שירות המבחן שהוגש בעינינו של העורר לבית המשפט החקלאי ביום 6.7.2025.

אשר לעברו הפלילי של העורר, עיון בו מעלה כי עינינו בעבירות שאין עבירות אלימות, למעט עבירות אחדות משנה 2013 ושנים 2005-2007, משכך, אף שלעbero רלוונטיות לעניין, אין בו כדי

להכיר את הcpf לחומרה.

למעלה מהנדרש יzion עוד, כי בבקשתה לקבעת תנאי השחרור, עתרה המשיבה לקבע את תנאי השחרור "כפי שהיא עד כה" - דהיינו כשלונות היציאה לעבודה בעינם. אין בכך כדי למנוע מהמשיבה לשנות את עמדתה כפי שאכן עשתה, אך שינוי כאמור יש לבסס בנסיבות של ממש, שלא נתנו בעניינו של העורר.

5. אשר לקבעת בית המשפט קמא כי בידי המשיבה ראיותلقואורה להוכחת המიוחס לעורר בכתב האישום, נוכח האמור לעיל מתייתר הדיון בשאלה זו, שהרי בכתב העורר ובדין שהתקיים לפני הבהיר ב"כ העורר כי אין הוא מתנגד ליתר התנאים שנקבעו בהחלטה מושא העורר, ואף הדגיש בכתב העורר כי טיעונו לפני בית המשפט קמא בעניין הראיותلقואורה, והואלו "מטעמי זהירות".

6. אשר על כן ההחלטה מושא העורר תתוון, באופן שלעורך יפתחו חלונות לצורך יציאה לעבודה ביום א'-ה' בשעות 06:30 - 17:30. כל יתר התנאים שנקבעו בהחלטה (עמ' 13 לפרוטוקול הדיון בבית משפט קמא) יעדמו בעינם.

המציאות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים ולמנהל הפיקוח האלקטרוני. ההחלטה תכנס לתוקף ביום 28.7.2025. קלסר ראיות שנמסר לעוני על ידי המשיבה, יוחזר לידי מזכירות בית המשפט.

ניתנה היום, א' אב תשפ"ה, 26 יולי 2025, בהעדר  
הצדדים.