

עמת (חיפה) 21001-10-24 - מדינת ישראל נ' מחמד סואעד (עציר)

עמ"ת (חיפה) 21001-10-24 - מדינת ישראל נ' מחמד סואעד מחוזי חיפה

עמ"ת (חיפה) 21001-10-24

מדינת ישראל

נגד

מחמד סואעד (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

[10.10.2024]

כבוד השופט זיו אריאלי

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בעכו [מ"ת 56620-05-24] מיום 9.10.24, במסגרתה הורה בית המשפט קמא על צמצום מעצר הבית למעצר בית לילי (בין השעות 06:00-20:00)
2. אציין כי נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות בנשק (החזקה). עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשת מעצר עד תום ההליכים. המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה, הופנה לקבלת תסקיר, אשר לא בא בהמלצת שחרור. המשיב שוחרר בהחלטה מיום 24.6.24, לאחר שנבחנה חלופת מעצר שהוצעה, ואשר מצויה בהרחקה ממוקום מגוריו של המשיב. ערר על החלטת השחרור - נדחה [עמ"ת 53577-06-24].
3. בחלוף חודשיים, קיבל בית המשפט קמא בקשה לעיון חוזר, והורה בהחלטה מיום 27.8.24 על חזרתו של המשיב לביתו, תוך שנקבע כי לעת הזו אין מקום להתיר חלונות פיקוח או יציאה לעבודה.
4. בחלוף כחודש ימים הוגשה בקשה נוספת לעיון חוזר, במסגרתה עתר המשיב לבטל את התנאים המגבילים. בית המשפט קמא קיבל את הבקשה באופן חלקי, ומעצר הבית צומצם לשעות הלילה בלבד. מכאן הערר.
5. לטענת העוררת, התנאים המגבילים שנקבעו בהחלטה מושא הערר - אינם נותנים מענה הולם למסוכנות הנשקפת מהמשיב - תוך הותרתו מרבית שעות היממה ללא כל פיקוח. נטען כי לא קמה עילה לעיון חוזר, שכן לא חלף זמן ניכר, ולא חל שינוי בנסיבות. ניתן לשקול פתיחת חלונות מדודים ככל שיתבקשו וינבעו מלידת בנו של המשיב, אולם אין מקום לביטול גורף של פיקוח.



6. המשיב סומך ידיו על החלטת בית המשפט קמא, מנימוקיה.
 7. בתום הדיון נטלתי לעיוני פעם נוספת את תיק החקירה.
 8. לאחר שעיינתי בתיק ושמעתי את טענות הצדדים נחה דעתי כי דין הערר להתקבל.
 9. בהחלטתי בערר קודם בעניינו של המשיב ציינתי כי בעבירות נשק - הכלל הוא מעצר, והשחרור הוא בגדר חריג. הדברים נכונים ביתר שאת נוכח תסקיר מעצר שלא בא בהמלצת שחרור. העדפתה של חלופת המעצר נתלתה בעיקר על התרשמות בית המשפט קמא מאיכותו של מערך הפיקוח, כמו גם העובדה כי המשיב שוחרר בתנאים מגבילים הכוללים הרחקה מ'כור מחצבתו'.
 10. אלא שבחלוף כשלושה חודשים וחצי - הוסרו כל הטעמים העומדים בבסיס הצדקת השחרור. המשיב הוחזר לביתו בהחלטה מיום 27.8.24 (על החלטה זו לא הוגש ערר). בהחלטתו זו אף ציין בית המשפט קמא כי "בשלב זה לא מצאתי מקום לאשר חלונות כלשהם למשיב, ואף לא יציאה לעבודה (סעיף 11 להחלטה).
 11. ואילו בהחלטה מושא הערר שבפניי - הוסר מערך הפיקוח כמעט לחלוטין. למעשה על פי החלטת בית המשפט קמא מתאפשר למשיב לשהות מחוץ למקום מעצר הבית, ללא פיקוח, משך מרבית שעות היממה.
 12. על מנת להצדיק שינוי כה משמעותי - נדרשת עילה מבוססת לעיון חוזר. חלוף זמן ניכר, כרסום משמעותי במארג הראייתי, שינוי של ממש בנסיבות, גילוי עובדות המשנות את הפרספקטיבה של עילות המעצר.
 13. בעניינו - לא מתקיימת עילה המצדיקה שינוי דרמטי במערך הפיקוח, באופן קיצוני ומהיר. לא חלף זמן ניכר מאז ניתנה ההחלטה האחרונה בעניינו של המשיב [כאמור, אף לפני כחודש וחצי נערך כבר שינוי אחד במארג הפיקוח, עת הוחזר המשיב לכפר מגוריו]. אף לא התגלו עובדות חדשות. למשיב נולד בן (במזל טוב), ולא מן הנמנע כי יש בכך כדי להצדיק הגשתן של בקשות שונות לחלונות פיקוח, בליווי מפקח, לשם עריכת סידורים שונים. ייתכן גם כי בבוא היום יהיה בתקופת מעצר הבית כדי להצדיק היתר יציאה לעבודה - בפיקוח, ולאחר שתיבחן שאלת תנאי הפיקוח בעבודה.
 14. אלא שיש לזכור, והדברים נכונים ביתר שאת בעבירות שעניינן כלי נשק; אמון נבנה לאט. על המשיב לשכנע כי ניתן לתת בו אמון. אלא שמידת האמון נבחנת על פני תקופת זמן, ואין לראות בפרק הזמן שחלף משום "זמן ניכר" המאפשר התרת רסן הפיקוח באופן כמעט מוחלט.
 15. הערר לפיכך מתקבל. אני מורה על ביטול החלטת בית המשפט קמא מיום 9.10.24, והמשיב יוותר בתנאי מעצר בית בתנאים שנקבעו בהחלטות קודמות.
 16. כמפורט לעיל, אין בכך כדי לחסום את המשיב מלהגיש לבית המשפט קמא בקשות לעיון חוזר לפתיחת חלונות פיקוח מדודים למטרות הקשורות ונובעות מלידת בנו. המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.
- ניתנה היום, ח' תשרי תשפ"ה, 10 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.