



עמ"ת (באר-שבע) 40551-09-25 - עומאר אלעביאט (עצור/אסיר בפיקוח) נ' מדינת ישראל

עמ"ת (באר-שבע) 40551-09-25 - עומאר אלעביאט נ' מדינת ישראל מחוזי באר-שבע
עמ"ת (באר-שבע) 40551-09-25
עומאר אלעביאט (עצור/אסיר בפיקוח)

נ ג ד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[18.09.2025]

כבוד השופט אריאל חזק

החלטה

מדובר בערר על החלטת בית משפט לתעבורה בבאר שבע (כב' השופט ע. אבו מדיעם), במ.ת. 1040-05-25 מיום 14.9.25, במסגרתה דחה בית המשפט בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו באיזוק של העורר. מדובר בעורר שנעצר ביום 5.5.25, לאחר שהוגש כנגדו כתב אישום בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב ללא ביטוח, אי ציות לשוטר במדים, התנהגות הגורמת נזק, סירוב להגיד שם ומען, וסיכון עוברי דרך בנסיעה אחורית. בעובדות כתב האישום צוין, בין היתר, כי ביום 10.11.24 נפסל העורר בנוכחות בא כוחו ע"י בית המשפט לתעבורה באשדוד, מלהחזיק או לקבל רשיון במשך 18 חודשים, מיום 8.8.24, ובתאריך 5.5.25 נהג ברכב בעיר באר שבע בהיותו פסול ביועין מלנהוג. כשהתבקש לעצור ע"י שוטר החל לנסוע לאחור והתנגש בניידת משטרתית שחסמה דרכו. בהמשך הזדהה בפני שוטר בפרטיו של אחיו. בהודעת הערר ובמהלך הדיון שבפניי נטען כי ביום 5.5.25 נעצר העורר לאחר שהוגש כנגדו כתב האישום, וביום 4.6.25 הורה בית המשפט כי העורר ישהה במעצר באיזוק אלקטרוני. עוד נטען כי לאחר שהעורר צפה בקריסה מוחלטת של החברה, אותה הקים, המהווה מקור פרנסתו, הגיש העורר בקשה לעיון חוזר, וביקש להתיר יציאתו לעבודה, לאחר הסרת האיזוק האלקטרוני. צוין כי בית משפט קמא דחה את בקשתו לעיון חוזר, ולא שינה כל תנאי מתנאיו. לדברי ב"כ העורר, את מסוכנות העורר ניתן לאיין בתנאים מגבילים ובפיקוח הדוק. צוין שמדובר בעורר שהוא בעלים ומנהל של חברה מסחרית העוסקת בעיבוד שטחים חקלאיים ובאספקת חציר ודגן לבעלי חיים ומפרנסת 7 משפחות.



ב"כ העורר הוסיפה וציינה כי החברה שבבעלות העורר עובדת עם עשרות ישובים באזור, גידולי הדגן של החברה משתרעים על פני כ-20,000 דונם. לחברה כ-15 כלים חקלאיים, ובהם טרקטורים, מחרשה ומזרעה.

ב"כ העורר ציינה בנוסף כי בעקבות מעצר העורר נקלעה החברה לקשיים חמורים, וקיים חשש שבהותרתו במעצר באיזוק הוא לא יוכל לספק את השירותים להם התחייב לאחרים, בייחוד כשאנו נמצאים בעונת עיבוד הקרקע והזריעה. צוין כי העורר היה עצור כחודש ימים, ומעצרו לראשונה בחייו היווה עבורו גורם מרתיע, כפי שצוין אף בתסקיר שהוגש בעניינו.

ב"כ העורר ציינה כי בית משפט קמא נמנע מלתת משקל להלכות בית המשפט העליון, שהכירו בחשיבות היציאה לעבודה.

ב"כ המשיבה ציינה מצידה כי מדובר במי שנוהג בפסילה פעם שלישית, ומדובר באדם שביצע את העבירה בעודו מבצע עבודות שירות בגין עבירה אחרת. ב" המשיבה ציינה כי בנוסף לנהיגה בפסילה נהג הנאשם לאחר ופגע בניידת משטרתית.

ב"כ המשיבה ציינה כי במהלך מעצרו באיזוק הספיק העורר להפר שלוש פעמים את צו האיזוק. נטען כי המסוכנות לא מאפשרת אמון מינימלי בעורר.

במהלך הדיון הוסכם בין הצדדים כי בשלב הראשון תיבחן האפשרות להעביר העורר לאיזוק אלקטרוני במבנה המצוי באזור התעשייה ברהט, על מנת לאפשר לו לסייע לחברה שבבעלותו בעודו במעצר באיזוק, ובמקביל תינתן החלטה בעניין שחרורו מן האיזוק..

דיון והכרעה

מדובר בעורר שבענינו קיימות ראיות לכאורה לכך שנהג בפעם השלישית בפסילה, וכפי שנקבע ברע"פ 6115/06, מדינת ישראל נ' אבו לבן, נקבע כי "נדמה כי אין צורך להרחיב אודות ההחמרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה בביצוע מעשה כזה, מסכן הנהג שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור - נהגים והולכי רגל כאחד, והוא מבטא זלזול בצווים של בית המשפט, מוכיח כי לא ניתן להרחיק אותו מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב"

זאת ועוד, כנגד העורר קיימות גם ראיות לביצוע עבירות נוספות של התנהגות הגורמת נזק וסיכון עוברי דרך בנסיעה אחורנית, עובדה המחזקת חשש המסוכנות הנשקפת ממנו.

יודגש כי מדובר בעורר שנוהג מאז שנת 2014, ואשר צבר לחובתו 38 הרשעות במגוון עבירות תעבורה, כאשר שתיים מן הרשעותיו נוגעות כאמור לנהיגה בזמן פסילה.

זאת ועוד, בגין הרשעתו של העורר מיום 10.11.24 עומד בענינו מאסר מותנה בן 8 חודשים שלא הרתיעו מלבצע את העבירה מושא דיונו.

בנוסף, מדובר בעורר שביצע לכאורה את העבירות המפורטות בכתב האישום בעודו מרצה מאסר בעבודות שירות בגין עבירה אחרת.

ראוי לציין גם כי מאז מעצרו באיזוק ביצע העורר לפחות 2 הפרות בעלות משקל.

כאמור, ביום 5.5.25 נעצר העורר וכחודש לאחר מכן נעצר העורר באיזוק, ומאז ועד היום, כ-3 וחצי חודשים שהוא מצוי באיזוק. כידוע, היעדרות לבקשה לעיון חוזר יכולה להיעשות בחלוף זמן מאז שחרורו של האדם לחלופה או מאז מעצרו באיזוק, ואולם לא יכולה להיות מחלוקת על כך שדרך כלל חלוף זמן של 3 וחצי חודשים לא יכול להיחשב כשינוי נסיבה שיאפשר את שינוי תנאי המעצר באיזוק.

לא זאת אף זאת, עברו התעבורתי המכביד של העורר לא יאפשר בשלב זה שינוי בתנאי מעצרו באיזוק.

לאור זאת, יהיה מקום לדחות בקשת הערר.

יחד עם זאת, בכלל נסיבותיו של העורר, כפי שפורטו בבקשה, נראה כי יהיה מקום לאפשר לעורר להגיש בתוך 45 ימים בקשה נוספת לעיון חוזר בפני בית משפט קמא, שיבחן הבקשה ויכריע בה כפי חוכמתו, כאשר יובהר כבר כעת שאין בהחלטתי זו כדי לקבוע כל מסמרות באשר להחלטה שיוכל בית משפט קמא לקבל לאחר שתוגש בפניו הבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, כ"ה אלול תשפ"ה, 18 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.