



עמ"ת (באר שבע) 28144-05-25 - נואף אבו קרינאת (עציר) נ' מדינת ישראל

עמ"ת (באר-שבע) 28144-05-25 - נואף אבו קרינאת ע"י נ' מדינת ישראל ע"מחוזי באר-שבע
עמ"ת (באר-שבע) 28144-05-25
נואף אבו קרינאת (עציר) ע"י
ב"כ עו"ד נטלי אוטן

נגד

מדינת ישראל ע"י

ב"כ עו"ד רומן זילברמן

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[15.05.2025]

כבוד השופט אריאל חזק

החלטה

מדובר בערר על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כב' השופט ע. צברי), בתיק מ"ת 38196-03-25 מיום 8.5.25, במסגרתה נעצר העורר עד תום ההליכים.

נגד העורר ונאשם 2 הוגש כתב אישום, המייחס לעורר עבירות של סחר בסמים מסוכנים, קשירת קשר לעשות פשע והסתייעות ברכב לעבור עבירה. בין היתר, תואר בעובדות כתב האישום כי בתאריך 5.2.25 קשרו העורר ונאשם 2, קשר לביצוע פשע, בכך שקשרו למכור סם מסוכן מסוג חשיש לסוכן משטרה. במועד האמור סחרו העורר ונאשם 2 בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 98.63 גרם, בכך שמכרו הסם לסוכן המשטרה, בתמורה לסך של 1,200 ₪. בנוסף, ביום 23.2.25, סחר העורר בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 92.47 גרם, בכך שמסר הסם לסוכן משטרה, בצורת פלטה אחת של חשיש, בתמורה לסך של 1,100 ₪. לעורר מיוחס אישום נוסף של סחר בסם מסוכן מסוג חשיש, לאחר שתואר כי סיכם עם הסוכן המשטרה כי ימכור לו 2 פלטות של הסם בתמורה לסך של 2,500 ₪ וכשנפגשו קיבל את פלטת הסם בידיו כדי להראות שהחומר טרי..

בהודעת הערר ובדין מיום 13.5.25 טענה ב"כ העורר כי שגה בימ"ש קמא עת הורה על מעצר העורר עד תום ההליכים.

הסנגורית טענה כי בימ"ש קמא שגה, בקביעתו כי לא ניתן לתת אמון בעורר בהתבססו על האמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש בפניו. לטענת הסנגורית הקביעה האמורה אינה עולה מהתסקיר, ובנוסף התסקיר נועד לבחון האם הנתונים של העורר מתאימים לחלופה, והאם הוא בעצמו יכול לשהות באותה חלופה. עוד, טענה הסנגורית כי ברי, כי בעבירות המיוחסות לעורר המניע הוא כלכלי כפי שציין שירות המבחן, אולם במקרה זה לא נמצא אצל העורר דפוס עברייני מושרש.



כן נטען כי בהחלטת בימ"ש קמא עולה סתירה בין הקביעה כי לא ניתן לתת אמון בעורר היות והמעשים המיוחסים לו מעידים על ניהול "עסק משגשג", לבין האמירה שלפיה העורר אינו נטוע בעולם הסמים.

עוד טענה הסנגורית כי מדובר בעורר בעל הרשעה בודדת בעבירת שב"ח משנת 2018, בגינה הוטל עליו מאסר על תנאי. לדברי הסנגורית, במסגרת תיק זה מדובר במעצרו הראשון של העורר, אשר עצור מזה 3 חודשים. לאור זאת ביקשה הסנגורית לקבל הערר.

מנגד, ביקש ב"כ המשיבה לדחות את הערר.

לטענת ב"כ המשיבה לא מתקיימים במקרה זה התנאים שנקבעו בפסיקה לסטייה מהמלצות תסקיר שלילי. לדברי ב"כ המשיבה מדובר בעורר שבמשך חודש ימים ביצע 3 עסקאות של סחר בסמים, תוך שיזם תכנן והציע הסם לסוכן המשטרה.

עוד טען ב"כ המשיבה כי כבר בפגישה הראשונה הציע העורר לסוכן 7 פלטות ומסר כי הוא יכול להביא לו עוד. ב"כ המשיבה טען כי התיאום והביצוע של העסקאות נעשה על ידי העורר, כך גם לפי קביעת בימ"ש קמא. לפיכך טען כי בנסיבות אלה, העורר בוודאי נטוע בעולם עברייני.

עוד טען ב"כ המשיבה כי בעניינו של העורר לא מתקיימים תנאי המבחן הדו שלבי, והעורר אף לא צולח את השלב הראשון, כאשר לטענתו המסוכנות מן העורר היא משמעותית, והתסקיר בעניינו שלילי. לדברי ב"כ המשיבה שירות המבחן מציין שהעורר מעורה בחברה השולית, ומציג עמדה מיתממת וכזו שמציגה אותו כבעל תדמית חיובית, ועושה ניסיון לטשטש את בחירותיו. בנוסף, טען ב"כ המשיבה כי במסגרת התסקיר בחן שירות המבחן את הערבים וקבע שאין ביכולתם להציב גבולות ברורים וסמכותיים לעורר, וגם בהם יש מעין צמצום וערפול אודות מאפייניו והתנהלותו של העורר. ב"כ המשיבה טען כי בסופו של יום, בשים לב לכך שהעורר שולל כל נזקקות ונעדר רצון ומוטיבציה למתן הכרה ולבחינת דפוסיו המכשילים, הוא אינו יכול לבוא בהמלצה לשחרורו לחלופה. לטענת ב"כ המשיבה כאשר מוגש תסקיר שלילי, בנוסף לעובדות כתב האישום של סחר בסם בכמויות לא מבוטלות ובסכומים בשווי לא מבוטל, לא מתקיים כל טעם מיוחד לסטות מהמלצת התסקיר. גם ב"כ המשיבה הפנה לפסיקה לתמיכה בטענותיו.

לאור זאת ביקש ב"כ המשיבה להורות על דחיית הערר.

דיון והכרעה -

בעניינו מדובר בעורר שמיוחסות לו שלוש עסקאות של סחר בסם, בכמויות לא מעטות ותמורת סכומי כסף שאינם קטנים, ובמהלך הדיונים בבית משפט קמא, הסכימה ב"כ העורר לקיומן של ראיות לכאורה.



מדובר בעורר שהוא כבן, 29 ולו הרשעה אחת בעבירה של הסעת שוהים בלתי חוקיים, שבגינה נדון למאסר מותנה. עיון בתסקירו של שירות המבחן בעניין העורר מיום 5.5.25, מעלה כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק אצל העורר באישומים דומים. בין היתר, צוין באותו תסקיר כי מדובר בעורר אשר מעורה בחברה שולית, שהציג עמדה מיתממת, ובמקביל הציג התנהלות וידע הסותרים את עמדתו זו. עוד עלה כי העורר מצוי בסיכון להתנהלות עוברת חוק בשל רצונו להגדיל את הכנסותיו על רקע של פיתוי כספי בתחום הסמים. בנוסף, צוין שירות המבחן כי הרושם מהעורר הוא כי הוא מתנהל בחיי בשני אופנים, כאשר מצד אחד הוא משולב בתעסוקה באופן מוסדר ומציג את עצמו כבעל תדמית חיובית, מתפקדת ושומרת חוק אולם לצד זאת מתיאוריו עולה בקיאות והבנה בעיסוק בתחום הסמים.

בתסקיר צוין כי בשלב זה יתקשה העורר להשתלב בהליך טיפולי ולהפיק ממנו תועלת. גורמי הפיקוח שהוצעו בידי העורר, אביו ושניים מבני דודו, נבחנו וביחס אליהם צוין שירות המבחן כי מדובר באנשים חיוביים ושומרי חוק, אך יחד עם זאת הם אינם דמויות סמכותיות לעורר שיוכלו להציב גבול מתאים במלאכת הפיקוח עליו. שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את העורר לחלופת המעצר. בעניינו, ועל אף שמדובר בעורר נעדר עבר פלילי בתחום הסמים, עולה כי העסקאות שביצע לכאורה העורר הן בכמויות סם שאינם ברף זניח, ויודגש כי מחומר הראיות עולה בנוסף, כי כבר בפגישה הראשונה הוצע העורר לסוכן 7 פלטות ומסר כי הוא יכול להביא לו עוד. כפי שעלה מתסקיר שירות המבחן, מדובר בעורר אשר מצוי בסיכון לעבור על החוק בתחום הסמים, בשל רצונו להגדיל הכנסותיו ובשל הפיתוי הכספי שקיים בתחום הסמים. ביחס לחלופת המעצר שהוצעה, תסקיר שירות המבחן בחן את הערבים המוצעים וקבע כי על אף שמדובר באנשים חיוביים, מתפקדים ושומרי חוק, הם אינם בקיאים במיוחס לעורר והציגו את פני הדברים באופן מצמצם ומעורפל מתוך רצון לסייע לעורר ללא יכולת להכיר ולבחון את דפוסיו המכשילים. בנוסף, צוין כי הערבים המוצעים אינם ערים למעגלי החברתיים השוליים של העורר, בין היתר בשל התנהלותו של העורר לנסות ולטשטש את בחירותיו. לפיכך, קבע שירות המבחן כי בנסיבות אלה המפקחים שנבחנו, לא יוכלו להוות דמויות סמכותיות ומציבות גבול לעורר ולהתאים למלאכת הפיקוח עליו. בעניין זה יוערך כי בימ"ש קמא לא שגה עת קבע כי לא ידרש לבחינת החלופה בעצמו.

לצד הכלל שנקבע בפסיקה, כי עבירות סמים, כפי המיוחסות לעורר בכתב האישום, מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית, הכיר בית משפט העליון במקרים חריגים שבהם ניתן יהיה להורות על חלופת מעצר בעבירות אלה. יחד עם זאת, סטייה מן הכלל תוכל להיעשות בהתחשב בין היתר, בגילו של הנאשם, בעברו הפלילי ובמעורבותו בעבירות. עניינו של העורר, אינו נכנס לגדרם של מקרים חריגים אלו. הגם שמדובר בעורר צעיר, שבעברו הפלילי הרשעה אחת בעבירת שב"ח, כתב האישום מייחס לו מעורבות ישירה ועיקרית בסחר בכמות שבהחלט אינה זניחה של סם מסוכן. (ראה בש"פ 8262/18 מחמד אבו קרינאת נ' מדינת ישראל (מיום 4.12.2018)).

בנוסף, וכפי שעלה מטיעוני הצדדים ותוכן התסקיר השלילי מטעם שירות המבחן, מדובר בעורר אשר מציג עמדה מיתממת על מנת להסתיר ולטשטש את בחירותיו, דבר אשר יצדיק הקביעה כי אין לתת בו אמון, וזאת לצד המסוכנות העולה מהמעשים המיוחסים לו בביצוע עסקאות הסחר בסם. לאור זאת, אין מקום לקבוע כי בית משפט קמא שגה בהחלטתו לאמץ המלצת שירות המבחן ולעצור העורר עד תום ההליכים.

הערר נדחה.

ניתנה היום 15 מאי 2025, בהעדר הצדדים.