



עמ"מ 70277-12-24 - פלוני נ' מדינת ישראל

בית המשפט העליון

עמ"מ 70277-12-24

לפני:	כבוד השופט דוד מינץ
המערער:	פלוני
נגד	
המשיבה:	מדינת ישראל
	ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטת ת' בזק רפפורט, ס.נ.) מיום 15.12.2024 במ"מ 1598-12-24 ו' בטבת התשפ"ה (6.1.2025)
תאריך ישיבה:	
בשם המערער:	עו"ד מתן שטיינבוך
בשם המשיבה:	

פסק-דין

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטת ת' בזק רפפורט, ס.נ.) מיום 15.12.2024 בתיק מ"מ 1598-12-24 בה אושר צו מעצר מינהלי שנחתם על ידי שר הביטחון לתקופה שהחל מיום 29.11.2024 עד ליום 9.3.2025.

בתמצית, לפי הפרפרזה הגלויה, למערער קשרים בעיר ג'נין; הוא חשוד כמי שמעורב בפעילות ביטחונית; ושהייתו בשטח מסכנת את ביטחון האזור. בית המשפט המחוזי עיין בחומר הביטחוני החסוי והשתכנע כי החומר מלמד על כך שנשקפת מהמערער סכנה ממשית ומוחשית לביטחון המדינה והציבור - סכנה שהיא קרובה לוודאית ושלא ניתן לתת לה מענה מספק במסגרת האפיק הפלילי. זאת בשל סודיות המידע עליו מבוסס הצו, שגילוי עשוי לגרום לנזק לביטחון המדינה.

המערער מנגד מכחיש כל פעילות עוינת. לטענתו הוא לא ביקר בג'נין, וניתן לאמת זאת בנקל מפני שרשויות הביטחון תפסו את הטלפון שהיה ברשותו ובאמצעות צו חדירה חדרו לתכניו, ויכלו בנקל גם



לאכן את המכשיר ולבדוק אם אכן שהה במקומות המיוחסים לו. לפיכך, מעצרו הוא שרירותי וניתן היה למצות עמו את הדין בהליך פלילי ללא צורך בנקיטת צעד כה קיצוני של מעצר מינהלי. המערער אדם נורמטיבי, אין לו עבר פלילי ועובד כנהג אוטובוס, וניתן להסתפק במקרה זה בחלופה בדמות מתן צו האוסר עליו מלהיכנס לאזורים רוויי סכנה לביטחון המדינה.

מעצר מינהלי נועד לסכל סכנה ממשית ומוחשית לביטחון המדינה או הציבור הצפויה מהעצור ברמת הסתברות קרובה לוודאות (עמ"מ 5055/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (4.8.2022); עמ"מ 3239/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (19.5.2022)). יש על כן להשתמש בכלי זה במשורה.

במקרה זה, החומר הביטחוני החסוי שהוצג גם לעיוני תומך בכך שאכן נשקפת מהמערער סכנה לביטחון המדינה והציבור ברמה ממשית ומוחשית הקרובה לוודאית. החומר מצביע על שהותו של המערער בג'נין ואין בטענותיו בדבר איכון מכשיר הטלפון שלו כדי לסתור את הראיות החסויות המבוססות והמצדיקות את המעצר לעת הזאת. לא נעלמו מעיני טענות המערער שאין לו עבר פלילי ושהוא מנהל אורח חיים נורמטיבי. ברם לא שוכנעתי כי ניתן לאיין את הסכנה הנשקפת ממנו באמצעות חלופה אחרת הפחותה ממעצר מלא.

בנסיבות אלה, אין מקום להתערבות בהחלטת בית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ו' טבת
תשפ"ה (06 ינואר
2025).

דוד מינץ
שופט