



עמ"מ 41403-01-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

בית המשפט העליון

עמ"מ 41403-01-25

לפני:

כבוד השופטת דפנה ברק-ארז

המערערים:

1. פלוני

2. פלוני

3. פלוני

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי

מרכז-לוד מיום 14.1.2025 במ"מ

71614-09-24 שניתנה על-ידי כבוד סגנית

הנשיאה ב' טולקובסקי

כ"ו טבת תשפ"ה (26 ינואר 2025)

תאריך ישיבה:

בשם המערער 1:

בשם המערער 2:

בשם המערער 3:

בשם המשיבה:

עו"ד עלא תלאווי

עו"ד דרויש נאשף

עו"ד מתן שטיינבוך

פסק-דין

1. בפני ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 14.1.2025 (מ"מ 71614-09-24, סגנית הנשיאה ב' טולקובסקי). בית המשפט המחוזי אישר, במסגרת עיון תקופתי מחדש לפי סעיף 5 לחוק סמכויות שעת-חירום (מעצרים), התשל"ט-1979,

(להלן: חוק המעצרים המינהליים), את צווי המעצר המינהליים שהוצאו בעניינם של המערערים עד ליום 25.3.2025.

2. עניינם של המערערים הובא בפני בית משפט זה בעבר, ועל כן אתמקד כאן רק בפרטים הנדרשים בענייננו (ראו למשל: עמ"מ 38564-08-24, השופט ע' גרוסקופף). בתמצית, יצוין כי ביום 27.3.2024 המערערים, שהם אזרחים ישראלים תושבי טיבה, נעצרו ונחקרו בחשד לביצוע של עבירות ביטחון, ובעיקר עבירות נשק שונות למטרות טרור, לרבות ייצור, ייבוא, מכירה, שימוש וכן החזקה.



3. בהמשך, ביום 9.4.2024 חתם שר הביטחון על צווי מעצר מינהליים בעניינם של המערערים לתקופה של ששה חודשים מיום מעצמם, עד ליום 26.9.2024, מכוח סעיף 2 לחוק המעצרים המינהליים. ביום 21.4.2024 צווים אלה אושרו על-ידי בית המשפט המחוזי. ערעור שהוגש על כך לבית משפט זה נדחה ביום 15.5.2024 לאחר שהמערערים חזרו ממנו בהמלצת בית המשפט (עמ"ם 3949/24, השופטת ר' רונן).

4. ביום 11.7.2024 במסגרת הליך העיון התקופתי, בית המשפט המחוזי אישר את המשך מעצמם של המערערים עד תום התקופה, לאחר שקבע כי המסוכנות הנשקפת מהם לביטחון המדינה היא ברמת הסתברות קרובה לוודאי (מ"ם 23305-04-24, סגן הנשיאה א' שוורץ). על כך הוגש ערעור, שנדחה בבית משפט זה. בהתייחס לטענות שעלו בו ביחס למצבם הבריאותי של המערערים, צוין כי דרך המלך להעלאת טענות בדבר תנאי מעצמם היא במסגרתה של עתירת אסיר (עמ"ם 38564-08-24 הנזכר לעיל).

5. ביום 26.9.2024 חתם שר הביטחון על צווי מעצר מינהליים בעניינם של המערערים לתקופה נוספת של ששה חודשים, קרי עד ליום 25.3.2025 (להלן: הצווים העדכניים). ביום 6.10.2024 הצווים העדכניים אושרו על-ידי בית המשפט המחוזי (סגנית הנשיאה ל' ברודי) וערעור שהוגש על כך נדחה ביום 11.10.2024, גם כן לאחר שהמערערים חזרו בהם מערעורם בהמלצת בית המשפט (עמ"ם 13666-10-24, השופט גרוסקופף).

6. בימים 6.1.2025 התקיים בבית המשפט המחוזי עוד דיון שעניינו עיון תקופתי בעניינם של המערערים 2-3, כנדרש לפי סעיף 5 לחוק המעצרים המינהליים, וביום 9.1.2025 התקיים דיון כזה בעניינו של המערער 1. במהלך הדיונים האמורים הוגשו חומרים חסויים לעיונו של בית המשפט המחוזי במעמד צד אחד, ובהמשך לכך אף התקיים בהם דיון במעמד צד אחד בנוכחות נציגים של גורמי הביטחון. כמו כן, הוגשו לעיונו של בית המשפט המחוזי דו"חות רפואיים עדכניים בעניינם של המערערים. עוד יצוין כי במהלך הדיונים נחקרו נציגים של שירות הביטחון הכללי על-ידי באי-כוחם של המערערים בכל הנוגע לחיוניות המעצרים, בשים לב לחלוף הזמן מאז שנעצרו, לעדכניות המידע שהצטבר בעניינם וכן למסוכנות המיוחדת להם.

7. בהחלטה הנזכרת בפתח הדברים בית המשפט המחוזי החליט להותיר את הצווים העדכניים על כנם, ובכך אישר אותם עד לתום התקופה. בית המשפט המחוזי ציטט בהחלטתו את הפרפרזות שנמסרו בעניינם של המערערים, והדגיש כי הם חשודים "בהברחות וסחר לתוך הגדה בהיקף חריג אשר חלקו עלול להגיע לידיים עוינות ולשמש גורמי טרור בגדה המערבית". ביחס למערער 3 צוין אף כי "במיצוי מכשירו הנייד אותרו ממצאים הקושרים את [המערער 3] לסחר באמל"ח". בית המשפט המחוזי קבע כי המסוכנות שנשקפת מן המערערים משתקפת בפרפרזות שצורפו ועולה מהחומר החסוי שהונח בפניו. זאת, בין היתר, בשים לב להיקפו החריג של הסחר באמל"ח המיוחד למערערים. בית המשפט המחוזי אף הוסיף כי הטענות



שהועלו ביחס לכך שהמניע למעורבותם של המערערים בסחר באמל"ח הוא כלכלי "אין גורעות ממסוכנותם". בית המשפט המחוזי הוסיף והתייחס בהחלטתו גם לטענות שהעלו המערערים בנוגע לתנאי מעצרם. בעשותו כן ציין בית המשפט המחוזי את התרשמותו כי מצבם הרפואי של המערערים תקין וכי אין לומר שתנאי מעצרם מטילים את הכף לעבר שחרורם. בית המשפט המחוזי שב והדגיש כי מקומן של הטענות בכל הנוגע לאי-קיום של כלל הוראות הדין החלות על תנאי המעצר להתברר במסגרת עתירת אסיר. עוד ציין בית המשפט המחוזי כי עתירה כאמור שהגיש המערער 3 נדחתה בעיקרה ביום 7.1.2025, למעט טענותיו בנוגע להגבלות על זמני הטיול מחוץ לתא, אשר עדיין מתבררות (ע"א 24392-11-24, השופטת נ' חקלאי).

8. הערעור שבפני נסב על החלטתו של בית המשפט המחוזי. בערעור הודגש כי המערערים הם אזרחים ישראלים, שיש לתת משקל לפגיעה הנמשכת בזכויותיהם באמצעות מעצר מינהלי, ואף הוטעם שיש לבחון בעניינם חלופת מעצר. באי-כוחם של המערערים חזרו והדגישו כי המניע הכספי המיוחס למערערים צריך להיחשב כמפחית מסוכנות, בהשוואה להפרות דין מטעמים אידיאולוגיים, וכן כי יש לתת משקל להתמשכות המעצר. עוד הוטעם כי הפרפרזות שהוגשו מתייחסות לכך שהנשק אשר בו עסקו המערערים, לפי הנטען, "עלול" להגיע לגורמים עוינים, באופן שמרחיק אותם לכאורה ממעורבות ישירה עם גורמים מסוג זה. לבסוף, באי-כוח המערערים הוסיפו והעלו טענות בעניין תנאי מעצרם של המערערים, בהשוואה למעצר בבתי סוהר "רגילים", וכן ביקשו שיקוצרו צווי המעצר כך שהם יסתיימו בתחילת חודש מרץ 2025, לפני חודש הרמדאן.

9. ביום 26.1.2025 התקיים בפני דיון בערעור. בדיון חזרו באי-כוחם של המערערים על עיקרי טענותיהם. בשולי הדברים התחדדה גם הטענה בכל הנוגע לתנאי המעצר, כאשר המערערים 2-3 שהשתתפו בדיון באמצעות היוועדות חזותית ממקום כליאתם במתקן הכליאה "קציעות", ציינו כי התנאים במתקן "גלבו" שבו שוהה המערער 1, הם עדיפים. ביחס לתנאי המעצר הדגיש בא-כוח המדינה כי עתירת האסיר שהגיש המערער 3 נדחתה בעיקרה אך לאחרונה.

10. בהמשך לכך התקיים דיון במעמד צד אחד. במסגרת זו עיינתי בחומר החסוי שנצבר בעניינם של המערערים, וכן הצגתי שאלות לנציגי המדינה. כמו כן הוצגו בדיון שאלות לגבי האפשרות להרחיב ולהבהיר את הפרפרזות כדי לאפשר למערערים להתמודד עם הטענות נגדם בצורה ברורה ככל הניתן.

11. בתום הדיון הוריתי למדינה להגיש הודעה שתתייחס לשאלות שעלו במהלך הדיון שהתקיים במעמד צד אחד. בהקשר זה הוריתי כי תוגש הודעה שתהיה גלויה לעיני באי-כוח המערערים, ולצדה, במידת הצורך, גם הודעה חסויה, שתכלול התייחסות משלימה.



12. ביום 30.1.2025 הוגשה הודעת המדינה ולה צורפה פרפרזה עדכנית ומורחבת, שזהו נוסחה המלא:

1. "אודות [המערערים] עולה מידע המלמד כי הינם חלק מרשת הברחות אמל"ח המהווה סיכון ממשי לביטחון המדינה. הרשת פעלה להברחות אמל"ח לתוך שטחי ישראל משטחי מדינת אויב ואף להעברת האמל"ח לתוך הגדה המערבית.
2. השלושה עלו כמעורבים בהברחות וסחר לתוך הגדה בהיקף חריג, לרבות מול גורמים הקשורים לתשתיות טרור בגדה. להערכת גורמי הביטחון, צירי אמל"ח המוברחים לגדה משמשים עבור פעילות כנגד כוחות הביטחון הפועלים בגזרה.
3. לקראת תום תקופת המעצר הנוכחית, החלטה על המשך המעצרים של המערערים תבחן תוך מתן משקל למשך תקופת מעצרים עד כה".

בד בבד עם כך ביקשה המדינה להגיש הודעה משלימה ביחס לעניין נוסף שעלה במסגרת הדיון שהתקיים בפני במעמד צד אחד.

13. לאחר שנעתרתי לבקשת המדינה, ביום 4.2.2025 הוגשה הודעה משלימה מטעמה שבה התייחסה להיתכנות העברתם של המערערים 2-3 למתקן כליאה אחר. בהודעה צוין כי העותרים שהו בעבר במתקן כליאה "מגידו" וכי הם הועברו למתקן כליאה "קציעות" משיקולים של שירות בתי הסוהר. כן צוין כי "ככל שתוגש בקשה מנהלית להעברת מי מהמערערים למתקן כליאה אחר... זו תיבחן על ידי גורמי המקצוע הרלוונטיים בהתאם לתמונת המצב העדכנית".

14. בהודעת המדינה צוין למען שלמות התמונה כי התברר שהעברתו של המערער 1 למתקן הכליאה "גלבו", נעשתה בניגוד להוראותיו של סעיף 3 לחוק המעצרים המינהליים המחייב כי מקום המעצר יהיה נקוב בצו המעצר, ובאותה העת צוין בצו מעצרו מתקן הכליאה "מגידו" בלבד. למחרת, ביום 5.2.2025, צירפה המדינה צו מעצר מתוקן בעניינו של המערער 1 כך שצוין בו גם מתקן הכליאה "גלבו" כמקום שבו הוא יכול לשהות במעצר.

15. ביום 6.2.2025 הוגשה תגובתם של המערערים להודעותיה של המדינה, ובה הם חזרו על טענתם לפיה ניתן היה לשקול בעניינם חלופת מעצר, בשים לב לחלוף הזמן מאז הוצאו צווי המעצר המינהליים הראשונים בעניינם. כן חזרו המערערים על בקשות שהעלו בנוגע לתנאי מעצרים, לרבות העברת מקום ביצועו.



16. לאחר ששקלתי את הדברים, לרבות החומרים שהוצגו בפני במעמד צד אחד, הגעתי למסקנה כי דין הערעור להידחות. מבלי שניתן לשטוח כאן את התמונה המלאה, יצוין כי ההבהרות המפורטות שקיבלתי בדיון במעמד צד אחד סיפקו בסיס של ממש למסוכנות העולה מן המערערים, כמו גם לקושי לחשוף את מקורות המידע ביחס לחשדות העולים כנגדם. הפרפרזות העדכניות בעניינם של המערערים משקפות למערערים, כמו גם לכולי עלמא, כי "להערכת גורמי הביטחון, צירי אמל"ח המוברחים לגדה משמשים עבור פעילות כנגד כוחות הביטחון הפועלים בגזרה". הדברים הם מפורשים. לצד זאת, אני מייחסת אף חשיבות להבהרת המדינה לפיה "לקראת תום תקופת המעצר הנוכחית, החלטה על המשך המעצרים של המערערים תבחן תוך מתן משקל למשך תקופת מעצרם עד כה". בשים לב לכל אלה לא ראיתי לשנות מהתוצאה אליה הגיע בית המשפט המחוזי.

17. באשר לתנאי מעצרם של המערערים, לא מצאתי כי יש בטענות שהעלו בנושא כדי להטות את הכף לעבר שחרורם למתכונת מעצר חלופית. טענותיהם הפרטניות של המערערים בנוגע לתנאי מעצר ספציפיים שמורות, ככל שיבחרו באפיק המתאים של הגשת עתירת אסיר. כמו כן, דרכם של המערערים פתוחה להגיש בקשה מנהלית להעברתם למתקן כליאה אחר, וזו תיבחן על-ידי גורמי המקצוע הרלוונטיים, מבלי שאני נוקטת עמדה בעניין זה.

18. סוף דבר: הערעור נדחה.

ניתן היום, י"ג שבט תשפ"ה (11 פברואר 2025).

דפנה ברק-ארז
שופטת