



עמ"מ 15743-09-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

עמ"מ 15743-09-25

לפני:	כבוד השופטת רות רונן
המערער:	פלוני
נגד	
המשיבה:	מדינת ישראל
	ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' סגנית הנשיא י' רז-לוי) במ"מ 17204-09-25, מיום 19.8.2025
תאריך ישיבה:	ט"ז אלול התשפ"ה (09 ספטמבר 2025)
בשם המערער:	עו"ד אפרת צרפתי
בשם המשיבה:	עו"ד יעל קולודני

פסק-דין

1. המערער נעצר ביום 19.5.2025 בחשד לביצוע עבירות של השתייכות לארגון טרור וכוונה לבצע מעשה טרור, ולאחר מכן נחתם בעניינו ביום 8.6.2025 צו מעצר מנהלי.

ביום 10.6.2025 אושר הצו בהחלטת בית המשפט המחוזי בבאר-שבע (כב' השופט י' עדן, מ"מ 17204-06-25). זאת לאחר שבית המשפט עיין בחומר הסודי שהוצג לו וקבע כי המסקנה הנובעת ממנו היא כי יש לאשר את הצו במלואו מטעמים של ביטחון המדינה וביטחון הציבור.

ביום 19.8.2025 נערך דיון מעקב לפני בית המשפט המחוזי בבאר-שבע (כב' סגנית הנשיא י' רז-לוי), ובהחלטה ממועד זה נקבע כי הצו מיום 10.6.2025 יעמוד בעינו עד ליום 8.11.2025. על החלטה זו הוגש הערעור שלפניי.

2. בערעור נטען כי המערער הוא תושב רהט, בן 25, אשר שירת שירות מלא בצה"ל. יתרה מכך, אביו שירת את המדינה שנים רבות; ויש לו אח אחד המשרת בשירות קבע ואח אחד המשרת בשירות סדיר. עוד נטען כי במסגרת החקירה של המערער נחקרו גם מעורבים אחרים, אשר חלקם שוחררו ללא



הליך משפטי. המעורבים שהוגש נגדם כתב אישום - שוחררו בתנאים.

לטענת המערער, לא נשקפת ממנו סכנה ממשית ולכן אין סיבה לנקוט נגדו בסעד הקיצוני של מעצר מנהלי, המעמיד אותו בסיכון יומיומי בכלא - בשל היותו מי ששירת בעבר בצה"ל ונלחם במלחמת ה-7 באוקטובר. נטען כי מהחומר הגלוי לא עולה אינדיקציה לסכנה מהמערער, אלא לכל היותר כוונה מצדו לבצע מעשים ללא מעשים שנעשו בפועל. ודאי שהחומר אינו משקף מסוכנות ממשית שדי בה לצורך מעצר.

3. בדיון שהתקיים לפניי ביום 9.9.2025 חזרה באת כוח המערער על טענותיה, ואף ציינה כי מאז מעצרו לא התווסף בעניינו חומר נוסף; וכן כי לא נשקלה אפשרות של שחרורו בתנאים שיפגעו בו במידה פחותה. היא ציינה כי מצבו הרפואי של המערער אינו תקין, וכי הוא אכן ראה רופא בכלא ומקבל תרופות, אך סובל עדיין מכאבי בטן.

המשיבה מנגד טענה כי ישנם הבדלים בין המערער לבין מעורבים נוספים המצדיקים יחס שונה לכל אחד מהם. נטען כי החומר הקיים נגד המערער מצדיק את המשך הארכת המעצר שלו עד לתום התקופה, כפי שקבע בית המשפט המחוזי; וכי האפשרות של חלופת מעצר נשקלה - אולם נמצא שבנקודת הזמן הנוכחית אפשרות זו אינה מתאימה.

4. בהסכמת באת כוח המערער עיינתי בחומר החסוי במעמד צד אחד ואף קיימתי שיג ושיח עם נציגי המשיבה. לאחר כל אלה באתי לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות. די בחומר שהוצג לי כדי לבסס את החשדות נגד המערער; ולא נוכחתי כי בשלב זה ניתן להמיר את מעצרו בחלופה אחרת.

יחד עם זאת, באת כוח המשיבה ציינה כי שלטונות שירות בתי הסוהר יבחנו את האפשרות להכנת תסקיר מבחן בעניינו של המערער, וזאת מבלי להתחייב כי תסקיר כזה - אף אם יערך ואף אם מסקנותיו יהיו חיוביות - יצדיק בחינה של חלופת מעצר למערער. כך או כך - דברים אלה הועברו לבאי כוח המערער, אשר יוכלו לעשות שימוש באפשרות זו ככל שיהיה בכך צורך אם תתבקש הארכה נוספת של המעצר.

5. יוער בשולי הדברים כי הדיון נפתח בבירור מצבו הרפואי של המערער. המשיבה הגישה לעיוני את התייחסותו של מנהל המרפאה של כלא מגידו, ממנה עלה כי המערער מלין עדיין על בעיות במערכת העיכול וכי הוא מטופל במרכזי צואה. לאור האמור יש מקום כמובן להוסיף ולעקוב אחר מצבו הרפואי בהתאם לצורך.

6. סוף דבר - לאור כל האמור לעיל, הערעור נדחה.



ניתן היום, י"ז אלול
תשפ"ה (10 ספטמבר
2025).

רות רונן
שופטת