

עמ"י 13/12/63416 - זכريا ابو אלקיעאן, רחמן ابو אלקיעאן, אמר שני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בבאר שבע

01 ינואר 2014

עמ"י 63416-12-13 אמר(עציר) ב' מדינת ישראל
עמ"י 63412-12-13 ابو אלקיעאן ב' מדינת ישראל
עמ"י 63409-12-13 ابو אלקיעאן ב' מדינת ישראל
בפני כב' השופט שלמה פרידלנדר

1. זכريا ابو אלקיעאן (עציר)
2. רחמן ابو אלקיעאן (עציר)
3. אמר שני

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

nocchim:

העורר 1 וב"כ עו"ד רן איבנעם

העורר 2 וב"כ עו"ד יוחאי הוז

העוררת 3 וב"כ עו"ד ירון הראל

ב"כ המשיבה רס"ב שמואל שמואל

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

לפני ערכ על החלטת בית המשפט קמא (כב' ס' הנשיא, השופט ע' רוזין), להורות על הארכת מעצרם של העוררים עד יום 3.1.14.

מקובלת עלי טענת הסניגורים כי אין מקום בענייננו לעילת המסוכנות, מן הטעמים שפורטו היטב בנימוקי הערא.

בקליפת אגוז אציג כי לא נמצא בענייננו רמות מיוחדות של תחוכם, או הייקף, או דפוס עבריני חרזרתי, כאלה שאפינו את פסק הדין המנחה בעניין רוסلن פרנקל והפסיקה הנוספת שהזוכה בנימוקי הערא.

לענין הימלטות, איני סבור כי משתקף בענייננו סיכון קונקרטי להימלטות מן הסוג וברמה שלא היה ניתן להפיגם באמצעות ערבותות ותנאים מגבלים מתאימים.

וזכור כי המוסד הקלסטי במסורת המשפט המקובל של שחרור בערובה (BAIL) נועד לבדוק לשם כך; למשל: החש

עמוד 1

להימלטות בדרך כלל אינו מצדיק מעוצר, וככלל שיש להפיגו באמצעות ערובה מתאימה, ولو גבואה כנדרש.

אני סבור כי השאלה העיקרית בעניינו היא שאלת החשש מшибוש.

לענין החלטתי הקודמת שהזוכה על ידי הסניגור, אבקש להבהיר, למען מניעת אי הבנה, כי כוונתי הייתה לצורך בהוריה ראיית קונקרטית כלשהי, ולאו דווקא ב"ראייה לכארה" במובן הצר, קרוי: לראייה קבילה על פי דיני הראות. כאמור, גם "ראייה מנהלית" - לרבות מידע מודיעיני אמין - יכול שתספיק לצורך ביסוס קונקרטי היוצא מגדיר היתכנות היפותטית של חשש מшибוש.

ובכן, השאלה היא אם קיימת הוריה קונקרטית בעניינו המבוססת את חשש המשיבה מפני שיבוש, בשום לב לחשפה שאליה התיחסו הסניגורים.

לאור הערת ב"כ המשיבה, אין מקום לקבוע ברמה העובדתית כי חומר החקירה בכללתו כבר נמסר להגנה, ועל כן לא יותר עוד חשש קונקרטי מшибוש.

גם בהנחה שהיתה קרבה צו או אחרת בין העוררים או מי מהם, בשלבי המעצר מאז אמש ועד שעת הדיון - הרי שהיא הייתה תחת עינה הפקואה של המשטרה או שב"ס, ועל כן ספק אם קרבה זו נתנה בידי העוררים הזדמנות ממשית לתאמם גרסאות.

בעניינו, אין מדובר על חשש היפותטי בלבד.

משהוותף לכארה נתפס בcpf, ומסר לחקריו את מה שמסר, כמו ידי הרשות החקירת תפיסה לכואית של מה שאירע.

משהוותיהם של העוררים הוצלבו עם תפיסה זו, נמצאו סתיות קונקרטיות.

יש בכך כדי להציג על ניסיון קונקרטי של העוררים למסר את החשדות נגדם, ולהרחיק בגרסאותיהם את הערך המספר מבחינתם של חומר החקירה הקיימ.

אמנם, אין מדובר על הוריה קונקרטית ברף הגבואה של ניסיון שיבוש, כגון לכידתו של איום מפורש מצד חשוד על עד פוטנציאלי לב יעד לחובתו, ולעובדה זו יש השלכה על המשך המיידי של המשר המעצר שניתן להצדיקו על יסוד עילת השיבוש, אולם מדובר על יותר מאשר חשש היפותטי גרידא.

החליטו של בית המשפט קמא נתנה בידי המשיבה, למעשה, שני ימי עבודה בלבד, ובשים לב לרשימת פעולות החקירה שנוטר לבצען, לפי מ/ב/1 לרבות התוספות בכתב יד - אני סבור כי מדובר בהארכה בלתי מידתית.

לפיכך אני מוצא מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט קמא.

אני חוזר על העורותיו של בית המשפט קמא בעניין תשומת הלב של הרשות החקירת והעוצרת למצבה של העוררת 3.

ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשע"ד, 01/01/2014 במעמד הנוכחים.

שלמה פרידלנדר, שופט