



עמ"י 55943/12/14 - אושרי ממסטלוב (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

26 דצמבר 2014

עמ"י 55943-12-14 ממסטלוב(עציר) נ'

מדינת ישראל

לפני כב' השופט צבי דותן

אושרי ממסטלוב (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד אסף בקרמן

ב"כ המשיבה - פקד עו"ד הילה חן

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי ערר על החלטת בימ"ש השלום בראשל"צ מאתמול לפיה האריך את מעצרו של העורר עד יום 29.12.14. העורר נעצר ביום 24.12.14 בשעה 20:10 בחשד שהפר צו בימ"ש אשר נועד להגן על אדם, בניגוד לסעיף 287 (ב) לחוק העונשין. אתמול הובא העורר להארכת מעצר ראשונה, ומעצרו הוארך בחמישה ימים, היינו כאמור עד יום 29.12.14. ביהמ"ש קבע כי קיים חשד סביר כנדרש לשלב דיוני זה, וכן כי קיימת עילת מעצר, היינו מסוכנותו של העורר כלפי המתלוננת.

בערר טוען העורר שפעולת החקירה היחידה הנדרשת ביחס לחשד המיוחס לעורר היא קבלת מחקר תקשורת, אותו אין באפשרות העורר לשבש, ועל כן אין הצדקה למעצר כלל.

כמו כן הוא טוען כי למעשה מערבת המשטרה את עניין מעצרו הקודם של העורר בתיק המעצר הנוכחי. העורר היה עצור בתיק קודם שבו אותה מתלוננת, ובדיון מיום 19.12.14 בפני ביהמ"ש קמא הוחלט לשחררו בהסכמה למעצר בית.



למשך 5 ימים, היינו עד יום 23.12.14. לטענת העורר ביהמ"ש קמא בתיק שבפני האריך את המעצר על מנת למעשה לבצע פעולות חקירה ביחס לאירוע הקודם, שממנו שוחרר כאמור בהסכמה.

ב"כ המשיבה טוענת כי הארכת המעצר הנוכחית התבקשה רק בהקשר לתיק הנוכחי ולא בהקשר לתיק הקודם. הוצג בפני ביהמ"ש קמא נספח סודי שסומן במ/1 ובו רשימת פעולות שיש לבצע ונציג המשטרה בדיון בבימ"ש קמא ציין כי נותרו לביצוע פעולות 2, 3, 4, 5. ב"כ המשיבה מציינת כי עילת המעצר איננה רק החשש לשיבוש החקירה אלא גם מסוכנותו של העורר כלפי המתלוננת, כפי שעולה לטענתה מהחומר בתיק.

לאחר שעיינתי בהחלטת ביהמ"ש קמא, דעתי כי הארכת המעצר הייתה מוצדקת, אולם לא היה מקום להארכת מעצר לחמישה ימים. הפעולות שנותרו לביצוע ניתן לקיימן בתוך פרק זמן קצר יותר, ולפיכך אני מקבל את הערר חלקית וקובע כי העורר יישאר במעצר עד מחר - 27.12.14 בשעה 18:00.

יש לאפשר הכנסת ציוד אישי בסיסי, בכפוף לנהלי שב"ס.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ה, 26/12/2014 במעמד הנוכחים.

צבי דותן , שופט