

## עמ"י 36756/10 - יוחאי אביטבול נגד מדינת ישראל - משטרת ישראל - תחנת באר שבע

בית המשפט המחויז בבאר שבע

23 אוקטובר 2014

עמ"י 36756 אביטבול(ע策) נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט נחמה נצר

יוחאי אביטבול (ע策)

העורר

נגד

מדינת ישראל - משטרת ישראל - תחנת באר שבע

המשיבה

נכחים:

בاهדר העורר

ב"כ העורר עוה"ד פרידמן

נציג המשיבה - עוה"ד שלום פרח

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

היום, בשעות הבוקר הוגש עורך לבית משפט זה על החלטה שנייתה שעיה קלה קודם לכן, בבית משפט השלום בבאר שבע ולפיה הוארך מעצרו של העורר עד ליום 26.10.2014 עד השעה 12:00.

יצוין כי הארכת המעצר ניתנה במסגרת בקשה המשיבה להוסיף ולהחזיק את העורר במעצר לפחות 5 ימים כאשר בגין הבקשה צוין כי המעצר מתבקש לצורך הצדדיות בחווות דעת סמים והגשת כתוב אישום.

יצוין כי העורר נתון במעצר מאז אתמול, בשעה 15:16.

בית משפט קמא קיים דין בפניו שככל חקירה קצרה של נציג המשיבה ולאחר מכן ניתנה החלטה שלפיה בית משפט קמא קבע כי חומר החקירה אינו מבסס חדש סביר לעבירה של סחר בסמים ומайдך כי זה אוחז ראיות מסבוכות לביצוע עבירה של החזקת סמים שלא לצורך עצמית, כאשר מדובר למעשה בחזקת סטטוטורית, יצירת המחוקק אשר בפקודת הסמים קבע כי הממצאות סם מסוכן ברשותו של אדם במשקל מסוים, תואם לסוג הסם, עשוי ליצור חזקה כי הסם לא יהיה מיועד לשימושו העצמי של המחזק בו, כאשר חזקה בו שואבת כוחה אך מכמות הסם שננתפסה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

עם זאת, ניתן ואפשר להפריך חזקה זו כפי שהדבר נעשה מעשה יום ביוםו, בהילל בית המשפט.

בית משפט קמא בהידרשו לבקשה להוסיף ולהחזיק את העורר במעצר, קבוע כי אין חשש לשיבוש, כי קיימת עילת מעצר שהיא סטטוטורית מאחר ומדובר בעבירות סמים. כמו כן, ציין כי פעולה החקירה היחידה שנותרה לביצוע הינה קבלת חוות דעת סם וזה אינה פעולה הנתונה לשליטתו או להשפעתו של העורר. כמו כן, ציין בית משפט קמא כי מאחר ומדובר בסמוך מסוכן מסוג חשים כי אז גם לא נדרשת מעורבות של המעבדה הארץ-ישראלית לזרוי פלילי.

עם זאת, קבוע בית משפט קמא כי מאחר והוא נדרש לבקשה בסופה של שבוע, וכאשר בכוונת המשיבה להגיש כתוב אישום, הוא מוצא לנכון להאריך מעצרו של העורר עד ליום ראשון, 26.10.14.

עת נדרשתי לעורר, קבעתי הדיון בו להיום בשעה 15:30. בפתח הדיון הצהיר נציג המשיבה, עו"ד יפרח כי בין עלה בידי המשיבה להגיש כתוב אישום כנגד העורר.

על פני הדברים, צריך היה לשבח את המשיבה על כי לא ניצלה את תקופת המעצר שניתנה בידה עד תום וכי עלה בידה, תוך שעות ספורות לסיים המלאכה ולהגיש כתוב אישום.

אלא, שלטעמי יש בהתנהלות המשיבה כדי לעורר חשש שהגשות כתוב האישום נעשתה מטעמים שבחלקם נועד ליטול ולאין את זכות הטיעון של העורר בפני ערכאת העורר.

יתרה מכך, העובדה כי עלה בידי המשיבה להגיש כתוב אישום תוך שעות ספורות וכאשר כתוב האישום הוגש תוך ציון העובדה כי כבר קיימת חוות דעת סמים, מלמדת כי ההצהרה שהשميיה המשיבה לפני בית משפט קמא וכפי שבאה לידי ביטוי בבקשת המעצר שנדונה בבית משפט קמא, במקרה הטוב לא הייתה האמת כולה.

אמנם, עסקים אנו בהליך פלילי ואולם המשיבה היא רשות מנהלית וככזו היא כפופה לכללי המשפט הציבורי, המחייבים אותה לנוהג בניקיון כפיים ובהתום לב ובודאי שלא לנצל לרעה את ההליך המשפטי.

צר לי לומר שהעובדה שאotta משפטיצבת בובוקריו של היום בפני בית משפט קמא ומצהירה כי לצורך הגשת כתוב אישום והצדדיות בחוות דעת, היא נזקקת לחמשה ימי מעצר נוספים והנה, משוגש עրר אשר נקבע להיום, היא מצטידת בחוות דעת סמים ואצתה רצה ומגשיה כתוב אישום, אינה מבטאת הנוגות תמת לב ובודאי שאיננה בגדר גישה בניקיון כפיים לבית המשפט.

יש להזכיר מאד על הניצול הציני של הליכיו בית המשפט ועל ההצלתו של בית משפט אשר עוד בטרם יבsha הדיון על החלטתו, כי הוא נאלץ להאריך מעצרו של העורר למשך 5 ימים, והנה ראה איזה פלא, המשיבה מצילהה להישג חוות דעת ואך להגיש כתוב אישום.

בנסיבות שנוצרו, מתנגד ללבבי החשש והחשד כי פועלה של המשיבה לא نوعה אלא כדי לסקל מראש את יכולתו של

העורר להbia בפני ערכת העורר את השגותיו וטענותיו ביחס להחלטה שנייתה זמן קצר קודם לכן על ידי בית המשפט קמא.

רוצה אני ל��ות כי התנהלות זו של המשיבה, אינה מבטאת רוח חדשה שאינה חיובית מבחינתי, באופן שבו המשיבה ממשת את סמכיותה על פי חוק המעצרים, שלא לדבר על הפגיעה הקשה והבלתי מתאפשרת על הדעת בזכותו הבסיסיות והיסודות של העורר.

באשר לעורר לגופו, נראה כי הגשת כתב האישום יוצרת מציאות משפטית חדשה, שהרי עם הגשת כתב האישום, קמה סמכות מעצר ראשונית- עצמאית מכוח כתב האישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים.

כיוון שכתב האישום הוגש לפני הדיון בעורר שבפניי, אין זה ראוי ואף בלתי סביר כי לא אתן דעתך למציאות המשפטית החדשה שנוצרה, גם אם זו מקורה בהתנהלות בעיתית ממשהו מצד גופו התביעה.

על כן, ביחס לעורר לגופו איני רואה כי יש צורך להוסיף ולומר לעניין סבירות ההחלטה של בית משפט קמא במילויו כאשר בפני בית משפט קמא מונחת בקשה למעצרו של העורר לרוגל הגשת כתב אישום נגדו.

עם זאת, סבורה אני כי על המשיבה לעורר לבדוק בית ולבחון היטב את התנהלותה המתווארת לעיל, במיוחד לנוכח החשש המפורט לעלה.

**מורה כי עותק ההחלטה זו יועבר לראש לשכת תביעות במחוז הדרום, על מנת שהדברים יובאו לידיתו.**

בשוליו הדברים, אבקש לציין כי תוך כדי הדיון בעורר שבפניי, עינתי בתיק החקירה ומתקשה אני לומר כי אכן זהה המקרה שבו יש לומר כי אחת דינו של העורר להיעצר ولو עד למתן החלטה אחרת.

במיוחד לאור העובדה כי החזקה בדבר שימוש שלא לצורך עצימה מבוססת אך על כמות הסם שננתפסה, וכן בשיט לבן שמדובר בעורר ליד 1986, נטול כל עבר פלילי, אדם שעלה פנוי הדברים, עד להסתמכות הנוכחית הייתה נורמטיבית. ברור כי אין בדברים אחרים אלו כדי לקבל את ידיה של הערכאה הדיוונית המוסמכת לדzon בבקשת המעצר ואולם, מאוחר וקיים חשש שהगשת כתב האישום גונעה כדי למנוע מהעורר ומערכות העורר לומר את דברה ביחס להחלטה של בית משפט קמא, ראוי לנכנן להוסיף דברים אלו וכן בבחינת לעלה מן הצורך.

ניתנה והודעה היום כ"ט תשע"ה,  
23/10/2014 במעמד  
הנוכחים.  
נחמה נצר, שופטת