



מ"ת 9906/05/22 - מדינת ישראל נגד פנחס בר דוד

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 9906-05-22 מדינת ישראל נ' בר דוד (עציר)
תיק חיצוני: 216100/2022

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משים פנחס בר דוד (עציר)

החלטה

זוהי בקשה לקיום דיון מחודש בבקשה למעצר עד תום ההליכים.

העורר, המואשם בסחר בסמים מסוג קוקאין וחשיש, בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובהפרת הוראה חוקית, נעצר עד תום ההליכים ביום 8.6.22 (החלטת כב' השופטת שרון - גרין). ההחלטה ניתנה על בסיס הסכמתו של המשיב שהושמעה מפי בא כוחו הקודם, עו"ד יוסף שלבי.

ביום 13.6.22 הוגשה בקשה מטעם המשיב ע"י עו"ד אריה ברוך, אשר באותו שלב טרם עיין בחומרי החקירה. בבקשה נטענו לא במפורש טענות לפיהן המשיב מלין על ההסכמה שניתנה מפיו, והתבקש עיון חוזר בהחלטה. לגבי בקשה זו ניתנה החלטתה של כב' השופטת שרון - גרין, לפיה בהיעדר טענה מנומקת לגבי כשל בייצוג, אין מקום להידרש לבקשה, אך בשל חילופי הייצוג. נקבע עוד, כי הסכמת הסנגור הקודם למעצר עד תום ההליכים מגלמת הסכמה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר.

בהמשך, הוגשה בקשה נוספת ע"י המשיב באמצעות עו"ד ברוך, ובה טענות שונות לגבי הייצוג המשפטי הקודם. בבקשה צויין, בין היתר, כי ישנו סיכוי שהמשיב יבקש לטעון לגבי ראיות לכאורה, לאחר שבא כוחו יקבל לידיו את חומרי החקירה, והתבקש שוב דיון מחודש.

בהתאם להוראת ביהמ"ש (כב' הש' זועבי), התקבלה תגובתו של עו"ד שלבי לטענות, ובה ציין הסנגור כי מצא שמתקיימות בחומר החקירה ראיות לכאורה למיוחס למשיב. עו"ד שלבי אף דחה את הטענות האחרות שבבקשה, והבהיר כי המשיב הבין היטב כי הוא עומד להיעצר בהסכמה, וכי הסכמתו של המשיב ניתנה ע"י עו"ד שלבי באישורו של המשיב.



המבקש הגיש בקשה נוספת לקיום דיון דחוף וחוזר בבקשה למעצר עד תום ההליכים. בבקשה נטען כי אין המדובר בבקשה לעיון חוזר, וכי אף לא נטען כשל בייצוג, אלא שהדיון מתבקש משיקולי צדק. נטען כי למשיב טענות שונות לגבי חומרי חקירה אותם יטען בדיון גופו, וכי ההחלטה לעצור אותו הייתה "מחטף".

המבקשת מתנגדת לקיום דיון מחודש, בהיעדר עילה לעיון חוזר. החלפת ייצוג משפטי, כך נטען, אינה מהווה עילת לקיים דיון מחדש.

מצאתי כי הצדק עם המבקשת וכי בהיעדר בקשה מפורשת לעיון חוזר, וממילא בהיעדר עילה לעיון חוזר, אין להיעתר לבקשה, ולא קמה עילה לקיים דיון מחודש בהחלטה אשר ניתנה לפני זמן לא רב, ובהסכמת המשיב בעודו מיוצג, לעצור אותו עד תום ההליכים.

סעיף 52(א) לחוק המעצרים קובע כי בקשה לעיון חוזר מטעם עצור מוצדקת "אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

לא קיים בחוק, והמבקש אף לא הפנה, לכל נתיב חוקי חלופי זולת סעיף 52(א) לקיים דיון מחודש או נוסף, בבקשה בהליך של מעצר עד תום ההליכים.

החלפת ייצוג משפטי כשלעצמה אינה מהווה נסיבה חדשה (ראה החלטת ביהמ"ש העליון בבש"פ 9049/17 ניסים אבו סיאם נ' מ"י (27.11.17)), ואינה מעניקה זכות קנויה לפתוח מחדש הליך שקויים כדין ושניתנה בו החלטה.

בבקשותיו באמצעות בא כוחו החדש, לא הצביע הסניגור הנוכחי עניינית על כל עילה לעיון חוזר. אין הפנייה לכל טעם ראיתי ספציפי שיש בו לשכנע לגבי חולשה ראיתית, ובוודאי שאין להצביע על חשש שמא אין ראיות לכאורה. אין גם טענה לגבי נסיבה חדשה שיש בה לשכנע כי לא התקיימה עילת מעצר, ואף לא הוצעה כל חלופה למעצר. המשיב לא הצביע על כל טעות עניינית בהחלטה שניתנה, או בהסכמת הסניגור הקודם למעצר עד תום ההליכים.

הטענות, למרות שמנוסחות באריכות, אינן מצביעות על שגגה מהותית בהחלטה, או על נסיבה שלא נלקחה בחשבון, או שהשתנתה, מאז ההחלטה למעצר עד תום ההליכים.

בנסיבות אלה לא ראיתי עילה לקיום דיון מחודש כמבוקש, ולא שוכנעתי, בהיעדר נימוק ענייני, כי הסכמת המשיב למעצר עד תום ההליכים ניתנה שלא על דעתו.

אם תוגש בקשה מפורטת שתכלול נימוק ענייני, ראיתי או אחר, לקיום עיון חוזר - תישקל הבקשה עניינית.

סוף דבר - הבקשה נדחת.



ניתנה היום, ז' תמוז תשפ"ב, 06 יולי 2022, בהעדר הצדדים.