



מ"ת 983/08/17 - מדינת ישראל נגד אמיר אבו עליון (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

25 ספטמבר 2017

מ"ת 983-08-17 מדינת ישראל נ' אבו עליון(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד דוד ז'נבה ועו"ד אוקסנה ואן " צון

נגד

המשיב

אמיר אבו עליון (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד ויקטור אוזן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירה של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים.

1. על פי העובדות הנטענות בכתב האישום, גידל המשיב בפזורת אל עזאמה סם מסוכן מסוג קנבוס, בחצר ביתו בשטח אותו תיחם באמצעות אסכורית. המדובר ב - 157 שתילים שמשקלם הכולל במועד תפיסתם הינו 9.5 ק"ג.

2. בדיון מיום 1.8.2017 הסכימה ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ולעילת מעצר, עתרה לבחון חלופת מעצר, אולם בית המשפט (כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו) סבר שנוכח טיב העבירה וכמות הסמים יש להעמיק חקר בעניינו של המשיב קודם לבחינת חלופת מעצר ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר.

3. **תסקיר מעצר ראשון הוגש ביום 21.8.2017** ובו פירוט מעמיק בקורותיו של המשיב ומאפייני אישיותו. מהתסקיר עולה כי המשיב יליד 1984, בן 34, נשוי ואב ל-4 ילדים בגילאי 4-10, אינו עובד, מתקיים מקצבאות המל"ל ואשר שיתף כי מתנהל נגדו הליך בהוצאה לפועל בגין חוב של כמאה אלף שקלים.

התרשמות השירות ממאפייני אישיותו של המשיב הינה שלילית. השירות התרשם המשיב כמי שנטה לטשטש קשיים בתפקודו ובחיייו, שמסר מידע חלקי ומגמתי על מנת להשפיע על תפיסת השירות אותו, כמי שמרוכז בקשיי משפחתו, מתקשה לערוך בחינה עצמית, ונוטה לייחס קשייו לגורמים חיצוניים. עוד התרשם מהמשיב כמי פועל על מנת להשפיע על סביבתו, מתקשה ויתקשה להתמודד לאורך זמן עם לחצים חיצוניים.



מכאן העריך השירות את רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק והגם שהשירות הביא בחשבון שלמשיב אין מעורבות קודמת בפלילים, העריך קיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות פורצת גבולות והישנות העבירות.

השירות בחן חלופת מעצר שהוצעה חלופת מעצר בבית אחרת של המשיב בשגב שלום בפיקוח ובפיקוח אשתו ואחיו. הגם שהתרשם כי בני משפחתו של המשיב מעוניינים לסייע לו, לא מצא כי חלופה זו מתאימה כמכלול וגם לא מי מהמפקחים בנפרד, אשר נמצא כי אינם מהווים דמויות משמעותיות עבורו ויתקשו להוות גורם מצמצם סיכון ומכאן לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרורו של המשיב ממעצר.

נוכח העדר חלופה שתתאים לרמת הסיכון הגבוהה אותה העריך השירות, נוכח מאפייני אישיותו לרבות יכולתו הגבוהה להשפיע על הסביבה שתפעל על פי צרכיו, וההערכה כי יתקשה לאורך זמן לעמוד בלחצים חיצוניים ובתנאים מגבילים לא בא השירות בהמלצה לשחרור המשיב ממעצר.

4. בדיון שהתקיים ביום 31.8.2017, על רקע דברי ב"כ המשיב בפני בית המשפט (כב' השופט אמיר דורון) לפיהם שיחה עם הממונה בשירות המבחן העלתה כי בנסיבות מקרה דן ניתן לבחון מעצר באיזוק אלקטרוני, נאות כב' השופט אמיר דורון, להפנות את המשיב לתסקיר מעצר משלים לבחינת מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני ותוך שהדגיש וציין שאין בכך ליצור ציפייה אצל המשיב בשאלת שחרורו ממעצר.

5. **תסקיר משלים הוגש ביום 3.9.2017.** ועיקרו בבחינת חלופת מעצר אחרת מזו שהוצעה לראשונה בפני שירות המבחן, הווה אומר, מפקחים אחרים, שמיקומה בעיר נצרת עלית בדירתו השכורה של אחי המשיב עמר אבו עליון אחיו, בן 45, גרוש ואב לארבעה ילדים, עובד בשיפוצים דרך כלל ואינו עובד כיום.

המפקחים שהוצעו בחלופה זו הינם שני אחיו של המשיב, האח עמר שבדירתו ישהה המשיב ואשר ישמש כמפקח עיקרי, בסיוע אח נוסף של המשיב, ראהיד, בן 37, רווק, סטודנט להנדסת אלקטרוניקה שנה ראשונה במכללה הטכנולוגית, שנמצא בהפסקת לימודים ועובד בעבודות מזדמנות וחבר ילדות של המשיב.

שני מפקחים נוספים הם מכרים וחברים של המשיב, ג'יהאד אבו סולים, בן 36, נשוי ואב לחמישה ילדים, מתגורר בשגב שלום, עובד בתור עצמאי בחנות פלאפונים ומעסיק עובד ולכן יוכל להתפנות ולסייע בפיקוח, מופיד אבו סולים, בן 33, חבר ילדות של המשיב, נשוי ואב לשניים אשר עובד כמנהל מרכז השפות בבאר שבע.

השירות שוחח עם כל אחד מהמפקחים/עורבים המוצעים ופרט בתסקיר בקשר לכל אחד מהם והביא מהתרשמותו לפיה המפקחים המוצעים מעוניינים לסייע למשיב וגילו אכפתיות רבה כלפיו. עם זאת, ניכר כי הם נוקטים בגישה מגוננת כלפי המשיב ונמנעו בשיחה להתייחס באופן מפורש לאישומים המיוחסים למשיב ולא הצליחו להסביר את הסתבכותו בעבירה החמורה. בכל הנוגע לאח עמר שהינו הערב העיקרי ציין השירות את החשש שזה הביע מפני המחויבות הכבדה שבפיקוח עליו ומצא בעובדה כי ריחוק המסוים הקיים בין המשיב לאחיו כפי שפרט בתסקיר, עשוי לעודד את אחיו לדווח לגורמי החוק במקרה של הפרת התנאים ואף לעודד את המשיב להקפיד על התנאים המגבילים.



בשקלול כל האמור, העריך השירות כי נוכח מאפייני המשיב ורמת הסיכון הגבוהה הנשקפת ממנו חלופת המעצר לבדה לא תסכון. עם זאת, להערכת השירות מעצר אלקטרוני של המשיב לצד פיקוח אנושי בחלופה המוצעת ואשר מיקומה גאוגרפית הרחק מסביבתו הטבעית של המשיב, יתן מענה לרמת הסיכון המוערכת, ומכאן בא בהמלצה למעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בבית אחיו של המשיב בנצרת עילית הטלת ערבויות ומניעת גישה של המשיב לאינטרנט וטלפון, אלא באמצעות אחיו עמר.

6. בדיון שהתקיים ביום 5.9.2017 בפני עתרה ב"כ המשיב לבחון אפשרות מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני בהתאם להמלצת תסקיר מעצר משלים. ב"כ המדינה עתרה למעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריא והביעה התנגדות כי מעצרו יהא באיזוק אלקטרוני. לצד זאת שהבהירה כב' השופטת חביב לב"כ הצדדים והמשיב כי אין בבחינת מעצרו באיזוק אלקטרוני כדי לטעת בלבו ציפייה או לכבול שיקול דעתו של מותב אחר אשר ידון בבקשה בסופו של ההליך, הורתה כב' השופטת חביב ליחידה לאיזוק אלקטרוני להגיש דו"ח בדיקת היתכנות בכתובת המעצר המוצעת.

7. בדיון שהתקיים ביום 13.9.2017 ועל רקע דו"ח בדיקת היתכנות איזוק אלקטרוני שמצא את הכתובת המוצעת ישימה, עתרה ב"כ המשיב כי מעצרו של המשיב יהיה באיזוק אלקטרוני בעיר נצרת תוך שנתנה דגשים על המלצת שירות המבחן בתסקיר המשלים אשר העריך הפחתה משמעותית ברמת הסיכון במעצר באיזוק לצד החלופה האנושית שהוצעה, עברו הנקי של המשיב ונסיבותיו המשפחתיות וצרפה פסקת בית המשפט העליון למעצר בפיקוח אלקטרוני בעבירות מסוג זה.

8. ב"כ המבקשת נתנה בטיעוניה דגשים לתוכנו של התסקיר הראשון שהינו שלילי והמלצתו שלילית לנוכח טיב העבירה, מאפייני אישיותו של המשיב ורמת סיכון גבוהה. מעבר לטענה כי לא מתקיימים במקרה זה נסיבות חריגות המצדיקות החרגת עניינו של המשיב אף לא באיזוק אלקטרוני, הוסיפה ב"כ המבקשת וטענה כי ההבדל בין המלצות התסקיר נעוץ רק בעובדה כי מדובר בכתובת מעצר מרוחקת גאוגרפית כשבכך אין למעשה לתרום לאיון מסוכנות המשיב בהינתן כי עבירות סמים ניתן לבצע מכל מקום גם בחלופת מעצר וגם באיזוק אלקטרוני. בהקשר זה ציינה את תרשמות שירות המבחן מכך שהמשיב נוטה לטשטש קשרים ותפקוד בחייו, פועל על מנת להשפיע על סביבתו כדרך לגייס אותם לצרכיו ואף יתקשה להתמודד עם לחצים חיצוניים לאורך זמן.

ב"כ המבקשת גם בקשה לתת משקל לעובדה כי מדובר בעבירות של גידול סמים כתופעה אשר הפכה להיות נפוצה ממש באזור הדרום בהתאם למדיניות הציבורית ולנזק הציבורי שנגרם כתוצאה מביצוע עבירות מסוג זה.

9. המשיב ביצע לכאורה עבירת סמים חמורה שעניינה גדול סמים בחצר ביתו. במקרים אחרים דומים שבאו לפני, עמדתי באריכות על "דרכם" של אותם שתילי סמים מסוג קנאבוס שסופם להיות מחולקים למנות סם, בין היתר גם בדמות אצבעות חשיש ופלטות חשיש המוכרים לנו היטב מעבודה, כשתכלית גידולם הוא לסחר מיד ליד בתוך שרשרת הסם. עוד עמדתי על הקלות הבלתי נסבלת שבגידול הסמים בחצרות הבתים וסביבתם, תופעה נפוצה שהולכת ומתרחבת באזור הדרום ושבגינה מוגשים עשרות כתבי אישום בחודש לבית משפט זה.

ניתן לומר כי מי שמגדל שתילי סמים שבתהליך הפקה והכנה קצרים ושאין מורכבים כלל - יהפכו להיות סמים מסוג



מריחואנה וחשיש, בכמות גדולה מאוד - מעיד על עצמו כאלף עדים שבכוונתו לסחור בהם.

לא יכול להיות חולק כי מי שמגדל בעצמו שתלי סמים בכמות מסחרית, ועוד מפיק מהם סמים - הוא החוליה הראשונה, החוליה החזקה והמשמעותית ביותר בשרשרת הפצת הסמים לציבור הרחב.

הפסיקה קבעה כי כאשר עסקין בעבירות סמים של אחזקה שלא לצריכה עצמית או סחר בסמים שלגביהם חלה חזקה סטוטורית מכוח סעיף 21(א)(ג)(3) לחוק המעצרים, דינו של הנאשם למעצר עד תום ההליכים, נוכח המסוכנות והעובדה כי גדל החשש שאין בכוחו של מעצר בית להפיג מהמסוכנות בעבירות סמים אותן כידוע ניתן לבצע גם ממקום חלופת המעצר.

יחד עם האמור, הכלל אינו הרמטי, הוא תלוי נסיבות. במקרה לפני, מחד, לא מצאתי קיומן של נסיבות מיוחדות המצדיקות החרגת עניינו של המשיב מהכלל האמור. מאידך, עבר נקי וגיל צעיר או מבוגר הגם שאינם בבחינת נסיבות מיוחדות, הרי שבקיומם לצד נסיבות ביצוע עבירת הסמים ומעצר באיזוק אלקטרוני כמפחית סיכון - מביא אותי למסקנה כי ניתן להחריג עניינו של המשיב מהכלל האמור, ואפרט -

הגם שמדובר במי שלטעמי מהווה חוליה ראשונה בשרשרת הסמים ואשר גידל את שתלי הסמים על מנת למכרם בבוא העת, בהעדר עבר פלילי בתחום זה ובכלל ובהעדר אינדיקציה של ממש לקשרים של המשיב עם גורמים עבריינים לרבות סוחרי סמים אחרים, וסחר בסמים בפועל, הרי הסיכוי להישנות עבירה של גידול סמים, במקום מעצר שהינו מוסדר ומפוקח באופן אלקטרוני באמצעות איזוק של היחידה האחראית - הינו קלוש ביותר.

יש לזכור ולהביא בחשבון כי אין עניינו במי שנקבע לגביו כי הוא נטוע בעולם הסמים ו/או מי שביצע עבירות סמים או סחר בסמים באמצעות טלפון, שליחים או בעצמו, אלא במי שגידל בחצר ביתו שתלי סמים, כשפניו למכירה והפצה. עם זאת, וחרף מאפייני אישיותו כפי שעמד עליהם שירות המבחן, ובשונה מסוחרי סמים אחרים, השמתו במעצר באיזוק אלקטרוני לצד פיקוח אנושי הדוק יש בה כדי להפחית ממש מרמת הסיכון להישנות עבירה זו. מכאן, ומקום בו ניתן להפחית ממסוכנות המשיב ומרמת הסיכון אותה העריך שירות המבחן בתסקירו הראשון, ומקום בו מדובר במי שאין לחובתו הרשעות קודמות והוא בעשור החמישי לחייו, איני מוצאת מדוע לא להעדיף מעצרו באיזוק אלקטרוני על פני מעצרו מאחורי סורג וברז.

סיכומם של דברים, אני מוצאת לנכון להורות על מעצרו של המשיב וזאת באיזוק אלקטרוני ובתנאים הבאים:

א. מקום המעצר והפיקוח יהיה רח' יודפת 29/6 בנצרת עילית.

ב. תקופת הפיקוח עד לסיומם של ההליכים בתיק זה ובכפוף לאמור בסעיפים 61-62(א) בחוק המעצרים.

ג. נאסר על המשיב לצאת מהארץ והוא יפקיד את דרכו במזכירות בית המשפט עד מחר, 26.9.2017.



בשעה 12:00.

ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו בליווי מי מהמפקחים.

להבטחת מילוי התנאים, יופקד סכום של 25,000 ₪ בקופת בית המשפט.

המשיב יחתום על התחייבות עצמית בסך 25,000 ₪ ותחתמנה ערבויות צד ג' ע"י מר ראדא אבו עליין ת.ז. 037240520, מר זיהאד אבו סוילם ת.ז. 066126483 ומר מאליק אבו עליין ת.ז. 029244415 בסך 25,000 ₪ כל אחת.

**ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשע"ח,
25/09/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**