

מ"ת 9771/12 - איגור גליקנהאוז נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ"ת 16-12-9771 מדינת ישראל נ' גליקנהאוז

לפני כבוד השופט דן סעדון

איגור גליקנהאוז

עו"ב"כ עו"ד שני דבש

נגד

המשיבים:

מדינת ישראל

עו"ב"כ עו"ד לוי ברח"ד

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרورو של המבקש.

1. נגד המבקש הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים בגין עבירה של נהייה בזמן פסילה. בדין מיום

21.12.16 הגיעו הצדדים להסכמה כי המבקש ישאר במעצר בית מלא בשתי כתובות להוציא "חולון"

לצורך התניות בין הכתובות. בדין מיום 27.12.16 הורתי על פיתוח "חולון" קבוע לבקשתם ביום א-

בין השעות 08.00-13.00. תנאי שחרورو של המבקש לא כללו בשום שלב דרישת פיקוח אנושי. לאחר

ויתר משמונה חודשים ממתן ההחלטה בעניין תנאי שחרورو עותר המבקש לבטל את התנאים

המגבילים. בדין בקשה נתען עם זאת כי ניתן להסתפק בהשחת המבקש במעצר בית ליל" באופן

שיאפשר לו לעבוד.

2. המשיבה מתנגדת לבקשתה. לטענתה הטעון בטענו של המבקש שלילי ובימ"ש מילא הלך כברת

דרך לקריאת המבקש בכיר שאפשר לו "חולון" קבוע כאמור. עוד נאמר כי בבקשת המבקש אינה מפרטת

מקום עבודה ספציפי בו מבקש המבקש לעבוד. ב"כ המבקש טוענת כי "חולון" שנפתח לבקשת אין

תואם את צרכי הפנסיה שלו כמו שעוסק בתחום "טיפול רפואי".

דין והכרעה

3. החלטתי לקבל את הבקשה.

4. אין חולק כי המבקש נתן בתנאים המגבילים את חירותו משך לעלה משמונה חודשים ובמהלך אותה

עמוד 1

תקופה הוא מתקשה לעבוד. כידוע, ככל שמתארך מעצרו של המבוקש הולך ופוחת משקל אינטראס ההגנה של הציבור מפני מסוכנות המבוקש ובמקביל גובר משקלה של זכות הנאשם לחירות (בש"פ 22/07 מ"י ב' זיאנו (24.1.07)). המבוקש הוא בן 57. ניתן להניח כי אפשרות התעסוקה הניצבות בפניו מוגבלות יותר מאשר אפשרות העומדות בפני אדם צעיר יותר. מטעם יש חשיבות לכך שהמבוקש יוכל להמשיך לעסוק בעבודתו. ההחלטה רואה חשיבות בכך שאדם שחירותו מוגבלת יכול לשוב ולבוד באופן מבויקר (ראו למשל: בש"פ 3460/10 **בצ'ר נ' מדינת ישראל** (7.5.10)). על רקע האמור יש לשקל את התועלת הצומחת למבקר ממtan אפשרות לצאת לעבודה כנגד הסיכון לפגיעה בביטחון הציבור הנובע מהקללה בתנאי השחרור. אני סבור כי התועלת הצומחת משחרור המבוקש למעטר בית ליל' עלתה על הפגיעה באינטרס הציבור. יש לזכור כי המבוקש שהוא למעלה משמונה חודשים במעטר כן בנקל בפרט משעה שלא היה נתון בפיקוח כלשהו. לא ברור מתייען המשיבה מה הקשר בין תסוקיר - שלילי או חיובי - שניתן בתיק העיקרי לבין השיקולים אותם יש לשקל בתיק זה. לפיכך הגעתו למסקנה כי חלוף הזמן הרב בו שהוא המבוקש בתנאים מגבילים, העובה שגם במסגרת תנאים אלה היה המבוקש יכול להפר את תנאי שחרורו אך לא עשה כן אפשרים לחתה בו אמון הנדרש לצורכי ההקללה המבוקשת בבקשתו.

הבקשה מתකבת. המבוקש ישאה ביום א-ה במעטר בית "ליל'" בין השעות 21.00 עד 07.30 בכל יום. בעת שהותו במעטר בית ישאה המבוקש באחת הכתובות שאושרו בהחלטות הקודמות בתיק זה.

ניתנה היום, כ"ג אלול תשע"ז, 14 ספטמבר 2017, בהuder
הצדדים.