



מ"ת 9747/04/22 - מדינת ישראל נגד ארטיום קומילוב

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

מ"ת 9747-04-22 מדינת ישראל נ' קומילוב
תיק חיצוני: 198667/2022

כבוד השופט עמית בר	בפני
מדינת ישראל	המשיבה
ארטיום קומילוב	נגד
	המבקש

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר וזאת בחלוף חודש מעת מתן ההחלטה בהקלה בתנאי חלופת המעצר

בתאריך 25.4.22 הוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בפסילה, שימוש ברכב שנאסר בשימוש ונהיגה ללא ביטוח.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לשחרורו של המבקש עד תום ההליכים בתנאי מעצר.

בית מלא בפיקוח.

בתאריך 7.7.22 הודה המבקש בתיק העיקרי, הורשע, ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

המבקש נוהג משנת 2016 צבר לחובתו 5 הרשעות קודמות.

זו הפעם השנייה בה נוהג בפסילה ובפעם השלישית שנוהג ברכב שנאסר בשימוש.

בתאריך 1.1.19 נגזר דינו של הנאשם בת"פ 18048-02-17 בגין עבירות סחר בסמים, ונדון לעונש של 17 חודשי מאסר בפועל, יחד עם עונשים נלווים ופסילה.

בתאריך 26.4.22 שוחרר המבקש בהסכמת הצדדים למעצר בית מלא בפיקוח עם אפשרות יציאה לעבודה בפיקוח.

בתאריך 12.6.22 הוחלט בהסכמת הצדדים ובהמלצת בית המשפט להקל בתנאי חלופת המעצר ומבקש מצוי כעת בתנאי מעצר בית לילי.

בתאריך 12.7.22 הוגשה בקשה לעיון חוזר ובו בקשה לבטל את מעצר הבית הלילי.

עמוד 1



הבקשה נשלחה לתגובת המשיבה וזו התנגדה לבקשה.

לא חלף זמן ניכר מאז מתן ההחלטה והסכמת הצדדים.

בית המשפט העליון קבע, כי ניתן למחוק בקשה על הסף במקרים מעין אלה.

בש"פ 2510/20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (23.4.20):

"כברגיל, שופט המעצרים אשר דן בבקשה כאמור, יהא רשאי למחקה על הסף ללא דיון אם מצא כי אינה מקיימת את הדרישה המקדמית והבסיסית של "שינוי מהותי בנסיבות"..."

בבש"פ 9052/20 **אורי מדינה נ' מדינת ישראל** (4.1.21), קבע בית המשפט העליון כי החלטת בית המשפט קמא לדחות על הסף בקשה לעיון חוזר שהוגשה **כחודשיים ימים** בלבד מאז החלטת השחרור, היא נכונה ולא נפל בה פגם.

בבש"פ 1237/20, **אוסאמה חטיב נ' מדינת ישראל** (24.2.20) קבע כב' השופט א' שטיין כך:

"...בקשה לעיון חוזר המוגשת כחודשיים אחרי נתינת ההחלטה שאליה היא מתייחסת צריכה להישען על תפנית חריגה בנסיבות המקרה אשר מצדיקה שינוי בתנאי מעצרו של הנאשם... לזאת אוסיף, כי מעצר, מעצם טבעו, מטיל קשיים כלכליים ונפשיים לא מבוטלים (בלשון המעטה) על העצור ועל משפחתו, וכי לנוכח האמור בסעיפים 21(א)(1)(ג)(4) ו-22ב' (ב)(1), כפסע היה בין העורר לבין מעצרו מאחורי סורג וברית... באשר לפגם הדיוני שהעורר טוען לקיומו - ייתכן שהיה מקום לדון בבקשתו לעיון חוזר למרות שברור היה, על פניה, כי דינה להידחות על הסף. ... ברם, ישנן ג דעה אחרת, שבית משפט קמא רשאי היה ללכת לפיה בבואו להחליט אם בקשת העורר לעיון חוזר מקיימת את תנאי הסף לקיום ההליך המבוקש (ראו החלטת השופטת ע' ארבל בע"פ 9043/12 דהן נ' מדינת ישראל (23.4.2013)). כך או כך, מאחר שמדובר בבקשת סרק שממילא נדונה לכישלון, החלטת בית משפט קמא לדחותה על הסף ללא דיון לא הסבה לעורר שום עיוות דין."

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובת המשיבה, אני דוחה את הבקשה ללא קיום דיון במעמד הצדדים.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשפ"ב, 18 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

