

## **מ"ת 9747/04 - מדינת ישראל נגד ארטיום קומילוב**

בית המשפט ל深交ורה מחוז מרכז פתח תקווה

מ"ת 22-04-9747 מדינת ישראל נ' קומילוב  
תיק חיצוני: 198667/2022

בפני **כבוד השופט עmittel בר**  
המשיבת  
מדינת ישראל  
נגד  
ארטiom קומילוב  
ה המבקש

### החלטה

**בפני בקשה לעיון חוזר וזאת בחולוף חדש מעת מתן ההחלטה בהקללה בתנאי חלופת המעצר**

בתאריך 25.4.22 הוגש נגד המבקש כתב אישום המיחס לו עבירות של נהייה בפסילה, שימוש ברכב שנאסר בשימוש ונהייה ללא ביטוח.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לשחררו של המבקש עד תום ההליכים בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח.

בתאריך 7.7.22 הודה המבקש בתיק העיקרי, הורשע, ונשלח לקבלת מסקיר שירות מבחן.

ה המבקש נהג משנת 2016 כבר לחובתו 5 הרשעות קודמות.

זו הפעם השנייה בה נהג בפסילה ובפעם השלישייה שנוהג ברכב שנאסר בשימוש.

בתאריך 1.1.19 נוצר דין של הנאשם בת"פ 18048-02-17 בגין עבירות סחר בסמים, ונדון לעונש של 17 חודשים מאסר בפועל, יחד עם עונשים נלוויים ופסילה.

בתאריך 26.4.22 שוחרר המבקש באישור הצדדים למעצר בית מלא בפיקוח עם אפשרות יציאה לעבודה בפיקוח.

בתאריך 12.6.22 הוחלט באישור הצדדים ובמלצת בית המשפט להקל בתנאי חלופת המעצר ו המבקש מצוי כעת בתנאי מעצר בית ליל.

בתאריך 12.7.22 הוגשה בקשה לעיון חוזר ובו בקשה לבטל את מעצר הבית הליל.

עמוד 1

הבקשה נשלחה לתגובה המשיבה וזה התנגדה לבקשתה.

לא חלף זמן ניכר מאז מתן ההחלטה והסכמה הצדדים.

בית המשפט העליון קבע, כי ניתן למחוק בקשה על הסוף במקרים מעין אלה.

בש"פ 2510/20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (23.4.20):

"כברגיל, שופט המעצרים אשר דן בבקשתה כאמור, יהא רשאי למחוקה על הסוף ללא דין אם מצא כי אינה מקיימת את הדרישה המקדמית והבסיסית של "שינוי מהותי בנסיבות"..."

בבש"פ 9052/20 **אוריה מדינה נ' מדינת ישראל** (4.1.21), קבע בית המשפט העליון כי החלטת בית המשפט קמא לדוחות על הסוף בקשה לעיון חוזר שהוגשה **חוודשים ימים** בלבד מאז החלטת השחרור, היא נכונה ולא נפל בה פגם.

בבש"פ 1237/20 **אוסמה חטיב נ' מדינת ישראל** (24.2.20) קבע כב' השופט א' שטיין כך:

"...בקשה לעיון חוזר המוגשת בחוודשים אחרי נתינת ההחלטה שלאליה היא מתיחסת צריכה להישען על תפנית חריגת בנסיבות המקירה אשר מצדיקה שינוי בתנאי מעצרו של הנאשם... לזאת אוסף, כי מעצר, מעצם טبعו, מטייל קשיים כלכליים ונפשיים לא מבוטלים (בלשון המועטה) על העצור ועל משפטו, וכי לנוכח האמור בסעיפים 21(א)(1)(ג)(4) ו-22ב' (ב)(1), כפsep היה בין העורר לבין מעצרו מאחורי סור גברית... באשר לפגם הדינוי שהעורר טוען לקיומו - יתכן שהוא מקום לדון בבקשתו לעיון חוזר למרות שברור היה, על פניה, כי דין להידחות על הסוף. ... ברם, ישנו גדעה אחרת, שבית משפט קמא רשאי היה למלת לפיה בבואה להחליט אם בבקשת העורר לעיון חוזר מקיימת את תנאי הסוף לקיום ההליך המבוקש (ראו החלטת השופט ע' ארבל בע"פ 9043/12 דהן נ' מדינת ישראל (23.4.2013)). כך או כך, מאחר שמדובר בבקשת סרק שmailto נדונה לכישלון, החלטת בית משפט קמא לדוחותה על הסוף ללא דין לא הסבה לעורר שום עיות דין."

לאחר שיעינתי בבקשת ובתגובה המשיבה, אני>Dוחה את הבקשה ללא קיום דין במעמד הצדדים.

ניתנה היום, י"ט تمוז תשפ"ב, 18 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

