



מ"ת 9639/07/18 - נאדר זידאן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 9639-07-18 ישראל נ' זנגריה (עצור בפיקוח) ואח'

מספר בקשה: 25

בפני	כב' השופט זיאד הווארי, סגן נשיא
המבקש:	נאדר זידאן (עצור בפיקוח)
נגד	
המשיבה:	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה מתבקש בית המשפט לשנות את הסטטוס בו נתון המבקש מעצור בפיקוח אלקטרוני למשוחרר בתנאים מגבילים וכן לאפשר לו לצאת לעבודה.
2. כנגד המבקש הוגש לבית משפט זה, כתב אישום המייחס לו עבירות של נשיאה והובלת נשק שלא כדין, רכישה והחזקת נשק שלא כדין והסתייעות ברכב לביצוע פשע.
- בתמצית נטען בכתב האישום, כי ביום 20.6.18 או סמוך לו, קשר המבקש עם נאשם נוסף לבצע עסקת נשק, במסגרתה ימכור לו הנאשם הנוסף נשק מסוג תת מקלע מאולתר (להלן: "הנשק"). בהמשך ובהתאם לתכנון המוקדם הגיע המבקש לחורשה סמוכה לטובא זנגריה, שם מסר לו הנאשם הנוסף תיק ובו הנשק. סמוך לאחר מכן נתפס המבקש עם הנשק במסגרת חסימה משטרתית יזומה.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המשיבה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים. בדיון מיום 12.7.18 הסכים ב"כ המבקש לקיומן של ראיות לכאורה ושל עילת מעצר בעניינו. לבקשתו ובהעדר התנגדות המשיבה נשלח המבקש לשם קבלת תסקיר מעצר של שירות המבחן
- בתמצית ייאמר, כי לאחר קבלת תסקירים ולאור המלצת שירות המבחן, הורה בית המשפט (כב' השופט גלפז מוקדי) במסגרת הדיון מיום 5.9.18 על מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני בבית קרובי משפחתו ובפיקוחם.
4. ביום 26.11.18 הגיש המבקש בקשה קודמת לעיון חוזר במסגרתה ביקש לאפשר לו לצאת לעבודה



תוך שהוא מצוי בסטטוס של עצור בפיקוח אלקטרוני. בהחלטת מיום 3.12.18 דחיתי את הבקשה, תוך שקבעתי כי בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, אין לאפשר לעצור בפיקוח אלקטרוני לצאת לעבודה כל עוד הוא מצוי בסטטוס זה. עוד קבעתי כי אף לגופו של עניין לא עומדת הבקשה בתנאים אשר נקבעו בסעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו- 1996 (להלן: "החוק").

5. ביום 3.1.19 הגיש המבקש את הבקשה שלפניי. לטענתו, בחלוף תקופה ארוכה בה שהה במעצר מאחורי סורג ובריח ובמעצר בפיקוח אלקטרוני מבלי להפר את התנאים החלים עליו, הגיעה השעה להרות על שחרורו ממעצר בפיקוח והעברתו לסטטוס של משוחרר בתנאים מגבילים. הפנה למועדי ההוכחות הקבועים בתיק לחודש מאי שנה זו ולנסיבותיו האישיות של המבקש, לרבות חתונתו הקרבה. בנסיבות אלו טען כי לא תעלה כל מסוכנות משינוי הסטטוס בו מצוי המבקש או מיציאתו לעבודה.

6. בדיון בבקשה ביום 5.2.19 הורתי, חרף התנגדות המשיבה, על קבלת תסקיר מעצר משלים בעניינו של המבקש, אשר יבחן הן את בקשתו לשינוי סטטוס והן את בקשתו ליציאה לעבודה. התסקיר המשלים התקבל ביום 20.2.19.

7. במסגרת הדיון חזר ב"כ המבקש על הבקשה, תוך שהפנה להמלצת תסקיר שירות המבחן. עוד שב והפנה לנסיבותיו האישיות של המבקש ולתקופה הארוכה בה הוא שוהה כעצור בפיקוח אלקטרוני, תוך שעמד בכל התנאים החלים עליו.

מנגד, התנגד ב"כ המשיבה לבקשה וטען כי אינה עומדת בדרישות החוק לגבי עיון חוזר. ב"כ המשיבה הפנה לחומרת העבירות ולמסוכנות העולה מהן. הוסיף וטען כי מקום העבודה המוצע אינו ראוי וכי לא ניתן לתת אמון במפקחים המוצעים.

דיון והכרעה

8. לאחר שבחנתי את טענות באי כוח הצדדים הגעתי לידי מסקנה כי דינה של הבקשה להתקבל על שני חלקיה.

התסקיר המשלים בעניינו של המבקש הוגש כאמור ולהתרשמות שירות המבחן, כמו גם התרשמות העו"ס המלווה מטעם האיזוק האלקטרוני, קיימת התנהלות חיובית מצד המבקש, אשר באה לידי ביטוי בהקפדה על תנאי המעצר, אי לקיחת סיכונים, וורבאליות ונכונות לגעת בחלקים אישיים במהלך השיחות שנערכו עם המבקש. שירות המבחן סבר כי המבקש החל לעבור תהליך התבוננות וחשבון נפש והינו מעוניין לערוך שינוי באופן התנהלותו. לפיכך, העריך כי ישנה ירידה ברמת הסיכון הנשקפת מהמבקש בשלב זה של ההליך המשפטי המתנהל נגדו.



שירות המבחן הוסיף ובחן את אפשרות יציאתו של המבקש לעבודה ב"מוסך ח'דר" המצוי בבעלות אחיו, תחת פיקוחו ופיקוח עובד נוסף במקום. להתרשמות שירות המבחן, שני המפקחים המוצעים יכולים לשמש דמות סמכותית ומציבה גבולות עבור המבקש ולמלא את משימת הפיקוח בהצלחה.

על כן המליץ שירות המבחן על שחרורו של המבקש ממעצר בפיקוח אלקטרוני למעצר בית שיאפשר את יציאתו לעבודה הנ"ל, תחת פיקוח המפקחים המוצעים. כן המליץ להטיל על המבקש צו פיקוח מעצר.

כידוע, הגם שתסקירי שירות המבחן אינם מחייבים את בית המשפט, הרי שבהיותו של שירות המבחן הגורם המקצועי ובעל המומחיות בעניין, ראוי כי בית המשפט ייתן משקל גדול לעמדתו. עמדה על הדברים כב' השופט ארבל בבש"פ 5371/08 אליאור אומזגין נ' מדינת ישראל, תק-על 2008(3), 458:

"אמנם, תסקיריו של שירות המבחן הינם בגדר המלצה בלבד ובית המשפט הינו עצמאי ובלתי תלוי בהפעלת שיקול דעתו (בש"פ 8902/02 נבולסי נ' מדינת ישראל (לא פורסמה, 30.10.2002)). יחד עם זאת, חשיבותו של שירות המבחן, בהיותו הגורם בעל הכלים המקצועיים להעריך בשלב המעצר את מסוכנותו של נאשם ואת התאמתן של החלופות המוצעות כדי להפיג את המסוכנות הנשקפת ממנו, הינה רבה".

אציין כי המפקחים המוצעים נחקרו אף לפני ואף להתרשמותי מדובר מפקחים אמינים ומהימנים, המודעים לגודל האחריות ולמשמעות התפקיד שהם לוקחים על עצמם, אשר מסוגלים להציב למבקש גבולות ולקיים עליו פיקוח אפקטיבי.

איני מתעלם מחומרת העבירות המיוחסות למבקש, אולם לנוכח התרשמותו המפורשת של שירות המבחן אודות ההפחתה ברמת הסיכון הנשקפת ממנו, כמו גם חלוף הזמן מעת מעצרו (תקופה של כחמישה וחצי חודשים כעצור בפיקוח אלקטרוני וכן כחודשיים וחצי כעצור מאחורי סורג ובריח), הרי לטעמי בשלה העת לשחרור המבקש בחלופה. אציין כי נתתי דעתי, גם אם במידה פחותה, לתאריכים הרחוקים יחסית של מועדי ההוכחות הקבועים במסגרת ההליך העיקרי וכן לנסיבותיו האישיות של המבקש, לרבות חתונתו הקרובה.

בשים לב לדברים מצאתי כאמור אף לקבל את בקשת המבקש ליציאה לעבודה. כידוע, רבות דובר על הצורך לנסות ולאפשר לנאשמים הנמצאים בחלופת מעצר, לצאת לעבוד ולפרנס את עצמם, ככול שהנסיבות מאפשרות זאת (ראו בש"פ 1565/07 אלוקיל נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו). לעניין חשיבות העבודה אף נאמר כי "סוף הבטלה לעורר עיון" (אבות דרבי נתן, נוסחא ב, פרק ל"ב). דומני כי בנסיבות העניין, יש לאפשר למבקש לצאת לעבוד ולהתפרנס בכבוד.

54678313



9. לאור כל האמור, מקבל את הבקשה ומורה על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר. המבקש יוסיף לשהות תחת התנאים אשר חלו עליו עת היה תחת הסטטוס של עצור בפיקוח.

כן אני קובע כי המבקש יוכל לצאת ממעצר הבית בו הוא שוהה לעבודה ב"מוסך ח'דר" בימים ב - ש', בין השעות 08:00-19:00. בזמן העבודה יהיה המבקש תחת פיקוחם הצמוד של מר ח'דר זידאן ת.ז. 036641793 ומר ג'אזי עודה ת.ז. 025794512.

בדרכו של המבקש לעבודה וממנה, ואף בהפסקת האוכל במהלך היום, ילווה המבקש ע"י אחד מהמפקחים שאושרו. לאחר סיום העבודה ימשיך המבקש לשהות במעצר בית מלא, תחת התנאים החלים עליו.

שני המפקחים הנ"ל יחתמו על ערבות צד ג' בסך של 15,000 ₪ לשם הבטחת תנאי השחרור.

עוד אני מורה על צו פיקוח בעניינו של המבקש למשך חצי שנה, במהלכה ישתלב בתוכנית טיפול של שירות המבחן. כל יציאה במסגרת זו תלווה באחד המפקחים שאושרו.

10. המזכירות תמציא העתק החלטתי זו לב"כ הצדדים, ליחידת הפיקוח של האיזוק האלקטרוני וכן לשירות המבחן.

ניתנה היום, ט"ז אדר א' תשע"ט, 21 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.