

מ"ת 9632/07/19 - מדינת ישראל נגד גיהאד גאבר

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

מ"ת 9632-07-19 מדינת ישראל נ' גאבר(עציר)

בפני כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב גיהאד גאבר (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד אלי מנטסון

ב"כ המשיב: עו"ד גורביץ' מטעם עו"ד דוד גולן

המשיב באמצעות שב"ס

עו"ד גורביץ'

נשלחתי על ידי עו"ד גולן לשמוע את ההחלטה.

הנאשם

מאשר

החלטה

בהמשך להחלטות קודמות שנתנו על ידי כב' השופטת שלזינגר שמאי, כב' השופט פרי, כב' השופטת בכור וכב' השופט בורנשטיין, הובאה הבקשה לפניי, בשבתי כשופטת תורנית.

תמוהה בפניי עמדת ההגנה אשר בחרה לטעון בפניי כנגד עוצמת הראיות תוך הפנייה לאמירה חלקית של כב' השופטת שלזינגר שמאי.

תמיהה זו התגברה, שעה שנתתי דעתי לכך שהודעת ערר שהוגשה על ידי הסנגור, עו"ד גולן (אשר טען בפניי) - כללה טיעון בכתב כנגד ראיות לכאורה.

דע עקא - אותו סנגור בחר לזנוח טענה זו בפני כב' בית המשפט המחוזי. ויודגש, כי הסנגור המלומד הופיע בפני כב'

השופטת בכור בעמ"ת 53575-07-19 ביום 24.7.19 ושם נזנחה טענת "הכרסום" והוסכם אך ורק על הקדמת הדיון בפני בית המשפט של ערכאה ראשונה.

בהחלטת כב' בית המשפט המחוזי, הוחזר הדיון לצורך בחינת תסקיר שירות המבחן ולצורך דיון בחלופת מעצר - הא ותו לא.

בנוסף, ביום 1.8.19 בפני כב' השופט בורנשטיין - שוב נזנחה טענת הכרסום והוסכם כי הדיון בבית המשפט קמא יתקיים במועד המקורי לצורך דיון בתסקיר מעצר ובחינת חלופה.

למען הסר ספק, מצאתי לנכון לציין כי הדיון מתקיים בפניי מתוקף היותי שופטת תורנית בפגרה ומבלי שבידי סמכות כערכאת ערעור על החלטות קודמיי - בערכאות השונות...

למעלה מן הצורך אציין, כי קריאה מדויקת בדברי כב' השופטת שלזינגר שמאי מעלה כי בניגוד לנטען באוזניי, בהחלטתה לא קיבלה השופטת כל טענה לכרסום ראייתי.

מטעמי זהירות, ומבלי לסגת מאמרותי דלעיל, בחנתי באופן עצמאי, את מכלול הראיות בתיק החקירה ולצורך זה, אף הוריתי על הפסקת הדיונים.

לאחר בחינת הראיות, לא רק שלא מצאתי מקום לקבל טענת "הכרסום" אלא יתרה מכך, כב' השופטת שלזינגר שמאי התבטאה כי מדובר לכל הפחות "בעצימת עיניים". סבורני כי נקטה בלשון מינורית באשר בחומר החקירה ראיות כבדות משקל לעבירת קבלת רישיון בהעלמת פסילה או התנאים (הוראת חיקוק 4 בכתב האישום) בניגוד לסעיף 66 לפקודת התעבורה.

על פניו, אין המדובר בנהג אשר בבוקר בהיר משרד הרישוי התדפק על דלתו ומסר לו רישיון נהיגה תקף כנטען בפניי - מדובר בנהג אשר על פי גרסתו הוא - פעל בדרך אקטיבית ופנה למשרד הרישוי מיוזמתו תוך העלמת היותו בפסילה - אין המדובר בכרסום אלא מדובר בלב האלמנטים המבססים ראייה לכאורה.

בפניי מסוכנות ברף גבוה, הן כעולה מחומר החקירה והן מעברו של המשיב .

לנגד עיניי קביעות שירות המבחן.

לא מצאתי מקום לקבל טענת המשיב בקשר לאופן עריכת התסקיר, מדובר בניסיון נואש להתמודד עם מסקנות התסקיר.

נחה דעתי כי המדובר בתסקיר מקצועי וממצה.

אף שמעתי דברי הגב' אודנה מינזלבשקי ומצאתי ביסוס של ממש בקביעות התסקיר.

יתרה מזאת, אף שמעתי מפיה כי נזקקת לטיפול יום! בהפרעת אכילה...עניין אשר כלל לא טרחה לציין בפני שירות המבחן.

סוף דבר -

הריני קובעת כי המדובר ברף מסוכנות גבוה.

משלא נמצאת חלופת מעצר ראויה, הריני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים בתיק זה.

ניתנה היום, ה' אב תשע"ט, 06 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.