



מ"ת 9578/02/16 - מדינת ישראל נגד עטאלה אבו רקיק (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
מ"ת 9578-02-16 מדינת ישראל נ' אבו רקיק(עציר)
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
מדינת ישראל
המבקשת
נגד
המשיב
עטאלה אבו רקיק (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד בני גריקו
17 מרץ 2016

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, זאת על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של קשירת קשר לפשע, הסגת גבול, ניסיון התפרצות, התפרצות לבית דירה בכוונה לגנוב, הפרעת שוטר במילוי תפקידו והחזקת מכשירי פריצה לבניין.

כמתואר בעובדות כתב האישום, בתאריך 01/02/2016 או בסמוך ולפני מועד זה קשר המשיב קשר עם שניים אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה להתפרץ לביתו של המתלונן עומרי דאבה בבאר שבע (להלן: **הבית**). במסגרת הקשר ולשם קידומו, סמוך לשעה 03:00, הגיעו המשיב והאחרים לאזור ביתו של המתלונן כשהם מסתייעים ברכב בו נהג אחד מהאחרים והם לבושים בבגדים שחורים, כובעי קפוצ'ון על ראשם וכפפות על ידיהם ומצוידים במכשירים המשמשים לשם פריצה לבניין, הכוללים מגזרי ברזל (תוכי), מברג שטוח, לום ומפתח צינורות. במעמד זה, ירדו המשיב ואחד מהאחרים מהרכב בעוד שהנהג ממתיין ברכב, ניגשו לבית המתלונן, פתחו את דלת חצר הבית ונכנסו לחצר. סמוך אחר כך, ניסו המשיב והאחר להתפרץ למחסן בית המתלונן, בכך שחתכו חלק מאזור המנעול של דלת המגן בריח בכניסה למחסן בית המתלונן.

בהמשך לעיל, התפרץ המשיב בצוותא חדא עם האחרים לבית המתלונן, בכך שפתחו את סורג החלון והרשת בכניסה לסלון הבית ועל מנת לגנוב מתוכו. בתוך כך, הזעיק המתלונן את המשטרה לאחר שהבחין במשיב ובאחר שהיה עמו בחצר ביתו ובהגיע השוטרים לבית, נמלטו המשיב והאחר מהמקום במנוסה תוך שהם משליכים את מכשירי הפריצה בנתיב הימלטותם. במהלך הימלטות המשיב קראו לו השוטרים לעצור אולם זה לא שעה לקריאותיהם ונתפס רק לאחר מרדף אחריו.



ביום 23.2.2016 קבעתי קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר בעצמה גבוהה הקמה בין היתר נוכח עברו הפלילי המכביד של המשיב, מדובר במי שהוא צרכן סמים ולחובתו שרשרת ארוכה של הרשעות בעבירות סמים והפרת הוראה חוקית.

שירות המבחן התבקש להגיש תסקיר בעניינו של המשיב, וזה הוגש ביום 14.3.2016. התסקיר ארוך, מפורט, מעמיק.

אין מקום לטענות אותן העלה ב"כ המשיב כלפי שירות המבחן, בוודאי שאין מקום לטענה כי שירות המבחן קם על יוצרו. בית המשפט אינו יוצרו של שירות המבחן, שירות המבחן לא קיבל הוראות מבית המשפט, אלא התבקש לבחון עניינו של המשיב, לבחון אפשרות שילובו של המשיב במסגרת טיפולית יומית, זאת עפ"י בקשתו של המשיב, וכך עשה השירות.

הגורם המקצועי והמוסמך לבחון מסגרת טיפולית, הליך טיפולי כזה או אחר, הוא שירות המבחן ורק שירות המבחן, וזאת כאמור עשה השירות בתסקיר שהוגש לפניי. אני מפנה לעמ' 3, שם תחת הכותרת "הערכת הצורך בטיפול" מציין שירות המבחן כי בשיחה עם המשיב, ביקש המשיב להשתלב במסגרת טיפולית במרכז יום בבאר שבע, שירות המבחן נתן דעתו לבקשה זו והעריך כי **"לאור מאפייני אישיותו של המשיב, התמכרותו לסמים וחוסר ההכרה בבעייתיות בתחומים אלה, התחברות לחברה שולי כאמצעי להשגת סמים להערכתנו עטאללה יתקשה לשהות בתנאים מגבילים לאורך זמן ולהתמיד בטיפול מסוג זה"**.

שירות המבחן לא הסתפק בבחינת התאמתו של המשיב לטיפול במסגרת יום, אלא גם נתן דעתו לצורך ולנזקקות של המשיב לטיפול מעמיק במסגרת הדוקה שתתאים למצבו, אולם המשיב לא נמצא בשל למסגרת זו ולפיכך לא עלתה כל המלצה בעניין זה.

שירות המבחן בחן את החלופה המוצעת, אמו של המשיב, בן דודו ואחיו, אותה לציין בחן גם בית המשפט, ובמכלול הנתונים שלפניו, התרשם כי החלופה חלשה ולא תוכל לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

סופם של דברים לא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב לחלופה שהוצעה, בעיקר משהביא בחשבון את מאפייני אישיותו של המשיב, עברו הפלילי המכביד, העובדה שהשתחרר ממאסר בן 17 חודשים זמן קצר לפני שחזר וביצע את העבירות המיוחסות לו, ובהינתן שהחלופה על מפקחיה אינה יכולה להשפיע על התנהגותו.

במקרה לפניי, איני צריכה טעמים כבדי משקל על מנת לסטות מתסקיר שלילי של שירות המבחן, מאחר ואיני סבורה כי יש לסטות כלל מהמלצת שירות המבחן.

סופם של דברים, בהעדר חלופה לאיין מסוכנות המשיב, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים במשפטו.



ניתנה והודעה היום ז' אדר ב' תשע"ו,
17/03/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה