



מ"ת 9561/06/15 - פז הדס מכלוף נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 9561-06-15 מדינת ישראל נ' פז מחלוף (עציר)
תיק חיצוני: 239614/2015

בפני	כבוד השופטת איילת הוך-טל
מבקשת	פז הדס מכלוף
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

המבקשת הגישה בקשה לשינוי תנאי השחרור שנקבעו בעניינה כך שתעבור מכתובת מעצר בית שנקבעה אצל חברים בגבעתיים לדירתה בחיפה, תחת פיקוחם של שני מפקחים אחרים.

המשיבה מתנגדת לבקשה משום שלטעמה לא נוצרו נסיבות המאפשרות דיון מחדש בתנאי החלופה שנקבעו אך בתחילת חודש יוני 2015 וכי מלכתחילה, לעמדתה, עשה בית המשפט חסד עם המבקשת עת נעתר לבקשת השחרור לחלופה בנסיבות כתב האישום המיוחס לה.

מאחר והליך זה הובא בפניי במסגרת תורנות, כאשר הדיונים בהליך התנהלו בפני כב' השופט ד"ר זאיד פלאח, להלן תובא סקירה קצרה של הנתונים הרלבנטיים.

כנגד המבקשת הוגש כתב אישום המייחס לה עבירות של הונאה בכרטיס חיוב בכך שלאחר שסיפקה שירותי מין בתשלום, ניצלה שעת כושר והעתיקה פרטי כרטיסי חיוב של המתלוננים, לקוחות המוכרים לה. המבקשת עשתה שימוש בפרטים אלה לביצוע עשרות שימושים בכרטיסי האשראי במחצית שנת 2014 ובראשית שנת 2015.

בהחלטת בית המשפט מיום 4.6.15 נקבע קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר.

בית המשפט התייחס לעברה של המבקשת ולקיומן של 4 הרשעות קודמות באותן עבירות, לרבות הליך תלוי ועומד המתנהל במקביל בגין כתב אישום בעבירה דומה.

ביום 5.6.15 נעתר בית המשפט לחלופת המעצר שהציעה המבקשת, בבית חברים בגבעתיים, לאחר שהמפקחת המוצעת, חברת ילדות של המבקשת, נחזתה מתאימה לתפקיד. בהמשך התווסף בעלה של החברה כמפקח נוסף.

נקבע כי המבקשת תשהה בבית המשפחה בגבעתיים בתנאי מעצר בית מלאים. נקבעו פרקי זמן לחלונות התאווורות



ונקבעו ערבויות כספיות.

טרם יבשה הדיו על החלטת בית המשפט דלעיל, הגישה המבקשת בקשה לעיון חוזר ביום 29.6.15 במסגרתה הינה עותרת לאפשר לה לחזור ולהתגורר בדירתה בחיפה, תחת פיקוחם של שני חברים אחרים.

בדיון שהתקיים ביום 13.7.15 המליץ בית המשפט, כב' השופט פלאח, כי המבקשת תעבור לכתובת דירתה בחיפה, כפוף להתקנת פיקוח אלקטרוני.

בהמשך, ולאור חוק האיזוק החדש, ניתנה חוות דעת לפיה לא ניתן להתקין איזוק נוכח מעמדה של המבקשת כמשוחררת ולא עצורה בעת הפנייתה למתן חוות דעת.

אשר על כן, התייצבו הצדדים לדיון נוסף בפניי ביום 30.7.15 ובמהלכו נחקרו המפקחים המוצעים בפניי.

לאחר ששמעתי את המפקחים ושקלתי את טענות הצדדים אני סבורה כי ניתן להיעתר לבקשה וזאת מהטעמים הבאים.

1. אמנם, חלף פרק זמן קצר מאד מאז אושרו תנאי השחרור אותם הציעה המבקשת ועד הגשת בקשה זו לשינוי התנאים, אלא שנוכח נסיבות אישיות מורכבות, יש מקום לדון בבקשה אף במצב הדברים שנוצר.

2. מדובר במבקשת המטופלת בפעוט כבן שנתיים וחצי והינה אם חד הורית. הבקשה לעיון נשענת על שני אדנים עיקריים כאשר האחד נוגע לענייניו של הפעוט. בבקשה מובאים שוב קורות חייה המורכבים של המבקשת עצמה וכן קיימת התייחסות מפורטת למצבו של בנה הפעוט הסובל מעיכוב התפתחותי רב תחומי. לבקשה צורפו מסמך רפואי מיום 29.6.15 מאת נוירולוגית המטפלת בפעוט ובו פירוט של הטיפולים להם הוא זקוק ולמעקב בו הוא נתון. לא מדובר במצב חדש, כי אם בתהליך בו היו נתונים המבקשת והפעוט אף עובר למתן ההחלטה על שחרורה לגבעתיים. השינוי ביסוד הבקשה טמון בטענה כי עקירתו של הפעוט מסביבתו הטבעית בחיפה והעברתו לגבעתיים, לסביבה שאינה מוכרת, עלולה להסב לו נזק וליצור נסיגה בהתקדמות המשמעותית אותה חווה בעקבות הטיפול במהלך החודשים שקדמו למעצרה של המבקשת. לבקשה צורף מכתב מפורט מאת הגנת המטפלת, הפונה בבקשה לשקול שנית אפשרות החזרת הפעוט לסביבתו הטבעית בחיפה לצורך המשך טיפול ומעקב.

3. תמוה כי נתונים אלו לא הועלו ולא נשקלו על ידי המבקשת או מי מטעמה בעת הדיון בבקשה לשחרור לחלופה בחודש יוני 2015. עם זאת, לא ניתן להתעלם משיקול זה כשיקול משמעותי במכלול הנסיבות בגין נשקלת מחדש הבקשה לעיון חוזר דן.

4. אדן נוסף ביסוד הבקשה נוגע לטענה לפיה המשך מגוריה של המבקשת ובנה הפעוט בדירת המשפחה בגבעתיים הינה כמעט בלתי אפשרית. מדובר במשפחה של חמש נפשות, עם שלושה ילדים קטנים. הילדים נמצאים בחופשת הקיץ. המבקשת ובנה לנים בסלון הבית. הצפיפות גדולה, המצוקה מתגברת וברי כי חלופה זו אינה מסוגלת להימשך לאורך זמן.

5. יש להצטער על כי שיקולים אלו לא זכו לתשומת הלב הנדרשת על ידי המבקשת עובר להצעת החלופה שהביאה בפני בית המשפט בתחילת חודש יוני וכי התנהלותה הובילה בפועל להשחתת זמן שיפוט יקר. עם זאת, אין בכך כדי להוות נימוק המצדיק דחיית הבקשה לגופה.



6. יש לזכור כי למבקשת מיוחסות עבירות של הונאה בכרטיס חיוב. מדובר בעבירות הניתנות לביצוע מכל מקום גיאוגרפי והפחתת המסוכנות הנובעת ממנה לשלום הציבור טמונה, במידה רבה, ביכולתם של המפקחים להציב למבקשת את הגבולות הנחוצים. לעניין זה, ספק בעיניי אם יש משמעות אפקטיבית לריחוק גאוגרפי וספק אם קיים הבדל ממשי בין גבעתיים לחיפה בהיבט של מימד המסוכנות. יש לציין כי איזוק אלקטרוני בהקשר זה לא אמור ליצור שינוי משמעותי, אף לו ניתן היה לביצוע, שהרי דומה כי השגת פרטי כרטיסי החיוב נעשתה בתוך הדירה וכי ביצוע עסקאות, אגב שימוש בפרטי כרטיס גנוב, הינו בר ביצוע גם מבלי שתידרש יציאה בפועל מכתובת מעצר בית.

7. בנסיבות האמורות, לאחר שנמצא כי המבקשת עצמה מסוגלת לעמוד במגבלות שיוצבו בפניה, קיימת חשיבות מכרעת לטיבם של המפקחים. המבקשת מציעה שני מפקחים שישהו עימה בחיפה. האחד, חבר קרוב של בעלה המנוח עימו יש לה היכרות קרובה מזה 9 שנים והוא שאמור לשמש מפקח עיקרי. מדובר באדם רווק, שאינו עובד לעת הזו, הגם שציין בהגינות כי הוא מחפש מקום עבודה, אך הסביר כי יש לו מקורות כספיים היכולים לאפשר לו לעמוד במשימת הפיקוח לאורך זמן. השנייה, חברה ותיקה המציעה עצמה כגיבוי למפקח העיקרי. מדובר באשה נשואה, בעלת משפחה ועבודה קבועה. לאחר ששמעתי את שני המפקחים אני סבורה כי שניהם אנשים הנחזים כמסוגלים להציב למבקשת את הגבולות הנחוצים ולשמש דמויות מרתיעות שלא יהססו לפנות למשטרה ולהתריע בגין כל הפרה של התנאים. עם זאת, תשומת לב המבקשת כי רצוי להציג בפני בית המשפט פרטי מפקח נוסף לאור מצבו האמור של מר אמסלם.

לסיכום, נוכח השיקולים דלעיל, תנאי מעצר הבית ישתנו בהיבטים כדלקמן:

1. כתובת מעצר הבית תוחלף ותהא מעתה ברחוב דרך הים 99 בחיפה.
2. המפקחים על המבקשת יהיו מעתה מר יהודה אמסלם ת.ז. 026857948 וגב' איילת אליעזר ת.ז. 028481505 כאשר לפחות אחד מהם ימצא עם המבקשת בכתובת מעצר הבית בכל עת וילווה אותה במהלך שעות ההתאוררות.
3. תבוצע הפקדה כספית במזומן של ₪ 3,000 אשר תהווה תנאי לביצוע השינוי.
4. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' בסך ₪ 3,000.
5. לבקשת המבקשת, אשר תידרש להביא ולהוציא את בנה מהגן, שעות ההתאוררות שנקבעו בהחלטה מיום 5.6.15 יוותרו על כן.
6. כל שאר תנאי השחרור שנקבעו בהחלטת בית המשפט מיום 5.6.15 יוותרו על כנם.

7. על מנת לאפשר לצדדים להשיג על החלטה זו, ייכנס השינוי בתנאים לתוקפו החל מיום 5.8.15 שעה 16:00.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים בפקס.



.....

ניתנה היום, י"ז אב תשע"ה, 02 אוגוסט 2015, בהעדר
הצדדים.