

## מ"ת 9559/09 - מדינת ישראל נגד יוסף אל עתאמין (עוצר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

25 ספטמבר 2017

מ"ת 17-09-9559 מדינת ישראל נ' אל עתאמין(עוצר)

לפני כבוד השופט שוש שטרית

מדינת ישראל

הمحكمة ע"י ב"כ עוז דוד זנבה

נגד

המשיב

יוסף אל עתאמין (עוצר) - בעצמו

ע"י ב"כ עוז מוני בן מוחה

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של שביל"ר ונטייה במקום אחר, נהיגה פוחצת של רכב, הפרעת שוטר במילוי תפקידו ונוהga ללא רישון נהוגה (מעולם לא הוציא).

על פי העובדות, בתאריך 5.9.2017 בסמוך לשעה 19:15 נהג המשיב ברכב מסווג מצובייש השיר לאחיו חסאם אלעטמין ללא רשות המבעליים ונוהג בו על כביש 25 בסמוך לנבטים. המשיב נהג ברכב בזרחה נמהרת שיש בה כדי לסכן חי אדם או לגרום לפציעות בך שנאג ב מהירות גבוהה, עקף בפראות נידת משטרת וכשו החלה לדלוק אחריו, ירד המשיב לשטח שם המשיר לנוהג בפראות תוך שהוא מאלץ את המשתמשים בדרך לבסוף הצד על מנת שלא יפגעו מהרכב וכעבור מספר דקות של נהיגה פרועה עצר המשיב לצד הדרך.

מיד לאחר המתואר לעיל, יצא המשיב מהרכב והחל להימלט בריצה כאשר השוטרים רודפים אחריו ועצרים אותו רק לאחר מרדף, זאת עשה כדי להכשיל את השוטרים בעת מילוי תפקידם.

2. בדין שהתקיים ביום 13.9.2017 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכוארו בעבירה של נהיגה ללא רישון, הצללת השוטר המתבطة בבריחה מהרכב ועבירת שימוש ברכב ללא רשות, זאת תוך שהפנה להודאת המשיב בחיקירתו במשטרת ביצוע העבירות הנ"ל.

אשר לעבירה של נהיגה פוחצת, טען הסגנון, כי לא קיימות ראיות לכוארו. לטענתו, יש להבדיל בין נהיגה ב מהירות לנוהga פוחצת ובמקרה דן, גם שהמשיב נהג ב מהירות הרי זו אינה עולה כדי נהיגה פוחצת על התשתית הראייתית אותה הינה הינהה המבקשת. בהקשר זה הפנה לעובדה כי שני שוטרים, **אלעד גל ועדן גרביאן** לא צורפו לרשימת עדי

התביעה, ולא בצד. לטענתו מדובר בשיטרים שהתחילה את המרדף אחר רכבו של המשיב והוא קרובים לרכבו הנרדף יותר מאשר יתר השוטרים שהשתתפו במרדף, ובניגוד ליתר השוטרים שהם עדי תביעה, השוטרים אלה גל ועדן גרביאן לא צינו בהודעתם דבר וחצי דבר בדבר נהיגה פוחצת, ושל כר נמנעה המאשימה מלצרפם עדוי תביעה שכן הודיעתם סותרת את גרסת יתר השוטרים בדבר נהיגה פוחצת. לדידו של הסגנור, מדובר בהתנגדות לא ראייה של המאשימה אשר בוררת את מי להביא עד תביעה ועל פי שnoch ומתחאים לתשתית הראיתית אותה היא מבקשת להציג.

הסגנור גם הפנה לשני סרטונים שצולמו ע"י השוטר אוור לוגסי שהוא עד תביעה אשר צילם מספר שניות של המרדף, והפנה לדוח צפיה שלגביו טען כי אין משקף נוכנה את מה שרואים הסרטונים. לדידו, גם שהסרטונים מתעדים חלק מהמרדף ולא את כלו, ניתן לראות כי אין אנשים שהשתמשו בדרך כללן, נקודות הזמן בהן טענו השוטרים כי היו משתמשים בדרך. הוסיף וצין כי ב"כ המדינה כלל לא צפו הסרטונים. לדידו, יש להעדיף את הסרטונים לצורך שני עדויות של השוטרים לפחות גל ועדן גרביאן שהיו היחידים בצדדים לרכב הנרדף וראו את המרדף בצורה הטובה ביותר בעוד אשר לא מציניהם בהודעתם את נהיגתו של המשיב כנהיגה פוחצת - על פניו עדותם של 3 השוטרים האחרים אשר מצינים באופן סיסמטי נהיגה פוחצת ונήיגה פרועה.

בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי, לסגנור התאפשר להוסיף בטיעונו לריאות ביום 24.09.17 וזה הפנה לשני טיעונים שגויים של המאשימה, בטענותו. האחד לפיו השוטר עידן גרביאן מצין בעדותו שהמשיב בנסיבותיו סיכן את עברי הדרך, שכן אין שום ذכר לציטוט שחברתי אמרה. השני, לפיו המשיב בהודעתו אישר הי משמשים בדרך בה נוג, מה שאינו נכון. בהקשר זה ציין כי המשיב נשאל מספר פעמים בדבר העובדה כי נהג נהיגה פוחצת וסיכון משתמשי דרך והוא חוזר ואמר כי לא היו בדרך עברי אורה ומכוונות אותם הוא סיכון, כשבתוך כר הודה נהיגה מהירה ועל מנת להימלט מהשוטרים.

עוד הוסיף וטען בהקשר לעדויות השוטרים וצין כי לא יכול להיות מרדף בין שני כלי הרכב האחרון בשורה על כל יושביו יכול היה לשמר על קשר עין רציף עם הרכב הנרדף וזמן שהמרדף מתקפים גם בשביל צר.

דבר נוסף בהקשר לעדויות השוטרים אותו בקש הסגנור להציג הינו כי העדויות של השוטרים מתחלקות לשניים כאלה שראו את הנהיגה הפוחצת וכאלה שלא ראו, ועם קיומה של סתרה פנימית בעדויות השוטרים מהוות כשלעצמה כרשות ממשועוטי בכל הנוגע לעבירה של נהיגה פוחצת.

ב"כ המבוקשת טען כי טענות הסגנור בכל הנוגע למהימנות השוטרים מקומן בהליך העיקרי. בכל הנוגע לעילת המעצר טען כי היה ויקבע כי אין ראיות לכואורה לעבירה של נהיגה פוחצת כי אז בעירותה בהן הודה המשיב אין להקים עילת מעצר וככל שתקבע צדו הרי ניתן לאינה באמצעות חלופת מעצר.

3. ב"כ המדינה חזר על הבקשה והפנה להודעת המשיב מיום 5.9.2017 שם הוא מודה שנטל את רכבו של אחיו ללא רשות, כי נהג במהירות גבוהה, כי נמלט מהשוטרים חרף שהתקבש לעצור, כי נהג ללא רישיון נהיגה וכי שמבקשים ממנו לעצור. לטענת המשיב כי לא היו משתמשים בדרך הפנה לעדויות השוטרים אשר נמצאו בשני רכבים

שביצעו את המרדף אחר המשיב.

4. בין חולק לביצוע המשיב עבירות של שביל"ר ונטישה במקום אחר, הפרעת שוטר במלוי תפקידו וניגזה ללא רישון ניגזה (מעולם לא הוצאה), נפנה לבחון טענות הסגנון בנוגע לעבירה של ניגזה פוחצת כמייחס לו בכתב האישום.

חקירהתו במשטרת, עליה כי המשיב הודה כי ניגזה לא רישון ניגזה שכן מעולם לא הוצאה רישון ניגזה, כי ניגזה בנסיבות גבואה ולטענתו בנסיבות של 120 קמ"ש.

בכל הנוגע לנסיבות ניגזה של המשיב את הרכב יש לאבחן בין מהירות ניגתו זמן שעקב את הנידות בכיבוש 25 לכיוון דימוניה, לבין מהירות ניגתו ואופן ניגתו לאחר שירד אל השטח והחל המרדף אחריו.

אשר לנסיבות ניגת המשיב את הרכב זמן שעקב את הנידות בכיבוש זו הוגדרה בדוחות הפעולה של השוטרים כ - " **מהירות רבה**" ( השוטר אלעד גל ) " **מהירות מפוזרת**" ( השוטר עדן גרביאן ) " **מהירות גבוהה מאוד**" ( השוטר אור לוגסי ) ו " **מהירות שאינה סבירה**" ( השוטר חלווא אשר ) השוטר דניאל פרחי לא תיאר כלל את מהירות הרכב.

אשר לניגתו של המשיב הרכב לאחר שהתקבש על ידי השוטר אלעד גל לעצור מצד. עליה מדווחות השוטרים כי המשיב עשה סימן לשוטר אלעד גל כי בכוונו לעצור, אולם לאחר שסימן לשוטר כי בכוונו לעצור, האט ופנה ימינה לשטח עפר - הגביר המשיב את מהירות נסיעת הרכב והחל בהימלטות תוך שטח העפר כששתי הנידות דולקות אחריו.

אופן ומהירות ניגתו של המשיב בשטח העפר תוארה בדו"ח הפעולה של השוטר אור לוגסי: " **בפניה ימינה לכיוון בית ספר אלעטאם ... לא עצר כמו שנדרש והחל בנסעה מהירה ופראית בתוך השטח בזמן שהוא נושא במהירות ומסכן את עובר י הדרך אשר היו בנתיב הבריחה של הרכב. במהלך המרדף אחרי הרכב החשוד הוא נכנס צלמתי שני קטיעי יידאו שבהם רואים את הרכב נושא במהירות גבוהה...**"

השוטר אלעד גל תיאר כי לאחר שפתח חלון וצעק למשיב "משטרה לעצור מצד" המשיב סימן לו כי הוא מתכוון לעצור והחל להאט, אולם לאחר שפה ימינה לכיוון פוזורת אלעטאם ואחריו שהשלים את הפניה " **התחיל להאיץ ולנסוע במהירות רבה מאוד כאשר אני אחורי בקשר עין רצוף, הנ"ל הגיע בסמוך לשיג ואז הבחנתי בנג אשר .. יוצא מהרכב ומתחיל לרווץ לעבר מתחם בתים סמוך נסעתי אחורי ואז בצעתי חסימה עם הרכב ביןו לבין המתחם הבטים ... ואז הנ"ל החל לרווץ .. לעבר השטח הפתוח ..**".

השוטר עדן גרביאן תיאר בדו"ח הפעולה שלו כי לאחר שהשוטר אלעד גל צעק לעבר המשיב לעצור ונדמה היה כי זה עצור לאחר שהאט, החל המשיב לפנות לעבר בית הספר והגביר את מהירות הנסיעה והתחיל בבריחה והnidut אחריו. עוד תיאר כי ראה דבר מה מושלך מחלון הרכב ולאחר מכן הרكب נעצר בכניסה למתחם.

השוטר דניאל שלמה טייר בדו"ח הפעולה שלו בין היתר נהייתו של המשיב את הרכב לאחר שהרכב התקבש לעצור בצד: "הרכב פנה ימינה לשטח לכיוון בית הספר **אלעצטם** והחל בבריחה ב מהירות גבוהה מאוד **כמשמעותו** ביה"ס, **עשרות ילדים** קתנים בטוח נגעה ומתחמי בתים, בשלב מסוים לאחר מרדף רכבו הרכב נעצר..". בהמשך טייר את הבריחה הרגלית של יוושב הרכב הנרדף והוא רדף אחר אחד מושבי הרכב שנמלט תפס אותו ומדובר היה במי שיב סמור למשיב - וזהה כשהוא פריח אלעתמי.

השוטר אשר חולא טייר בדו"ח הפעולה שלו כי צוות הבילוש היה הרכב הצמוד לרכב הנרדף אשר החל לנוע ב מהירות תוך השטח ... "מרגע הירידה לשטח החל מרדף אחרי הרכב כשהוא נושא נועם ב מהירות רבה ללא הבחנה והוא מסכן את האנשים הנמצאים בצד הדרכן כאשר מספר אנשים במהלך המרדף נראו נעים לצדדים ב מהירות רבה, כאשר אנחנו מזגבים את הרכב הבורח אות צוות בילוש העירות שהוא הרכב הצמוד אל הרכב הבורח . בזמן זה הרכב הבורח נעצר והבחןתי באדם אחד כשהוא סמור לרכב והחל לבסוף לכיוון הבתים ..".

השוטר יוגב פרת טייר: "...**הרכב התעלם מניעת הבילוש אשר סימנה לו לעצור והמשיך בנסיעה פרועה לכיוון בית ספר אל עצם תוך שהוא ממשיך להתעלם מהוראות השוטרים לעצור.** לאחר שנסע בשטח נעצר בסמור לשיג שהיה בסמור זיהיתי אדם לבוש ... אשר יצא מהרכב ופתח בריצה מהירה ירדתי מהনיעת וצעקתי לו " צור משטרת" כאשר אנחנו במרקם **של 10 מטר** ממנו לעירך אך זה התעלם והמשיך בריצה...".

5. אמנם השוטרים-Alud גל ועידן גרביאן אשר נסעו ברכב הראשון אחר רכבו של המשיב, לא מתארים בדוחות הפעולה שלהם כי נהייתו של המשיב סיכנה את משתמשי הדרכן או כי היו אנשים בשטח בו בוצע המרדף אחר רכבו של המשיב. עם זאת מהודעתו של השוטר-Alud גל עולה כי המשיב הגביר את מהירות נהייתו במידה רבה עת נכנס לשטח ועוד עולה כי מדובר בשטח עפר שבו מושב, שכן המשיב עצר בסופו של דבר את הרכב סמור "לשיג" המשמש מקום אירוח וישיבה.

לצד עדויות הנ"ל, עולה מיתר העדויות של השוטרים שהשתתפו במרדף בכל הנוגע לנהייתו של המשיב בתחום השטח הסמור ל **בית ספר אלעטאם** ול **מחתרם הבתים** במקומם, מהם עולה כי המשיב ב מהירות גבוהה מאוד תוך סיכון אנשים שהיו בסביבה. טייאור השוטרים את נהיית המשיב והסבירה בה נג או אלה נג, נסחה באופן שונה משוטר לשוטר, ובאופן טבעי על פי שראה או הספיק לראות במהלך המרדף, כל אחד על פי מה שקלטו חושיו ועליו נתן את דעתו.

לא ניתן לצפות מכל השוטרים שיראו עין בעין את כל ההתרחשויות בזמן מרדף, לא ניתן ואין לצפות לצפות שסרתון קצרץ חלקו שצולם במהלך המרדף ישקוף את כל שהתרחש במהלך המרדף לרבות קליטה וצלום של הסביבה.

העובדת כי השוטרים-Alud גל ועידן גרביאן לא טייארו את בדוחות הפעולה שלהם עובדת הימצאים של תושבי המקום וילדים בזמן המרדף אחר המשיב אין בה כדי להוות סטייה לעדויות יתר השוטרים, כתענת הסגנור, לא מצאת סטייה בין העדויות אלא שוני בהתייחסות וטייאור השוטרים את שקלטו במהלך המרדף עליו אין חולק כי התרחש. בהקשר זה אוסף כי מעדיות השוטרים-Alud גל ועידן גרביאן עולה כי המשיב עצר בסופו של מרדף סמור לשיג, שם נהוג אצל המגזר

הבדואי לארכח ולשבת, מה שמצויב על כך שהמשיב בניסינו להימלט מהשופטים נהג במהירות רבה מאוד בשטח אמן פתוח אלם שטח מושב.

בכל מקרה, אין מקום לקבל עדמת הסנגור לפיה יש להעדיף את דברי השופטים אלף גל ועידן גרביאן על פני השופטים האחרים בכל הנוגע לאופן ניגומו של המשיב, בוודאי לא בשלב הזה של ההלין בו אין בית המשפט בוחן מהימנותם של עדים ובמצב שלא נמצא סתיות בין העדויות ובוודאי לא מהותיות.

המדובר בשעה בה אוור יום וסביר להניח כי אלה המתגוררים במקום שבו מחוץ לבית מגוריهم. העובדה כי לא רואים בסרטונים הקצרים אותם צילם השוטר אויר לוגסי אין בה דבר וחצי דבר גם לא טוען כי סרטון זה ניתן לראות את אותם אנשים שנמלטו מנתיב נסיעתו של המשיב אלא שמרת הסרטון עיקרת בעצם ביצוע המרדף ושיקוף המהירות הגבוהה בה נהג המשיב בתחום השטח המושב.

6. בנוסף לאמור, יש לזכור כי המשיב אינו מושם בעבירות של סיכון חי אדם בנתיב תחבורה, וטענות בא-כח המשיב לעניין העדר ראיות לכך שכלי הרכב סטו מנתיב נסיעתם או נאלצו לבLOW מתייחסות לאופן ניגומו המקים את יסודות העבירה הנ"ל, שמלילה זו אינה מוחסת לו.

סעיף 338 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, קובע: "**העשה אחת מלאה בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חי אדם או לגרום לו חבלה, דין מס' 3 שנים**". ס"ק (1) מצין כי אחת מהפעולות המפורחות לעיל: "**נווה רכב או רוכב בדרך ציבורית**".

כאמור, קיימות ראיות לכאהר כי הרכב בו נסע המשיב נסע ברכב בדרך ציבורית, והשאלה היא האם האם אופן ניגומו הייתה בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חי אדם או לגרום לו לחבלה.

בית המשפט העליון הגדר את המבחן לעבירה זו במסגרת מבחן שקבע המבחן בין עבירות לפי סעיף זה, לבין עבירות לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין - סיכון חי אדם בנתיב תחבורה:

"**UBEIROT HAUTSOKOT BENEIGA BIDRAN NMAHRET AO RSHLNIT SHISH BAH CADI LASHON CHAI ADAM AO LGROM LO CHBALA, DINU MAS' 3 SHANIM**" (כדוגמת סעיף 338 לחוק העונשין)  
מטפלות בנהג הסביר, הממצוע, שבשל נסיבות שונות מבצע עבירה בזמן ניגגה. עבירה לפי סעיף 332(2) לעומת זאת, מטפלת בנהג שאינו 'תמים'. היא מתמקדת בנהג שידע על הפסול בתנהגותו, ולמרות כן לקח סיכון ביודען לפגיעה באנשים חפים מפשע, אשר צפויים להינזק כתוצאה מניגומו הפרועה...". (ע"פ 217/04 חיפויALKORUAAN נ' מדינת ישראל, תק-על 4055, 4050, 2005, 4055 (2) 2005).

כבוד השופט קדמי בספרו "**על הדין בפליליים**", חלק שלישי, עמ' 1313-1308 (מהדורת תשס"א 2006), ציין לעניין היסוד הנפשי הנדרש להרשעה לפי סעיף 338(א)(1):

"**די בהליך נפש של רשלנות לביסוסה של הרשעה לפי סעיף זה, ועל כן שוב אין חשיבות**

עמוד 5

מעשית בהקשר זה, למשמעותה העיונית של המושג 'נמהר' ... הacula למעשה קובע סעיף זה עבירה של רשלנות ואין בקביעת החלופה של 'נמהר' כדי למנוע הרשעה הנעוצת בהלן נפש של 'רשלנות'".

סבירותני כי העובדה שהמצביע שאינו מורה להנהגת המשיר בנסיבות לבסוף על ידי שוטר, אף האיז את מהירות הנסיעה לאחר שנדרש לעזרה בצירוף עם עובדת כניסה לשטח בו נמצא בית ספר ובתי מגורים תוך נהגה מהירה ומרדף של ניידות משטרתו אחריו, מלמדת כשלעצמה על נסיעה רשלנית ופוחצת.

**ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשע"ח, 25/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**שוש שטרית, שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בהחלטה היום קבעתי כיomin של ראיות לכואורה לעבירות של נהגה פוחצת של רכב, נהגה ללא רישיון נהגה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וUBEIRAT שבלי"ר.

נסיבות המקרא שלפני מלמדות על מסוכנות גבוהה הנשקפת מהמצביע, אשר לא רק שנרג ללא רישיון נהגה, אלא נוכח סיירובו לעזרה כהורת השוטרים, התנהל אחורי מרדף אשר הגיע עד לאזרח מיושב, שם עצר ועוד החל להימלט בריצה מהשוטרים אשר רדף אותו רגלית והוא נעצר רק לאחר מרדף קצר.

מכאן, ונוכח עברו הפלילי של המצביע, מצאתי לנכון להידרש קודם לבחינת חלופת מעצר למסקירת שירות המבחן, אשר יביא תמונה מלאה בעניינו של המצביע, יעמיק חקר בקשר אליו ולטיפול הנטען בו שלוב המצביע עד כה.

קובעת דין נוסף ליום 22.10.2017 בשעה 10:00.

**המציאות תעבור העתק החלטתי בצירוף כתוב האישום לשירות המבחן אשר יגיש מסקירת בעניינו של המצביע עד מועד הדיון הנוכחי.**

המשיב ישר במעצר עד ההחלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשע"ח,  
25/09/2017 במעמד הנוכחים.  
שוש שטרית, שופטת בכירה