



מ"ת 9555/06/16 - י.ו. נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 יוני 2016

מ"ת 9555-06-16 מדינת ישראל נ' ו'
(עציר)
בפני כב' השופטת שלומית בן יצחק

י.ו. (עציר)

מדינת ישראל

המבקש

נגד

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המבקש: עו"ד אלון בן זיו (סניגוריה ציבורית)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

היום בצהריים הגיעה פניה מטעם עו"ד בן זיו לקיומו של דיון דחוף בעניין החשוד, באשר לטענתו נכבל למיטתו בבית החולים הפסיכיאטרי "אברבנאל" ללא כל הצדקה באופן שפוגע בזכויותיו החוקתיות ובניגוד לנהלים הקבועים.

קבעתי כי בפניי יתייצבו ללא דיחוי הסניגור, נציג שב"ס או המשטרה, ויובאו בפניי הן הנוהל המשטרתי הרלוונטי הנוגע לכבילת עצורים והן מסמך הנוגע למצבו הרפואי של החשוד.

השעה כעת היא 19:00, ובפניי התייצב רק ב"כ החשוד, עו"ד בן זיו, אשר הציג בפניי את תגובת המשטרה, לפיה ההנחיות הנהוגות בקשר לחשוד הינן כי לא יהיה כבול באופן קבוע, אלא רק לצורך ריסונו או מניעת תקיפה בריחה וכי כבילתו היום - כבילה אשר עו"ד בן זיו הבחין בה לכן הגיש את בקשתו הדחופה - היתה נקודתית ונבעה מהתנהגותו של החשוד.

בנסיבות העניין אין צורך שאפסוק בבקשה לגופה, אף כי אציין את חובת המשטרה להקפיד בכבודם של עצורים ובשמירה על זכויותיהם, בעיקר כאשר מדובר בעצורים מוחלשים, אשר סובלים מלקות נפשית המצריכה את שהותם בבית חולים פסיכיאטרי. יובהר ויודגש כי כבילה איננה תחליף לשמירה על ידי זקיף, יש לעשותה אך ורק במקרים



הנדירים הנדרשים לשם מניעת סכנה, ותמיד עליה להיעשות באופן השומר על זכויותיהם של העצורים. אפנה להחלטת כב' השופט מודריק במ"ת 34332-04-15, להחלטת כב' השופטת תבור בבית משפט השלום בתל אביב במ"ת 7265-06-115, להחלטת כב' השופטת דיסקין בת"פ (פתח תקווה) 2409/07 ולהחלטת כב' השופט היימן במ"ת 29175-03-15. הדברים ברורים ומובהקים, אך עדיין אחזור עליהם על מנת שלא יהיה ספק.

לבקשת הסניגור, אני מבהירה כי ככל שמתעורר צורך נוסף בכבילתו של החשוד, יש לפנות אליו באופן מידי וליידעו על כך. כמו כן, נוכח דברי הסניגור בנוגע לתנאי המעצר בהם מצא את לקוחו וחשודים נוספים השוהים תחת שמירה, תואיל המזכירות להעביר פרוטוקול זה והחלטה זו למנהל בית החולים "אברבנאל" לבחינתו בדחיפות.

ניתנה והודעה היום א' סיוון תשע"ו, 07/06/2016 במעמד הנוכחים.

שלומית בן יצחק , שופטת