



מ"ת 9545/01/16 - אדם עתאיקה (עצור בפיקוח) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 9545-01-16 מדינת ישראל נ' עתאיקה(עצור בפיקוח)

תיק חיצוני: 561888/2015

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקש אדם עתאיקה (עצור בפיקוח) ע"י ב"כ עו"ד סמיר אבו עאבד

נגד

המשיבה

החלטה

מדינת ישראל

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עתר המבקש להעתיק את כתובת המעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני מרחוב החשמונאים 24 גן יבנה - ליישוב שגב שלום, וכן להתיר למבקש לצאת לצורכי עבודה בליווי המעסיק - סאלם אלעתאיקה, ת.ז. 0266537472 (להלן: "המעסיק").
2. בתאריך 07.02.2016, נעצר המבקש עד תום ההליכים במתכונת של פיקוח אלקטרוני ברחוב החשמונאים 24 גן יבנה (להלן: "כתובת המעצר בפיקוח").
3. בתאריך 21.04.2016, הורה בית המשפט לשירות המבחן לערוך תסקיר עדכני ולגבש עמדה ביחס לשתי הבקשות נשוא הבקשה לעיון חוזר.
4. בתאריך 22.05.2016, במסגרת הדיון שהתקיים במעמד הצדדים, טענה המשיבה, כי באופן עקרוני לא תתנגד להעתקת מקום המעצר, בכפוף לקבלת חוות דעת מאת הממונה על הפיקוח האלקטרוני. אשר לבקשה להתיר למבקש לצאת לצורכי עבודה - התנגדה.
5. משלא התקבל תסקיר כאמור, הורה בית המשפט שוב לשירות המבחן לעשות כן.
6. בתאריך 02.06.2016, הונח בפניי תסקיר שירות המבחן העדכני, ממנו עולה, כי המבקש אינו מעוניין עוד להעתיק את כתובת המעצר בפיקוח אלקטרוני, אלא עותר להותיר לו לצאת בליווי ובפיקוח לצורכי עבודה אצל המעסיק (בבניית גגות רעפים בין השעות 06:00-19:00).

עוד מהתסקיר עולה, כי מהערכה מחודשת לרמת הסיכון הנשקפת מן המבקש, סבור שירות המבחן, כי **רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק פחתה**, שכן המבקש התמיד לשמור על תנאי הפיקוח ללא הפרה כלשהי, גילה מודעות להשלכות התנהגותו האלימה ויכולתו לראות את הפגיעה במתלונן.



בנוסף, העדר קשר עם המתלונן בעבר ובהווה, התנאים המגבילים וההליך המשפטי לראשונה בחייו, מהווים גורמים מרתיעים באופן משמעותי ומוחשי, קיום סולחה עם משפחת המתלונן, שכללה פיצוי כספי ששולם למתלונן.

עוד עולה מהתסקיר, כי שירות המבחן בחן את המעסיק - מר סאלם אלעתאיקה, עובד כעצמאי- בעל עסק בתחום הרעפים, נעדר עבר פלילי, מתגורר בגן יבנה, מכיר היטב את המבקש ואת בני משפחתו. שירות המבחן התרשם מאדם אחראי, מבין את משמעות תפקידו כמפקח וניכר, כי יוכל לספק פיקוח סמכותי ולהציב גבול ברור להתנהגותו של המבקש.

לסיכום - שירות המבחן סבור, כי השתלבותו של המבקש במסגרת תעסוקתית בפיקוח, תהווה גורם מחזק ומטיב, תאפשר הקלה בלחץ הכלכלי הכרוך בשהייתו בתנאים מגבילים ותסייע בהמשך עמידה בהם ובהפחתה נוספת של רמת הסיכון, ועל כן ממליצים על יציאתו לעבודה בפיקוח ובליווי המעסיק, לצד איסור כניסה לעיר רהט.

7. בית המשפט העליון בבש"פ 966/16, מיום 28.02.2016, קבע: "מטרתה של תכנית הפיקוח האלקטרונית במתכונתה הנוכחית היא לשמש אמצעי מעצר נוסף לעצורים, שמפאת מסוכנותם לא ניתן היה לשחררם לחלופה שיהיה בה להפחית דיה ממסוכנות זו. נודע כי לדברים אלה משמעות מקום שבית המשפט מתבקש לאשר יציאה לעבודה של מי שנעצר עד תום ההליכים. כפי שברור שמי שעצור מאחורי סורג ובריח לא ניתן לאפשר את יציאתו לעבודה, בה במידה והדעת נותנת, כי מי שעצור באזור אלקטרוני לא ניתן לאפשר לו לשהות מחוץ למקום הפיקוח למטרה זו, לא כל שכן, מקום שמדובר בבקשה לצאת מתחומו למספר רב של שעות כל כך... יציאה ממקום הפיקוח לפרק זמן ממושך, להבדיל מפתחת "חלונות" באישור בית המשפט כגון "צורכי התאווה", סידורים רפואיים או הגעה לדיונים לבית המשפט, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור עד תום ההליכים. על כן, טרם שתישקל אפשרות לצאת לעבודה, על העצור בתנאי אזור אלקטרוני להראות כי המסוכנות הנשקפת ממנו פחתה כך שאין צורך באמצעי זה. רק אז, עם ההחלטה להסיר את האזור האלקטרוני ועל שחרור לחלופת מעצר, משתנה הסטטוס של המפוקח מ"עצור" ל"משוחרר בתנאים מגבילים", ויכול שתישקל במקרים המתאימים האפשרות לצאת לעבודה" (ראה גם בש"פ 2296/16).

8. על רקע המבחנים שהותוו בפסיקה, בחנתי את עניינו של המבקש, וזאת לאחר שהקשבתי לטיעוני באי-כוח הצדדים, וכן עיינתי בתסקיר העדכני של שירות המבחן מיום 02.06.2016, וכן שקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, הגעתי לכלל מסקנה שיש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן, ככל שנוגעת למתן היתר ליציאה לעבודה, וזאת הן מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם שירות המבחן בהמלצתו, והן מאחר ואין בשינוי המבוקש, כדי לפגוע בתכלית מטרות המעצר. אשר על כן, הנני מורה כדלקמן:

- א. מורה על ביטול המעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני.
- ב. המבקש ישהה במעצר בית מלא באותה כתובת (רחוב החשמונאים 24, גן יבנה), תחת פיקוחם של



אותם ערבים.

- ג. הנני מתיר למבקש לצאת ממעצר הבית לצורכי עבודה בימים א-ה בין השעות 06:00-19:00, בליווי ובפיקוחו המלא והמתמיד של המעסיק - סאלם אלעתאיקה.
- ד. בימים בהם לא יעבוד המבקש, ישהה במעצר בית מלא בפיקוח הערבים.
- ה. המעסיק יחתום על ערבות צד ג' על סך 15,000 ₪ להבטחת התחייבותו.
- ו. נאסר על המבקש להיכנס לעיר רהט.
- ז. יתר תנאי השחרור בערובה יישארו בעינם - בכפוף לאמור לעיל.

עותק ההחלטה יישלח לבאי-כוח הצדדים, לשירות המבחן ולמפקח על האזוק האלקטרוני.

ניתנה היום, כ"ה אייר תשע"ו, 02 יוני 2016, בהעדר הצדדים.