

## מ"ת 9505/01 - מדינת ישראל נגד שמואל חרזי

29 ינואר 2014

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה  
מ"ת 9505-01 מדינת ישראל נ' חרזי(עציר)  
9503-01-14

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאו'  
הمحكمة מדינת ישראל  
נגד שמואל חרזי (עציר)  
המשיב

### ונochim:

ב"כ המבekaשת - עו"ד שולץ  
ב"כ המשיב - עו"ד בר סגורייה ציבורית  
המשיב הובא על ידי שב"ס

### [פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב עד ליום ההליכים המשפטיים כנגדו וזאת על פי סעיף 21 (א) לחוק סדר הדין בפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם) התשנ"ו - 1996.

בנוגע לבקשתו של המשיב להוציאו מהמקום בו נמצא כל העבירות כدلיקמן:

1. **נהייה בזמן פסילה** - עבירה על סעיף 67 לפקודת התעבורה, התשכ"א - 1961.
2. **נהייה בקלות ראש** - עבירה על סעיף 62(2) לפקודת התעבורה.  
עמוד 1

3. **נהיגה ללא רישיון נהיגה**- עבירה על סעיף 10(א) לפקודת התעבורה.

4. **נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף** - עבירה על סעיף 2 (א) לפקודת ביטוח רכב מוגן [נוסח חדש] התש"ל - 1970.

על פי עובדות כתוב האישום בתאריך 5.3.13 נשבט המשיב, שלא בנווכותו, בבית המשפט לתעבורה בפתח תקווה בתיק 12-09-4097 ונדון בין היתר, לעונש פסילה למשך 12 חודשים. המשיב ידע על הפסילה שכן הגיע בקשה לביטול גזר הדין.

ביום 13.1.14 בשעה 22:35 לערך, נהג המשיב בקטנוו ברחוב רחוב רשי' באלעד לכיוון הצומת עם רחוב יהונתן בן עוזיאל.

צוות משטרתי ניסה לחסום את המשיב, אך זה חלף על פניהם והחל במנוסה פרועה ובנהיגה בקלות ראש כאשר הוא גרם לרכבם לסתות מנתיב נסיעתם. המשיב נסע ברחוב רשי', המשיר ברחוב יהונתן בן עוזיאל, חזר לרחוב רשי' ממשיר לרחוב מאיר ופינה ימינה לרחוב יהודה הנשיא- שם נערך עבודות בכביש שהוא חסום בקונוסים ורכבי טנדר שעמדו במרכז הכביש.

המשיב עבר דרכם תוך שהוא גורם לעובדים לעלות מהכביש אל המדרכה על מנת שלא להידرس. בהמשך נעלמו עקבותיו.

בהתאם לכך, נטען כי המשיב נהג בהיותו פסול Nehiga, ללא רישיון נהיגה תוקף ובקלות ראש.

לאחר שהמשיב נעלם, על פי המזקרים בתיק החקירה, המבוקשת עשתה נסיבות לאתרו ואף הוצאה צו מעצר ע"י כב' השופט עמי קובו, בית המשפט השלום פתח תקווה.

לבסוף, הגיע המשיב אל תחנת המשטרה ביום 22.1.14 ועצר. בחקירהו במשטרה טען כי הוא לא זכר היכן לתקופה זו והכחיש כי נהג.

המשיב אינו מחזיק ברישיון נהיגה ולחובתו 5 הרשעות (הרשה מס' 5 אינה מופיעה בגלוון הרשעות של המשיב) והינה בגין עבירה של אי ציות להוראות שוטר.

למשיב עבר פלילי כאשר לחובתו 5 הרשעות בגין: הפרעה לשוטר במילוי תפקידו (גזר דין מיום 11.9.13) לחובת המשיב 3 אישומים בעבירה זו, תקיפה סתם (2 אישומים), הפרת הוראה חוקית (2 אישומים), התפרצות למגורים, גניבה, נהיגה פוחצת של רכב. בגין עבירות אלה ריצה המשיב עונשי מאסר לתקופות שונות.

המבקשת מצינית בבקשתה כי העבירות המียวחות למשיב ומהוות יוצרות חשש סביר ששחרורו של המשיב יביא

להימלטוו מן הדין והמשך נהיגתו. לפיכך מבקש לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

ב"כ המשיב, ציין כי אמנים מצינים בכתב האישום עדים רבים רק אחד, ראה את המשיב נהוג. על כן, לשיטתו יש כרשם בחומר הראות ויש לתת לכך את הדעת.

ב"כ המשיב מוסיף כי לא ברור היכיזד נהיגתו של המשיב מסוכנת, בהתאם לעובדות כתב האישום.

לפיכך, מבקש הסגנור להורות על שחרורו של המשיב לבית הורי בפיקוחם או בפיקוח אביו כשייה רשאי להתלוות את אביו במשך שעות היום.

### **ראיות לכואורה**

לאחר עיון בתיק החקירה מצאתי כי קיימות ראיות לכואורה כנגד המשיב בוודאי ובוודאי לשלב זה של הדיון.

בתיק מזכיר של השוטר סמ"ש עידו מליך לפיו התמקם בתצפית מכונת אל מול הקטנוו בו נהוג המשיב לרכוב. השוטר מצין כי פנסי התאורה ברחוב פועלן, הראות היהת טובה מאוד וכי היה במרחך של כ-5 מטרים מהקטנוו כך שיכל היה להזות בברור מי עולה עליו. השוטר מוסיף כי הבחן במשיב "תוך כדי שאני מזהה אותו ברור" אחוז קסדה, חובש אותה ומתיישב על הקטנוו. לאחר מספר שניות המשיב התנע את הקטנוו, דבר עם בחור ולאחר מכן החל בניסעה לכיוון היציאה מרחוב ראשי. הבלש ושאר הוצאות שהתמקמו באזור עודכנו והחלו לבצע סירה של הרחוב.

על אף ומדובר بعد ראייה ייחיד, אין לומר כי קיים כרsumם בחומר הראות. המזכיר ברור ואינו משתמש לשתי פנים. אין לומר כי מדובר בראיות נסיבותיות אלא بعد ראייה שציין במפורש כי זיהה בוודאות את המשיב כנוהג בקטנוו.

לאור לכך, hari שקיימות ראיות לכואורה כנגד המשיב.

**לענין עילת המעצר** - העבירה המיוסרת למשיב הינה נהוגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה ובליקות ראש. בעובדות כתב האישום מתוארת מנוסתו של המשיב וניסיונו לחמוק מאנשי החוק.

נאשם הנהוג בזמן פסילה מהויה סכנה של ממש לציבור המשתמשים בדרך והתנהגותו מהויה בלול בחוק:

"נהוגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רישון טומנת בחובה סיכון רבים לבתוחנים של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על כן, ולא פחות מכך, היא משקפת התיעחות של ביזוי החוק וצווית בית המשפט... בנסיבות אלה, אין צורך בחיזוק נוסף למסקנה המתבקשת כי מדובר בנאשם

המזולזל זלזול עמוק בחוק, בצווי בית המשפט, ובחוותתו הבסיסית לקיים את הכללים שהחברה קבעה להבטחת חייהם ושלומם של בני הציבור".

(דברי כבוד השופט א. פרוקצ'יה רע"פ 3878/05 בנגוזי נ. מדינת ישראל).

המשיב אשר אינו מחזיק ברישון נהיגה שב ונוהג ובאישום זה מואשם כי נהג בהיותו פסול לנהיגה.

למשיב 5 הרשותות בתעבורה בינהן, אי ציות להוראות שוטר. לחובת המשיב אף הרשותות פליליות בגין הפרעה לשוטר במילוי תפקידו (גזר דין מיום 13.9.13) לחובת המשיב 3 אישומים בעבירה זו, תקיפה סתם (2 אישומים), איומים, הפרת הוראה חוקית (2 אישומים), התפרצויות למגורים, גנבה, נהיגה פוחצת של רכב. בגין עבירות אלה ריצה המשיב עונשי מססר לתקופות שונות.

נראה כי המשיב אינם סר למרות החוק ומנסה להימלט מהדין.

ונoch העובדות המפורטות בכתב האישום, הנני קובעת כי למשיב התנהגות עברייןית המקימה עילית מעוצר (ראה דברי הנשיאה (דאז) כב' השופטת ד. בינייש בש"פ 1011/04 ג'באי נ' מדינת ישראל).

זאת ועוד, קיימים ממשי להימלטות המשיב מהדין.

#### חלופת מעוצר

בעמ"ת 13-10-49153 פואז נ' מדינת ישראל קבעה כבוד השופטת הרכבתה נהגה אחד:

"טעה בית משפט קמא משמצאו להורות על שליחת העורר לקבלת تسجيل שירות מבוחן טרם מתן החלטה במעוצר. אכן, הכלל הוא על פי חוק לבחון אפשרות של אין מסוכנות בתנאים פחות כבדים ממעוצר עד תום ההליכים ואם ניתן לשחרר נאשם בתנאים מגבלים שיבתיחו אין מסוכנות, יש להעדיף השחרור על פני המעצר. אלא, שלכלל זה קיים היוצא מן הכלל והוא מקום שעקרונית/ריעונית ממהות הדברים/ מהות העבירות, לא עולה כל אפשרות ליתן אמון בנאשם כי תנאי שחרור הפחותים ממעוצר יבטיחו אין מסוכנות, אין מקום לבחון אין המסוכנות באופן פרטני. רוצה לומר, מי שנמצא מבצע עבירות של נהיגה בפסילה, ללא רישון נהיגה תקף כשהוא אינו מצוי להוראת שוטר, בעל עבר תעבורתי ומצויים תיקי תעבורה נוספים פתוחים כנגדו, הרי שעצם נהיגתו מהוות סכנה לעצמו ולמשתמשים בדרך, בעצם נהיגתו אומר הוא בית המשפט כי החלטות בית משפט שניתנו בעניינו והורו על פסילה בפועל לתקופה צזו או אחרת, לא תעמוד, לא תקיים והוא ימשיך וינהג. כלומר בעצם התנהגותו מוכיח הוא בבית המשפט כי הוא עצמו אינו ראוי לכל אמון שהוא שיתן בו בית המשפט. יותר מכך, נהיגה בפסילה ועלייה אל הכביש, נהיגה מסוכנת זו כמווה קרולטה רוסית

העשiosa לפגוע למי שמזדמן במקרה לנטייב נסייטה של נהוג בפשילה, ועשו זה להיות כל אחד מיחידי הצביע שאיתרעו מזלם והיו במקום הלא נכון ברגע הלא נכון. מעצר בית אף הוא לא נכון לנוהוג בפשילה, אך ורק מעצר עד תום ההליכים יש בו לאין מסוכנות".

על אף הילכה זו, בית המשפט שמע את המפקחים המוצעים.

ammo של המשיב הגב' איילה חרזי העידה כי העידה עדות שקר כאשר ניסתה להגן על אחד מבניה. על כן, אין ליתן בה אמון.

אביו של המשיב, מר דוד חרזי, לאחר שהבין משמעות הפייקוח הבין כי לא יהיה מסוגל לפקח על המשיב אלא אם המשיב יתלווה אליו בכל שעות היום לכל עיסוקיו.

ונכח מסוכנותו של המשיב, אינני רואה כי פייקוח שכזה יאיין את מסוכנותו הרבה והחשש להימלטו מהדין.

יחד עם זאת בכך לאפשר למשיב להציג מפקחים נוספים, הנני מפנה את המשיב אל שירות המבחן אשר יבחן את המפקחים, מסוגלוותם ויכלתם לפקח על המשיב.

לפייך, הנני מורה לשירות המבחן להגיש תסקير מעצר בעניינו של המשיב.

המשיב שווה בכלא הדרים.

טלפון ב"כ המשיב - 054-6684288.

**קובעת לדין ליום 19.2.14 ساعה 10.00.**

המשיב יבוא לדין באמצעות שב"ס.

המשיב יישאר במעצר על להחלטה אחרת.

**ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ד, 29/01/2014 במעמד הנוכחים.**

טל אוסטפלד נאווי, שופטת

הוקלט על ידי סיגל קידוש