

מ"ת 9501/05 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר מנשירוב

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 9501-05 מדינת ישראל נ' מנשירוב(עוצר)
תיק חיזוני: 215058/2017

בפני כבוד השופטת כרמית פאר גינט
ນධינת ישראל
נ' מנשירוב (עוצר)
נ' אלכסנדר מנשירוב (עוצר)
מבקשים
נגד
משיבים

ההחלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר ומבקש בה להתיר למבקש לצאת מעצר הבית שבו הוא נתן לצורכי עבודתו.
2. נגד המבקש הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה (כאשר מעולם לא הוציא רישיון נהיגה), נהיגה ברכב ללא ביטוח נהיגה ללא רישיון רכב תקף (בתוקופה העולה על שנה).
3. בד בבד עם הגשת כתוב האישום, הוגשה בקשה לមבקש ולפსילה של המבקש עד תום הלילכים. בהחלטה מיום 21.5.17 הוריתי, בין היתר, ונוכח הסכמת הצדדים, על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא בפיקוחם של שלושה מפקחים לסירוגין: גב' אלינה מנשירוב, אשתו של הנאשם; מר ליבי מנשירוב, אביו של הנאשם; וגב' זינאידה חזקיה, אמו של הנאשם. כמו כן, קבעתי כי המבקש יפקיד סך של 5,000 ש"ח להבטחת קיום תנאי מעצרו.
4. הבקשת שבפני היא לאפשר למבקש לצאת מעצר הבית בו הוא נתן לצורכי עבודתה, בכל יום א'-ה', בין השעות 00:00 עד 07:00, ובמיוחד, בין השעות 07:00 עד 13:00, בחברת "ابتחה צפונית". לפי הבקשתה, מדובר בחברה העוסקת בהתקנת מערכות גלי עשן, בה עובד חברו של המבקש, ובבעלותו של רון אלדר, המועוניין לקלוט אותו לעבודה ולשמש כמפקח במהלך שעות העבודה. לבקשתה אף צורף תצהיר של אלדר רונן, המאשר זאת.
5. ב"כ המבקש ציין בבקשתה כי מדובר במבקש ליד 1991, נשוי ואב לשני ילדים קטנים, הסמוכים על שולחנו, האשטו עובדת בחצי משרה בשל מלאכת הפיקוח הרובצת עליה. עוד הוא טוען כי מאז מעצרו של המבקש, מיום 18.5.17, החלו כחודש וחצי, פרק זמן בלתי מבוטל מבלתי יכולת להתרנס, וכי המבקש מעוניין לצאת ו לעבוד במטרה להמשיך ו לעזר בכלכלה הבית ובdagga לילדים ולא להוות נטל נוסף על המפקחים.
6. המשיבה, בתגובהה בכתב, מתנגדת לבקשתה. לדבריה, אין הסכמה לעבודה הדורשת נידות, וככל שיוצב בעבודה שאינה קרוכה בנידות, ישקל עמדתה מחדש.

7. בדין שהתקיים בפניי ביום 12.7.17, הוסיף ב"כ המבוקש (בפרוטוקול נכתב בטיעות ב"כ המשיב) כי הנאשם עוצר בתנאים של מעצר בית מלא, ללא חלונות התאזרחות, וכי לא היה יכול לחפש עובדה. תוך מאמץים רבים מצד משפחה וחברים, נמצא בסופו של יום מעסיק שМОון לקבל אותו. לדבריו, המעסיק הוא אדם רציני ואחראי, יצא שירות צבאי ממושך, ומודיע לעבירות שהמבוקש מואשם בהן. כמו כן, החברה שבבעלותו עובדת עם מוסדות, בסיסי צה"ל ומקומות בעלי סיוג. לטענותו, המצב הכלכלי של המבוקש נחיה קשה מאד ואילו תגבורת המआשימה לעניין הנגידות מתאימה יותר לרוקע פלילי עשיר יותר, עם עבירות חמורות יותר.

8. המפקח המוצע בעבודה, מר אלדר רונן, נחקר במהלך הדיון בפניי בחקירה נגדית. לדבריו, הואIASOF את המבוקש מביתו בבודק וחזור אותו בסיום יום העבודה. בסוג העבודה זו, העובד נמצא צמוד אליו כל הזמן והם נמצאים במקומות שלא ניתן להסתובב בהם חופשי (כגון בסיסי צבא). הוא ציין כי הוא מודע לעבירות שהבחן המבוקש מואשם, יdag שלא ינהג על רכבו וכן ידועו למי צריך במקורה שהמבוקש לא ייעז בעבודה. הוא ציין גם שהוא מכיר את המבוקש בעבר כחודש ימים דרך אחר, שהוא חבר טוב של המבוקש.

9. ב"כ המשיבה (בפרוטוקול נכתב בטיעות ב"כ המבוקשת) ציין בדיון כי הוא מבקש לדוחות את הבקשה. לדבריו, מדובר בהחלטה שנייתה לפני חדש וחצי בלבד ואין שנייה נסיבות המצדיק התערבות ושינוי ההחלטה. הבעייה, לדבריו, אינה במעסיק אלא במבחן, שלא ניתן לתת בו אמון, שכן מדובר בעברין בתחום התעבורה, שריצה בעבר עונש מסר בעבודות שירות ולהזבתו שתי הרשעות קודמות זהות. בנוסף, הוא ציין כי גם העובדה שמסר על תנאי תלוי ועומד כנגדו לא מנע ממנו לבצע שוב את העבירה, ועל כן אין מקום להקללה נוספת מעבר למעצר בית, במיוחד שמדובר ביציאה לעבודה שכורכה בנגידות ויש בעיתיות לפיקח על המבוקש כשהוא מסתובב ברחבי הארץ. לטענותו, העבר וההנהלות מלמדים שיש סיכון שהוא ישוב ויבצע את העבירה.

10. ב"כ המבוקש הוסיף כי המפקח מבין את האחריות ומלאכת הפיוקה המוטלת עליו וכן כי פרטיו המפקח ימסרו לבית המשפט, כך שניתן יהיה לאתר את המבוקש ולבדוק האם הוא בעבודה. בעניין רכבו של המבוקש שנ衲פס ושוחרר, הוא ציין כי הוא היה אלמנט כלכלי מכיוון שלא היה למבחן כסף להפקיד מעבר לסכום שהופקד, והייתה הסכמה, לטענותו, עם עו"ד חנא לשחרור הרכב. עוד הוא ציין כי המבוקשלקח אחריות, הודה בתיק העיקרי והופנה לשירות המבחן לקבלת תספיר. הוא מבין, לדבריו, את הטעות, ולמרות שאין מדובר בעבירה ראשונה, יש לתת לו את הצ'אנס הזה.

11. הלכה פטוקה היא, כי במידה שמדובר בבקשת מעצר מצד הנאשם, המשוחרר לחלופת מעצר, לעבוד ולהתפרקנס, יטה בית המשפט להיענות לבקשתו, וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבור או בהלכי המשפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר אינם את מסוכנותם (בש"פ 6845/07 **קוסטריקין נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו ביום 19.8.07).

12. שאלתי את טענות הצדדים. נתתי דעתך לכך שהמבוקש נמצא כחודשים במעצר בית ללא חלונות התאזרחות, את העובדה שהוא נשוי עם שני ילדים קטנים, שמצו הכלכלי הורע והוא מעוניין

לצאת ולעבד במטרה להמשיך ולווזור בכלכלת הבית ובדאגה לילדיים.

.13. התרשתי כי במקרה זה הפיקוח המוצע על המבוקש, במהלך שעות העבודה, של המעובד, רונן אלדר, הינו פיקוח הולם. המפקח עשה עלי רושם חיובי ורציני. הוא מודע לעבירות בהן הואשם המבוקש, והוא מודע לחובתו כמפקח. אני מאמינה כי אם המבוקש יפר את תנאי השחרור שלו, במהלך העבודה, המעובד ידוע על הדבר למשיבה, ולא יחפה על המבוקש.

.14. בנוסף, מציאה של מקום עבודה, בו יוכל המבוקש לעבוד עד סיום משפטו, היא לטעמי שניי נסיבות המצדיק בחינה של בקשתו של המבוקש לגופה, אף אם פרק הזמן שחלף מאז ההחלטה הראשונה על שחרורו של המבוקש למעצר בית הינו של חודש וחצי ימים. אפשרות של שחרור בתנאים הכלולים אפשרות יצאה לעובדה לא הייתה קיימת במועד בו נדונה הבקשה המקורית, ועל כן קיומה כוון מצדיק דין חדש בתנאי השחרור.

.15. עיר, כי מעצר טרם משפט (או שחרור בתנאים) אינו בגדר "מקדמה על חשבו העונש", וכי אין מקום למנוע מהמבוקש את האפשרות לעבוד, רק בשל עברו התעבורתי. אכן, עברו התעבורתי של המבוקש אינם עבר של מה בך, והוא מקיים חשש כי שחרורו של המבוקש בתנאים יסקן את שלום הציבור, אך אני סבורה, לאור התרשות מהעובד, כי ניתן לאיין חשש זה על ידי פיקוח מתאים במקום העבודה, כמו גם בדמות הפקודה כספית נוספת לשנקבעה בעבר. כאמור, הפיקוח המוצע, על ידי רונן אלדר, נראה בעיני כפיקוח הולם בנסיבות העניין.

.16. במקרה שבפנינו, אני סבורה כי הפקדת סכום של 2,500 ש"ח נוספים, מעבר לסכום של 5,000 ש"ח שכבר הופקדו, כפי שהציג ב"כ המבוקש, יהיה בהם כדי להבטיח את תנאי שחרורו.

.17. יודגש כי התנוועה אל מקום העבודה וממנה, וכן השהות במהלך שעות העבודה, צריר שתלווה במפקח שהוצע, מר אלדר רונן, לצורך הבטחת תנאי השחרור ולצורך שמירה על התנאים שנקבעו בהחלטה זו.

.18. כמו כן, יתר התנאים המגבילים, שנקבעו בהחלטתי מיום 21.5.17 יותרו ללא שינוי, לרבות מיקום מעצר הבית בביטו ברוח' שדה בוקר 3/35 בקריית חיים, ואת היציאה והחזרה למקום העבודה וממנו על המבוקש לушות מתוגבת זו.

.19. לאור האמור לעיל, אני מורה על קבלת הבקשה בתנאים הבאים:

א. אני מתירה לmbוקש לצאת ממעצר הבית בו הוא נתון לצורכי עבודה בין הימים א'-ה', בין השעות 07:00 עד 17:00, ובימי ו', בין השעות 07:00 עד 13:00.

- ב. לצורך הגעתו לעבודה ולצורך חזרתו למקום מעצר הבית, וכן במהלך שעות העבודה, יהיה עליו להיות מלאוה במשפט, מר אלדר רונן.
- ג. המבוקש יעביר לתיק בית המשפט את מספר הטלפון שבו ניתן יהיה להשיג את המשפט הנ"ל במהלך שעות העבודה.
- ד. המבוקש יפקיד סך של 2,500 ש"ח נוספים בקופה בית המשפט.
- ה. לאחר שיופקד סכום זה, יוכל המבוקש לצאת מביתו לצרכי עבודה כמפורט בהחלטה.
- ו. המשטרה תוכל בכל עת לבקר בבית בו שוהה המבוקש ו/או במקום עבודתו ולודא כי המבוקש מלאה אחר תנאי מעצר הבית שנקבעו בעניינו ובתנאים שנקבעו בהחלטה זו.
- ז. יתר פרטי החלטתי מיום 21.5.17 יותרו ללא שינוי.

ניתנה היום, כ"ד تموز תשע"ז, 18 ביולי 2017, בהעדר הצדדים.