

## מ"ת 9472/04 - מדינת ישראל נגד Cainid Deka

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו  
מ"ת 9472 מדינת ישראל נ' דקה ואח'

לפני כבוד השופט שמואל מלמד  
ה המבקש  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד יונגר ועו"ד לוי  
נגד  
משיבים  
1. Cainid Deka  
ע"י ב"כ עו"ד כבאה  
2. מחמוד דקה  
3. محمد דקה

### החלטה בעניין משב 1

כנגד המשיב, הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של:

1. סחר במסמי מסוכנים בצדota (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.+ סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. עסקה אחרת בשם (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 13 ביחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.+ סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
3. חזקת חצרים - עבירה לפי סעיף 9(א) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973.
4. חזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 7(א) + (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973. (3 אישומים)

គנטען בכתב האישום:

אישום ראשוני: [נגד כל הנאים]

נאשימים 1 ו-2 הם אחיהם. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום התגוררו הנאשימים בפרדס דקה ברחוב סהרון 6 תל אביב-יפו (להלן: "הפרדס").

במועדים שונים בין התאריכים: 5.1.23 - 23.2.23 (להלן: "התקופה הרלוונטית"), פעלו הנאשימים בצדota חד איחד עם אחרים, להחזיק ולסchor בسمים מסוכנים מסוג קוקאין והרואין, ללא היתר, מתוך מבנה שטמוקם,

עמוד 1

בسمicates לבתו של נאשם 1 בפרדס ונמצא בחזקתו של נאשם 1 (להלן - "המבנה" או "הכسفומט").

לשם הפעלת ה"כسفומט", רכש הנאשם 1 את הסמים המסוכנים מגורמים עבריניים שזהותם אינה ידועה למאשינה.

בתקופה הרלוונטית, עבדו ושהו, בידיעתו וב הסכמתו של נאשם 1, נאים 2 ו-3 ואחרים שעוזתם אינה ידועה למאשינה (להלן: "האחרים") בכسفומט, וסחרו בעשרות מנות מסמג קוקאין והרואין לשירותי צרכני הסמים.

בהתאם לשיטת העבודה של הנאים נהגו להגיע לצרכני הסם סמור לבנייה. או אז היו דופקים בדלת המבנה או ממתיינים ובלב מסויים מעבירים את סכום התשלום ומתקבלים את מנת הסם המשוכן שסוכם בטרם הגיעם.

ב"כسفומט" מכרו הנאים לצרכני הסמים מנת סם מסוג קוקאין במשקל של כ- 0.1 גרם נתו או מנת סם מסוג הרואין במשקל של כ 0.8 גרם נתו, במחיר של כ- 100 ₪, וביצעו בנוסף עסקאות אחרות בסם, אשר טיבו אינם ידוע למאשינה ובתמורה שאינה ידועה.

להלן פירוט עסקאות הסמים ב"כسفומט" הידועות למאשינה שביצעו הנאים בתקופה הרלוונטית:

מספר עסקה	שם לקוח	כמות וסוג סם	מחיר	תאריך עסקה
1	יונתן שמעון ישכילד	0.7750 גרם קוקאין נתו סכום	0.7750 ₪	23:25 5.1.23 סמור לכך
2	dimetri rodin	0.1721 גרם קוקאין נתו סכום	0.1721 ₪	00:35 10.1.23 סמור לכך
3	علي ابو كعواد	4.4428 גרם קוקאין נתו סכום	4.4428 ₪	21:00 10.1.23 סמור לכך
4	camal lotfi	0.8005 גרם קוקאין נתו סכום	0.8005 ₪	21:00 10.1.23 סמור לכך
5	עמר אליהו ו- ברק גיטען	0.0991 גרם קוקאין נתו סכום	0.0991 ₪	01:25 11.1.23 סמור לכך
6	בוגדן זוויטווסקי	1.7892 גרם הרואין נתו סכום	1.7892 ₪	11:25 21.2.23 סמור לכך
7	יארולסלב אינגר	0.8796 גרם הרואין נתו סכום	0.8796 ₪	11:20 21.2.23 סמור לכך
8	יאבורי גאורגייב	0.1271 גרם קוקאין נתו סכום	0.1271 ₪	12:35 21.2.23 סמור לכך
9	קאקابر גאבידזאשוולי ו- דמיטרי רודין	0.8505 גרם הרואין נתו סכום	0.8505 ₪	13:14 21.2.23 סמור לכך
10	אליאס אברהם	1.7032 גרם הרואין נתו סכום	1.7032 ₪	12:55 21.2.23 סמור לכך
11	וקנין רויטל	0.5100 גרם קוקאין נתו סכום	0.5100 ₪	16:42 22.2.23 סמור לכך
12	אדיר מזרחי	0.1468 גרם קוקאין נתו סכום	0.1468 ₪	17:15 22.2.23 סמור לכך

עמוד 2

קוקאין והרואין הינם סמים מסוכנים כהגדרתם בפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) - תשל"ג 1973, והנאשימים יחד עם אחרים שחרו בהם שלא דין ולא היתר בפקודת.

במיעיהם המתוארים לעיל, שחרו הנאשימים יחד עם אחרים בסמוך מסווג קוקאין והרואין ללא היתר דין, ב"כسطומט" שבחזקתו של נ羞ם 1.

**אישום שני:** [נגד כל הנאשימים]

עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מהאישום זה.

ביום 30.01.23 בשעה 10:39 או סמוך לכך, החזיקו הנאשימים יחד עם אחרים בתוך ה"כسطומט" סמים מסוכנים כמפורט להלן:

א. סמ מסוכן מסווג הרואין במשקלו 1118.16+- 0.5922 גרם נתו.

ב. סמ מסוכן מסווג קוקאין במשקל 5.9222 +- 0.3706 גרם נתו.

קוקאין והרואין הינם סמים מסוכנים כהגדרתם בפקודת הסמים.

במיעיהם האמורים לעיל, החזיקו הנאשימים יחד עם אחרים בתוך ה"כسطומט" סמים מסוכנים מסווג קוקאין והרואין שלא לצורך עצמית ובלא היתר דין.

**אישום שלישי:** [נגד כל הנאשימים]

עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מהאישום זה.

ביום 22.2.23 בשעה 20:30 או סמוך לכך, החזיקו הנאשימים יחד עם אחרים בתוך ה"כسطומט" סמים מסוכנים כמפורט להלן:

א. בתוך גרב בצעב שחור סמ מסוג קוקאין במשקלו 22.76 גרם נתו.

ב. בתוך שקית ניילון סמ מסוג קוקאין במשקלו 158.15 גרם נתו.

ג. בתוך גרב בצעב לבן סמ מסוג הרואין במשקלו 6.1806 +- 0.1824 גרם נתו.

ד. 16 שקיות המכילות גבישים לבנים סמ מסוג קוקאין במשקלו 2.6304 +- 0.1520 גרם נתו.

ה. 11 שקיות המכילות אבקה חומה סמ מסוג הרואין במשקלו 8.9309 +- 0.2431 גרם נתו.

קוקאין והרואין הינם סמים מסוכנים כהגדרתם בפקודת הסמים.

במיעיהם האמורים לעיל, החזיקו הנאשימים יחד עם אחרים סמים מסוכנים מסווג קוקאין והרואין שלא לצורך עצמית בלבד היתר דין.

**אישום רביעי: [נגד כל הנאשמים]**

עובדות האישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מהאישום זה.

ביום 23.2.23 בשעה 00:11 או סמוך לכך, החזיקו הנאשמים יחד עם אחרים, בתוך ה"קספומט" סמים מסוכנים מסוג KETAMINE במשקל 8.80 גרם נטו.

KETAMINE הינו סם מסוכן כהגדתו בפקודת הסמים.

במעשיים האמורים לעיל, החזיקו הנאשמים יחד עם אחרים סמים מסוכנים מסוג קוקאין והרואין שלא לצורך עצמתם בלבד ללא היתר כדין.

**טעוני ב"כ הצדדים:**

ב"כ המשיב, חלק על קיומן של ראיות לכואורה ונשמעו טענות ב"כ הצדדים (בעל-פה ובכתב) בעניין זה.

ב"כ המבקשת, עמדה על בקשתה, טענה כי בתיק קיימות ראיות לכואורה בעוצמה הנדרשת והפנתה לחומר החקירה הרלוונטיים. לא נטענה טענה שמשיב 1 מכיר במו ידיו או בהבל פיו סמים, אלא כי הראיות שモנוחות בפני ביהם"ש מלמדות באופן חד משמעי כי פעילות הסמים שמתרבצת באתר שנקרה כספומט היא פעילות סמים שאחראי להן המשיב 1 וכי המקום הוא של המשיב 1.

ב"כ המבקשת טענה כי לא ניתן לקבל את טענת ההגנה שמשיב 1 לא יודע מה קורה באותו אתר כספומט. עוד נטען כי דוחות הפעולה של השוטרים שמתעדים איך בניי המקום שבו מתבצעת פעילות הסמים, שוללות את טענת ההגנה הזאת.

ב"כ המבקשת ביקש להתייחס לאמורות של מעורבים שונים לרבות משיב 1 בעצמו מהם ניתן ללמוד על כך שהוא סוחר בסמים. לטענותו לא רק שיח משפחתי מצומצם מעיד על כך שפעולות הסמים הללו קשורות למשיב 1 אלא גם מעורבים נוספים בפרשה הגדולה מהתיק של 9 הנאשמים בתיק האחר מלמדת על כך שמשיב 1 נמצא בלבית העשייה הפלילית. ב"כ המבקשת הפנה לראיות בעניין זה.

ב"כ המבקשת טען כי נוכחות המשיב בארץ במועדים שונים, בכל הנוגע לכתב האישום הזה תקופת הפעולות של הקספומט, המשיב נמצא מחוץ לגבולות הארץ בסוף שבוע ארוך בלבד. נטען שמשיב זה הוא אינו האדם אשר הגיע לצרכן סמים ונתן לו את הסם המסוכן, אלא מדובר למי שניהל את הסחר מעל המוכרנים שביצעו את העיסוקאות.

ב"כ המשיב טען בכתב ובעל-פה כי המבקשת אינה יכולה לקשר אפילו לא פעם אחת בין סמים שנתפסו או נמסרו למן דהוא לבין המשיב מעבר לאמירות כללוות.

לטענת ב"כ המשיב אין לבקשת ראיות אמיתיות למה שחתמו עליו בכתב האישום, שכן נטען כי המבקשת מביאה מידה אחד וקטצת מידה אחר אולם התמונה המצרפית אינה מקיימת ראיות לכואורה.

ב"כ המשיב טען כי כתב האישום מתייחס לתקופה מדוע מצומצמת מחדש ינואר עד פברואר. לטענת המבקשת מי

שאחראי על הפעולות של תחנת הסמים זה מшиб 1. אך האזנות הסתר שהמבקשת מפונה אליון, אחת היא מחודש אוקטובר, لكن טען ב"כ המשיב, על סמך אותה שיחה לא ניתן לטעון בפני ביהם"ש שהפעולות של הסמים בינוואר שיכת למשב. לטענת ב"כ המשיב, המבקשת יחסה את הכספיות לאנשים אחרים בכלל.

ב"כ המשיב טען כי פרדס דכה הוא לא באמת פרדס עם תפוזים. גרות שם משפחות וזמן אין שם תפוזים. לטענתו תמיד מצויים בפני ביהם"ש תמונה שאומרת שככל האוצר הזה הוא בשליטתו של המשיב 1. ב"כ המשיב הפנה לדוגמאות בעניין.

ב"כ המשיב הפנה לראיות ולטענתו עדות של נור הוא לא אומר לכך שphericomט של אחיו. ב"כ המשיב טען כי המשיב 1 עצור בתיק זהה ואין לבקשת ראיות משמעותית. טען כי המשיב 1 בוודאי יכול להיות משוחרר בחולופת מעצר או באזיך אלקטרוני.

#### דין והכרעה:

כידוע, בשלב בחינת הראיות לכואורה במסגרת הליכי מעצר, על בית המשפט לבחון האם יש בחומר הראיות המצוי בידי המאושר כדי לבסס סיכוי סביר להרשותה (בש"פ 8087/95 **زادה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(2) 133, 145 (1996); בש"פ 18/2018 **בריל נ' מדינת ישראל** (18/6/2018)). לשם כך, בית המשפט איננו נדרש לבחון את מהימנותם של העדים או את משקל הראיות, אלא את חומר החקירה ה"גולם" ואת כוח ההוכחה הפטונצייאלי הטמון בו (ראו למשל בש"פ 20/2020 **פלוני נ' מדינת ישראל**, (21/9/2020); : בש"פ 2447/20 **אבו סלב נ' מדינת ישראל**, (23/4/2020)).

לאחר שמייעת טיעוני הצדדים ועיוון בחומר החקירה, נחה דעתינו כי קיימות ראיות לכואורה אולם עצמתן אינה מלאה כדי לשלב זה של ההליך, הראיות מצביעות על מעורבות המשיב בנסיבות הנסיבות. כפי שטען הצדדים הראיות כנגד המשיב הן ראיות נסיבותיות ולכן בית המשפט ביקש לבדוק את ההסבר לקיומן של ראיות אלו. במהלך הדיון ב"כ נתן הסברים לחלק מהראיות שיש בכוון להפריך את תזת המבקשת אולם לגבי חלק מהדברים לא ניתן הסבר מספק ובנוסף יש לקחת בחשבון כי המשיב שמר על זכות השתקה דבר הופעל לחובתו.

המבקשת מבשת את טענותיה על ארבעה נדבכים, שיחות שנקלטו במסגרת האזנות סתר, תיעוד של תחנת הסמים הן של שוטרים והן של מעורבת במקום והנדבר האחרון הסברו של המשיב לראיות כנגדו. כבר בתחילת הדברים, אצינו כי ראיות המבקשת, המצוינות בעיקר הטיעון, אלו כלל הראיות המצוינות בתיק החקירה שהעמד לעינו.

התיחס לדברים על פי הנדבכים שבחירה המבקשת להציג. הנדבר הראשון הוא שיחות שנקלטו במסגרת האזנות סתר בין מעורבים שונים, לרבות משיב עצמו, המלמדים על הקשר של המשיב להיווטו סוחר בסמים ויזקוו לתחנת הסמים.

א. **שיחה 450** - שיחה מיום 26.10.22, בין משיב 2 ובין אברש (אחיו), במסגרת מלון משיב 2 על פעילות משטרתית שבוצעה בו ביום. בין היתר, מלון משיב 2 על רק שמשטרת ישראל מבצעת פעילות במקומות מגורייהם כבדך сигרתי ("אמרתי לו [לשוטר - יוגב] אתם כל הזמן קופצים בום ודופקים, ובאים עליינו מכל

השכונה [...]). במסגרת אותו "דיווח" לארש (אשר אותה שעה מצו [מאחורי] סורג ובריח) מציין 2 את הדברים הבאים: "אמרתי לו אתה יודע שאתה מוכר ואני מוכר שאתה קאيد מוכר סמים, מה אתה רוצה? מה אתה רוצה?" [...] אמרתי לו כל עוד אתם ממשיכים ככה לkapoz, בח"י אמא שלי אני עשה לך צרה אחושרמותה". בהמשך, לאחר שמשיב 2 מעדכן על כך שבמקרה נתפסו "שלושים חתיכות [...]", וכי "בקיצור יש על זה בימ"ש", ומצביע לארש העצור: "תcin לו מיטה לאבו אברהים".

בהמשך, מתՐעם אברש ואומר: "עכשו כל שבוע הם יבואו [...] מה אתם חמורים يا בן אדם כוס אוחתק הצורה שלכם איזה אהבלים אתם". משיב 2, עונה ודורש: "אל תכליל, אל עונה בתגובה: "אל תכליל, פעם קודמת בחדר כשר, למה שלא אכליל, בחדר כשר פה ופה [...]".

ב. **שיחה 2615** - שיחה מיום 22.02.23, בין נור דכה ובין "אחמד" - במסגרת מדוח נור דכה על כך ש"[...] בשכונה, קפצו על השכונה קפיצה בת זונה", ומאשר לאוטו אchmod כי במשטרת, תוך שהוא מדייק את מיקום הקפיצה, "[...] אצל קאיד.. על הכספומט". אchmod בתגובה אומר: "ואלה.. לא מוכנים לעזוב אותו אחי", ונור דכה מסביר: "החמורה ששם פתחה את הדלת ונכנס הימ"ר".

ג. **שיחה 2595** - שיחה מיום 23.02.23, בין משיב 1 ל"אבו נאר", השווה בכלל. במהלך השיחה מתՐעם משיב 1 על כך שנהרסו חיו, וכי "גמרנו, הנפתינו דגל הלבן", וזאת לאחר שמשטרת ישראל הגיעו יומם קודם להיפOSH, תוך שהוא מציין את ההרס הרב שנגרם למקום, מעדכן כי משיב 2 ו-3 לא נערכו במסגרת הפעולות המשטרתיות.

ד. **שיחה 2609** - מיום 23.02.23. שיחה בין משיב 1 לאברש (אחיו). משיב 1, ביישו, מישיך לפי תומו ומציין בפניו אברש "מה עשה? נמייר ככה ונכנס לכלא, אברש? [...] אח שלי? מה עשה סימן שאלה? עשה ניכנס ככה לכלא, עשה ככה ניכנס לכלא [...]. אברש מתעניין מה עשו השוטרים, ונענה ע"י משיב 1: "הרסו את העולם". אברש מבירר האם הפעולות היהנה גם בשיג ונענה בשלילה "לא. רק שם".

בהמשך, מפרט משיב 1 את הנזק שנגרם למקום. בשיחה זו, מגלה משיב 1 את זיקתו לכספומט בצדינו בפני אברש: "חשבתי שתוקפים אותי, ואני במכונית אמרתי הילכתי, נהרסתי אני ... אמרתי מה קרה? בטח תוקפים ידעתם שאלינו לבית". אברש מבירר היכן בדיק, בוצעו הרישות על ידי השוטרים: "אייפה הם שברו בבית אצלונו? לא?", ונענה על ידי משיב 1: "לא, שם". אברש מבירר: "ועכשיו הכל פתוח?", ומשיב 1 עונה: "לא, הבנאים בא וריתך את הדלתות".

בהמשך אומר המשיב 1 "שםו אותנו בראש שלהם, לzion אותנו". כך גם, משיב 1 מספק את ההסביר למוטיבציה שעומדת בבסיס הפעולות המשטרתיות בכספומט "הם מאז האזנות ששםו, ותפסתי להם את זה, הילך עליהם, הם עצבניים ... ואלה, הם רוצים לzion אותנו Zion, משחקים איתנו". משיב 1 כמשיך על פי תומו, מבסס את שליטתו במקום "בנאים, אם הייתי משאיר את האזנות, אם הייתי יודע ככה...היהתי משאיר אותם. ואלה, אם הייתי יודע شيئا ככה, יתחנו שחינה צו, הייתי משאיר אותן.... הייתי מהגר מהציג, ומשאיר אותם לתלוש את השערות

שליהם".

מדוחות הפעולה המוצעים בתיק החקירה ניתנים ללמידה כי בימים 22 ו-23 בפברואר 2023, בוצעו פעילויות מושטרתיות בתחנת הסמים. דבר זה יצר שיח שנקלט בהאזנות הסתר. תוכן השיחות מלמד על הקשר של המשב 1 לתחנת הסמים. המשב מעורב בפרטים ומתייחס לפעולות המושטרתיות במקום, מהازנות הסתר ניתן ללמידה כי המשב מכיר את סיבת הגעת השוטרים למקום. המשב מתגorer בסמוך לתחנת הסמים גם לפি דברי הסנגור, אין אמירות שמדוברות על חוסר שביעות רצון של המשב להגעת השוטרים אלא על הפגעה בו לכואורה היה מצופה כי ניתן להסביר מנח את הדעת לאמור בשיחות, אולם בחקירות מילה המשב פיו מים משך השיחות נותרו ללא שום הסבר המניח את הדעת. הסנגור נתן התיחסות לשיחה 450 בטיעונו בהתייחס לתוכנה ולמועד השיחה, אולם לגבי יתר השיחות לא ניתן הסבר. אני אומר כי הסבר זה של הסנגור מניח את הדעת כיוון שהוא לא עמד לחקירה נגדית. אך יצא מטור נקודת הנחה לפיה המשב יכול להסביר ולעמוד מאחריו ההסבר של הסנגור עדין לגבי יתר השיחות אין שום הסבר מניח את הדעת. אציין רק כי חלק מהשיחות מתיחסות לאמירות של אחרים שמסובכים את המשב וגם זה נותר לוט בערפל. כאשר בית המשפט מסתמך על ראיות נסיבותיות הוא נדרש לבחון בעצמו הסבר חולפי במקורה זה לא מצאתי הסבר שיש בו כדי להסביר את תוכנם של הדברים. מהאמור עולה תמונה בעייתית של התנהלות המשב ביחס למקומות והסביר הסנגור לגבי תוכן השיחות אינו עולה כדין הסבר הקשור במגורי המשב במקומות בלבד, אין שום הסבר לאמירות על הנזקים שנגרמו לתחנת הסמים אם היא אינה עניינה של המשב קטעניתו ובכך סגי.

הנדבר השני והשלישי הם דוחות פעולה הממקמות את המשב במקום המגורים והפעלת תחנת הסמים בתחום מתחם הפרדס המבקשת הפרידה בין דוחות הפעולה של שוטרים ואחרת. מצאתי להתייחס לדברים ייחודיים. דוחות הפעולה למעשה נתונים את הרקע לשיחות שהקים המשב ואחרים ביניהם לבני המשב ושיחות של אחרים ששוחחו עם אחרים.

א. דוחות פעולה מיום 22.09.22, ומיום 23.10.23 שערק פקד שרון גולן - מדובר בדו"ח פעולה המתאר את ה"מתחם של כאיד". הדוח מתאר פעילות של שכר בסמים ע"י ליין מזרחי וכן יש תיעוד של מתחם תחנת הסמים והקרבה שלו בתוך או בסמוך מאוד לבית המשב.

ב. דוח פעולה מיום 23.02.23 שערק רס"ר איתן אקווקה - מתאר חיפוש שבוצע בתחנת הסמים וסביבתה, במהלך החיפוש הגיע המשב 2 למקום, נתפסו חומרים הנחשדים כסמים מסוימים.

ג. דוח פעולה מיום 23.02.23 שערק פקד אלעד יהב - במסגרת פעילות מושטרתית, נכנס צוות שוטרים לכיסופומט. הצוות פגש במקום בחורה בשם ליין אמסלם. הצוות ביקש לרכוש סמים. ליין הסכימה למכוור להם את הסם בתמורה לכיסף ובתנאי שיישו שימוש בשם במקום כיוון שהיא מכירה אותם.

ד. דוח פעולה מיום 23.02.23 שערק פקד אלעד יהב; דוח פעולה מיום 23.02.23 שערק רפ"ק חיימוב דוד; דוח פעולה מיום 23.02.23 שערקה רס"ל לאה בנקסום - דוחות הפעולה מתארים פעילות מושטרתית

במקום והנזק שנגרם למקום. בהמשך כפי שציינתי יש התייחסות של המשיב בהזנות הסתר לנזק זה שנגרם.

ה. תיעוד הפעולות בכיסופומט - במסגרת קובץ 400 המתעד שיחה בין גבר ואשה בתחנה לממכר סמים התיעוד קשור את המשיב לתחנת הסמים. **"זה דבר שאין מכירה ממש טוב אלה משו וכайд אם אתה איתם ככה, מה שאתה רוצה תגיד, אני מה רוצה מזון לבית מה אני רוצה [...]"**.

אני מבקש לציין כי למעשה הסנוור לא כפר במגורי המשיב במקומות ובנסיבות מגוריו לתחנת הסמים הטענה הנדרשת להוכיח היא בעלות המשיב על תחנת הסמים. הריאות שהובאו בדבר זה לא נסתרו והן אין בחלוקת. טענות המבקשת שיש בריאות אלו כדי לחזק את הריאות כנגד המשיב לעומת המשיב שטוען שאין בריאות אלו לחזק את הריאות נגדו. אני סבור כי ריאות אלו יכולות לשיער בתמונה הכלולת של הרקע לשיחות האזנות סתר. אולם ריאות עצמאיות אין להן משקל סגול שיש בכוחו לקשור את המשיב לביצוע העבירה המียวחת לו. זהוי לבנת פסיפס נספפת במקלול הריאות המסבירה מדוע המשיב דאג לפגיעה בתחנת הסמים ונראה כי הוא בעל אינטרס בתחנה ולא שכן של התחנה נעדר עניין כפי שהוא ניסה לתאר.

הנדבר הרביעי עליו מتبוסת המבקשת הוא שתיקת המשיב הריאות הקיימות לעניין גרסתו:

א. **הודעתו של המשיב מיום 1.3.23 שעה 09:39** - מסר כי אין לו מה לומר על החשודות נגדו. לדבריו כל בני המשפחה יושבים ב"שיג" לדבריו "אבא שלי, 19 אחים הם, כל הזרים יושב שם". ולשאלת חוקר: "אמרת בחקירה שבע"פ שככל הזרים לא חוקי ושבאים דזוקא על השיג ושים שם צו הריסה, למה השיג חשוב לך?" השיב: "כי זה סבא שלי ודודים שלי הקיים את זה אז זה חשוב לי, זה של כל המשפחה". לשאלת אם ידוע לו כי נתפס שם סמים בעבר, ענה המשיב: "לא ידוע על מה אתה מדובר". המשיב ענה בשורה 28 לעניין הסמים שנמכרים שם, כי אינו יודע וכי זה לא קשור אליו.

ב. **הודעתו של המשיב מיום 8.3.23 שעה 10:12** - המשיב שמר על זכות השתייקה.

ג. **הודעתו של המשיב מיום 16.3.23 שעה 08:59** - המשיב שמר על זכות השתייקה.

ד. **הודעתו של המשיב מיום 20.3.23 שעה 12:07** - המשיב שמר על זכות השתייקה.

ה. **הודעתו של המשיב 27.3.23 שעה 13:38** - המשיב תחילה שמר על זכות השתייקה ולאחר מכן השיב על השאלות בתשובות של: "לא ידוע" "לא מכיר"

ו. **הודעתו של המשיב מיום 29.3.23 שעה 12:09** - המשיב לא שיתף פעולה עם החקירה, השיב על רוב השאלות בתשובה: "לא ידוע על מה אתה מדובר" או "לא ידוע".

בשלב הנוכחי של הדיון שתיקת המשיב עומדת לו לרועץ, הריאות הן ראיות נסיבותיות והן דורשות הסבר המשיב על מנת להתמודד עם הריאות הקיימות. המשיב בחר לשטוק גם כאשר מוחחות בו ראיות הקשורות אותו לתחנת הסמים. שתיקת

המשיב בחקירה מנסה להבין את הקשר שלו לראיות המצביעות על מעורבות המשיב והקשר שלו לתחנת הסמים. הסבירו של הסגנור לגבי הראיות בשלב זה של הדיון הם הסברים חלקיים וקשה לקבל אוטם נוכח העובדה כי הסגנור משתמש בהסבירים שקל היה למשיב להסביר אך הוא נמנע. הסבירי הסגנור אינם עומדים לחקירה נגדית וגם אם היעית מתקבלים אלו אני מתקשה לראות את הנאשם חוזר על הסברים אלו בבית המשפט ועומד אחוריים בחקירה נגדית.

מתוך קריית ההודעות של המשיב המשיב מרחיק עצמו מתחנת הסמים. אם אכן על פי שיטת הסגנור המשיב מתגורר למרחוק קצר מאד מתחנת הסמים מרחק של מספר צעדים תמורה עד מאד גישת המשיב לריאות המפלילות שטוחים בו החזקרים המשיב עונה בחוסר שיתוף פעולה בתשובות של "לא יודע ולא קשור אליו" .... לא יודע לא מכיר ולא קשור אליו" "לא יודע על מה אתה מדבר אתם מעליים עליו" שקרים ... לא יודע על מה אתה מדבר זהה לא מעוניין ...".

כפי שכתבתי בפתח הדברים הראיות נגד המשיב הם ראיות נסיבותיות שאין אף ראייה ישירה אחת שמדובר עלי הקשר של המשיב למעורבות המשיב בניהול או בסחר בסמים. כל הראיות הן ראיות נסיבותיות שם יהיה למשיב הסברים מניחים את הדעת הוא יוכל להטיל ספק בקיום הריאות המסבכות אותן ביצוע העבריות. בשלב זה אני סבור כי הסבירי הסגנור אינם באמת מצחחים להטיל ספק בריאות המבקרת וכל היותר מדובר בהסבירים חלקיים מאד אם בכלל. כפי שכתבתי הראיות של האזנות הסתר הן ראיות מסבכות ואם לא יהיה בידי המשיב להסביר אותן הוא ככל הנראה ירושע בדיינו. ככל שהמשיב בחקירה נגדית יוכל לעמוד בחקירה הנגדית ולתת הסבר להאזנות הסתר, הרי שהוא יוכל להטיל ספק בתזה של המבקרת. יתר הראיות שפורטו בណדרים השני עד הרביעי הן ראיות מסוימות להבין את התמונה הריאיתית המתגלה בណדר הראשון ולמעשה מהוות חיזוקים ברמות שונות לריאות הנסיבות שהצטברו בתיק. כפי שציינתי הראיות בណדר הראשון הן ראיות יציבות ודאי בהן לצורך הרשעה ככל שלא ניתן ממנה המטייל ספק בהן ע"י המשיב. לנוכח כל האמור אני מוצא קבוע כי קיימות ראיותanca בעניינו של המשיב אולם עצמן אינה מלאה על פי הנדרש בשלב הנוכחי, ככלומר יש כעת סיכוי סביר להרשעה ככל שלא ניתן ממנה ממש ע"י המשיב לריאות אלו.

נוכח הקביעה כי קיימות ראיותanca לכואורה עם עצמה פחותה אני קובע כי קיימתUILת מעצר שהינה סטטוטורית בשל סוג וחומרת העבירה.

**ניתנה היום, י' تمוז תשפ"ג, 29 יוני 2023, בנסיבות הצדדים.**

**שמעאל מלמד, שופט**

