



מ"ת 9419/04/22 - מדינת ישראל נגד אילן ביטר

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

מ"ת 9419-04-22 מדינת ישראל נ' ביטר (עצור/אסיר בפיקוח)

בפני	כבוד השופט עמית בר
המשיבה	מדינת ישראל
נגד	
המבקש	אילן ביטר (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר וזאת בחלוף כחודש ו 9 ימים, מעת מתן ההחלטה לשחרור של המשיב בתנאי מעצר בית מלא בפיקוח.

בתאריך 1.5.22 נעצר המבקש בהסכמת הצדדים במעצר בפיקוח אלקטרוני ההסכמה נתנה לאחר שהתקיים דיון לעניין הראיות לכאורה.

בתאריך 9.6.22 הוגשה בקשה לעיון חוזר ובו בקשה לבטל את המעצר בפיקוח אלקטרוני.

הבקשה נשלחה לתגובת המשיבה וזו התנגדה לבקשה.

לא חלף זמן ניכר מאז מתן ההחלטה ומאז הסכמת הצדדים.

בית המשפט העליון קבע, כי ניתן למחוק בקשה על הסף במקרים מעין אלה.

בש"פ 2510/20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (23.4.20):

"כברגיל, שופט המעצרים אשר דן בבקשה כאמור, יהא רשאי למחקה על הסף ללא דיון אם מצא כי אינה מקיימת את הדרישה המקדמית והבסיסית של "שינוי מהותי בנסיבות"..."

בבש"פ 9052/20 **אורי מדינה נ' מדינת ישראל** (4.1.21), קבע בית המשפט העליון כי החלטת בית המשפט קמא לדחות על הסף בקשה לעיון חוזר שהוגשה כחודשיים ימים בלבד מאז החלטת השחרור, היא נכונה ולא נפל בה פגם. לעניין זה ראה גם בבש"פ 1237/20, **אוסאמה חטיב נ' מדינת ישראל** (24.2.20) שניתן ע"י כב' השופט א' שטיין.



**בבש"פ 7146/15 נפטלוביץ' נ' מ"י (מיום 5.11.2015) - נקבע החלפת ייצוג אינה מצדיקה
הגשת בקשה לעיון חוזר**

סעיף 20:

" אם כן, על פני הדברים, מקרה זה אינו מעלה כל הצדקה לחרוג מן הכלל הרחב לפיו שינוי
בייצוג אינו מהווה עילה לחזור ולפתוח החלטה בעניין מעצר..."

לעניין זה ראה גם בבש"פ 6083/14 אבו אלהווא נ' מ"י (מיום 18.9.2014) - פסקה 4.

אמנם החלפת הייצוג לא נכתבה כעילה לבקשה לעיון חוזר, אולם הייצוג בתיק הוחלף וההסכמה אליה הגיעו הצדדים
הייתה על ידי ב"כ הקודם של המבקש.

היום למעשה מבקש ב"כ המבקש לחזור בו מהסכמה עם התביעה ואשר הוצגה בבית המשפט, ללא שהתווסף נתון שלא
היה ידוע במועד בו נעצר בפיקוח אלקטרוני.

סיכומי של דבר, לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובת המשיבה, ומאחר ומדובר בהסכמה של המבקש, ולאחר שלא השתנה
מאום מאז מתן ההסכמה ועד היום, אני דוחה את הבקשה ללא קיום דיון במעמד הצדדים.

ניתנה היום, כ"א סיוון תשפ"ב, 20 יוני 2022, בהעדר הצדדים.