



מ"ת 9373/04/20 - מוחמד טבאש נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 9373-04-20 מדינת ישראל נ' טבאש (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 146624/2020

בפני כבוד השופטת מנאל חליחל-דיאב
המבקש מוחמד טבאש (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד
המשיבה מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשה לשינוי זמני בתנאי מעצרו של המבקש, לשם השתתפותו בחתונת בת דודו.

1. ביום 27.4.2020 נעצר המבקש בתנאי פיקוח אלקטרוני, זאת לאחר שהוגש כנגדו כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של החזקת נשק שלא כדין והחזקת תחמושת.
2. במסגרת הבקשה מתבקש בית המשפט לאשר שינוי זמני של תנאי מעצרו בכך שיותר לו להשתתף בחתונת בת דודו המתקיימת בימים 27.8.2020 - בין השעות 18:00-22:30 - ובתאריך 29.8.2020 בין השעות 15:30-17:30.
3. במסגרת דיון שנערך בפניי טען ב"כ המבקש, כי מאז מעצרו בפיקוח אלקטרוני לא הפר האחרון את תנאי מעצרו. באשר לבקשה טען, כי המבקש הוזמן לחתונת בת דודו שתיערך במועדים המצוינים לעיל ולכן מתבקש בית המשפט לפתוח למבקש חלון זמנים בו יוכל להשתתף בחתונה וזאת תחת פיקוח של ערב אחד מבין הערבים אשר אושרו על ידי בית המשפט. בעניין זה טען, כי עד היום המפקחים הוכיחו כי ניתן לתת בהם אמון. בנוסף טען, כי למבקש לא הותר עד כה כל חלון התאוררות מן המעצר וכי גם בזמן החגים המוסלמיים לא התאפשר לו לחגוג את החג.
- בהתייחס לפסיקה רלוונטית הפנה ב"כ המבקש למ"ת 60459-08-19, שם אישר בית המשפט המחוזי בחיפה - בתיק מורכב יותר של שוד בנסיונות מחמירות, עבירות בנשק ונהיגה בזמן פסילה - להסיר אזיק אלקטרוני לשם יציאה לעבודה. לסיום טען, כי עומדת למבקש חזקת החפות - יש תיק מתנהל בפני מותב והתיק טרם הסתיים.
4. ב"כ המשיבה טען, כי המבקש עצור עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני, ובהתאם לחוק ולפסיקה בעניין חלונות התאוררות לא ינתנו אלא לתכלית ראויה. בעניין זה הפנו לבש"פ 4807/20 שם פירט בית המשפט העליון בהרחבה אחר הקריטריונים למתן חלונות התאוררות. עוד נטען, כי המבקש לא הציג שום מטרה חיונית לשמה נועד חלון ההתאוררות ואינו עומד בתנאי סעיף 22 לחוק המעצרים. באשר לבקשה עצמה להשתתף בחתונת בת דוד נטען, כי מדובר במשפחה מורחבת, ובשים לב לימי הקורונה בהם מדובר דווקא על צמצום החתונות, מבקש ב"כ המבקש להוציא אותו לחתונה שמשדר הבריאות והתקנות אומרות לצמצם אותן, ובמיוחד במגזר. על אלה יש להוסיף את



המסוכנות הנלמדת ממעשיו של המבקש, אשר לא אוינה שעה שהמבקש איננו מטופל. בנוסף נטען, כי כפי שנפסק לא אחת, מעצר בפיקוח אלקטרוני הוא כמו מעצר בבית מעצר מאחורי סורג ובריא ותכליתו להפחית את החשש מפני מסוכנות ומפני שיבוש הליכי חקירה, על כן דינה של בקשה לחלון התאווירות להידחות על הסף.

דין והכרעה

5. במסגרת תיקון לחוק המעצרים קבע המחוקק, כי הפיקוח האלקטרוני על עצורים לאחר שהוגש כנגדם כתב אישום אינו נחשב חלופת מעצר אלא מעצר (תיקון מס' 11 לחוק המעצרים - ס"ח תשע"ה מס' 2482 מיום 16.12.2014 עמ' 68). בבש"פ 77/17 **פלואי נגד מדינת ישראל** עמד כב' השופט מני מזוז על סטאטוס העצור בפיקוח אלקטרוני:

"מי שנעצר בפיקוח אלקטרוני הוא בגדר עצור, ולא בגדר משוחרר בערובה (חלופת מעצר), ומסטאטוס נורמטיבי זה גם נגזרות זכויותיו והמגבלות החלות עליו. אין מדובר בסטאטוס ביניים בין מעצר לשחרור בערובה אלא מדובר במעצר המתבצע בתנאים אחרים - לא מאחורי סורג ובריא אלא במקום אחר שקבע בית המשפט, ותחת פיקוח אלקטרוני ותנאים מגבילים שנקבעו לגביו, חלף פיקוח של סוהרים וחומות הכלא. לסטאטוס המשפטי של מי שנתן בתנאי פיקוח אלקטרוני כעצור יש השלכות בהיבטים שונים (כגון לעניין תוצאות הפרה של תנאי הפיקוח האלקטרוני), לרבות בהיבט הנוגע לעניינינו של חלונות פיקוח" (בש"פ 77/17 פלואי נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, 11.1.2017).

6. סעיף 22ד(1)(ג) לחוק המעצרים מצביע על הקריטריונים בהם ניתן לשקול היתר לפתיחת חלונות פיקוח, ואלה הם: טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, או לצרכים טיפוליים-שיקומיים, כגון פגישה עם קצין מבחן, או לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המבחן.

7. בבש"פ 966/16 זידאן נגד מדינת ישראל פסק בית המשפט, כי מעצר בפיקוח אלקטרוני אינו מתיישב אף לא עם היתר יציאה לעבודה, וזאת מקום שבו לא היו מאשרים זאת למי שעצור מאחורי סורג ובריא, כאמור להלן:

"כזכור מטרתה של תכנית הפיקוח האלקטרוני במתכונתה הנוכחית היא לשמש אמצעי מעצר נוסף לעצורים, שמפאת מסוכנותם לא ניתן היה לשחררם לחלופה שיהא בה כדי להפחית דייה ממסוכנות זו. נודעת לדברים אלה משמעות מקום שבית המשפט מתבקש לאשר יציאה לעבודה של מי שנעצר עד תום ההליכים. כפי שברור שמי שעצור מאחורי סורג ובריא לא ניתן לאפשר את יציאתו לעבודה, בה במידה הדעת נותנת כי מי שעצור באיזוק אלקטרוני לא ניתן לאפשר לו לשהות מחוץ למקום הפיקוח למטרה זו..." (בש"פ זידאן נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, 28.2.2016).

8. בעניינינו, הבקשה מתייחסת לפתיחת חלון לצורך השתתפות המבקש בחתונת בת דודתו. על משקל הפסיקה בעניין זידאן ובהשוואה למקרה דנן אומר, כי פקודת נציבות 04.40.01 המגדירה את התנאים ליציאת עצור לאירועים משפחתיים בשירות בתי הסוהר קובעת בסעיף 4ה', כי ניתן להוציא עצור לחתונת בן משפחה כאשר מדובר על קרבה ראשונה בלבד, כך שיציאה לאירוע חתונה של מי שאינו נמנה על בני משפחה מקרבה ראשונה אינו אפשרי.



על משקל זה אומר, כי במקרה דנן אין מדובר ביציאה לחתונה של מי שהינה קרובת משפחה של העצור מדרגה ראשונה, וכפי שעצור הנמצא במשמורת שב"ס אינו זכאי לכך.

9. במקרה שלנו הבקשה אינה עומדת בהוראת סעיף 22(1)(ג) לחוק המעצרים.

אי לכך, דין הבקשה להידחות.

ניתנה היום, ו' אלול תש"פ, 26 אוגוסט 2020, בהעדר
הצדדים.