

מ"ת 9373/04 - מוחמד טבאס נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 9373-04 מדינת ישראל נ' טבאס(עוצר/אסיר בפיקוח)
תיק חיזוני: 146624/2020

בפני כבוד השופט מנאל חילחל-דיאב
ה המבקש מוחמד טבאס (עוצר/אסיר בפיקוח)
נגד מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

לפני בקשה לשינוי זמני בתנאי מעצרו של המבקש, לשם השתתפותו בחתונת בת דודו.

1. ביום 20.4.2020 נעצר המבקש בתנאי פיקוח אלקטרוני, זאת לאחר שהוגש כנגדו כתב אישום המיחס לו ביצוע עבירות של החזקת נשק שלא כדין והחזקת תחמושת.

2. במסגרת הבקשה מתבקש בית המשפט לאשר שינוי זמני של תנאי מעצרו בכך שיותר לו להשתתף בחתונת בת דודו המתkn'ית ביום 27.8.2020 בין השעות 18:00-22:00 - ובתאריך 29.8.2020 בין השעות 15:30-17:30.

3. במסגרת דיון שנערך בפניו ב"כ המבקש, כי מאז מעצרו בפיקוח אלקטרוני לא הפר האחرون את תנאי מעצרו. באשר לבקשתו טען, כי המבקש הזמין לחתונת בת דודו שטיירך במועדים המצוינים לעיל וכן מתבקש בבית המשפט לפתח לבקשתו חלון זמני בו יוכל להשתתף בחתונת זו את תחת פיקוח של ערבי אחד מבין העربים אשר אושרו על ידי בית המשפט. עניין זה טען, כי עד היום המפקחים הוכיחו כי ניתן לחתם בהם אמון. בנוסף טען, כי לבקשתו לא יותר עד כה כל חלון התאזרחות מן המעצר וכי גם בזמן החגיגות המוסלמיים לא התאפשר לו לחגוג את החג.

בהתייחס לפסיקה רלוונטיות הפנה ב"כ המבקש למ"ת 19-08-60459, שם אישר בית המשפט המחויז בחיפה - בתיק מרכיב יותר של שוד בנסיבות חמירות, עבירות בנשק ונגיעה בזמן פסילה - להסיר איזיק אלקטרוני לשם יציאה לעבודה. לסיום טען, כי עומדת לבקשת החפות - יש תיק מתנהל בפני מותב והתיק טרם הסתיים.

4. ב"כ המשיבה טען, כי המבקש עצור עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני, ובהתאם לחוק ולפסיקה בעניין חלונות התאזרחות לא ינתנו אלא לתקילת ראייה. עניין זה הפנו לבש"פ 4807/20 שם פירט בית המשפט העליון בהרחבנה אחר הקriterionים למתן חלונות התאזרחות. עוד נטען, כי המבקש לא הציג שום מטרה חיונית לשם ועוד חלון התאזרחות ואינו עומד בתנאי סעיף 22 לחוק המעצרים. באשר לבקשתה עצמה להשתתף בחתונת בת דוד נטען, כי מדובר במשפחה מורחבת, ובשים לב לימי הקורונה בהם מדובר דוווקא על צמצום החתונות, מבקש ב"כ המבקש להוציא אותו לחתונה משרד הבריאות והתקנות אומරות לצמצם אותן, ובמיוחד מגזר. על אלה יש להוסיף את

המסוכנות הנלמדת ממעשו של המבוקש, אשר לא אוניה שעה שהמבקש אינו מטופל. בנוסף, כי כפי שນפק לא אחת, מעוצר בפיקוח אלקטרוני הוא כמו מעוצר בבית מאחריו סורג ובריח ותכליתו להפחית את החשש מפני מסוכנות ומפני שיבוש הליכי قضיה, על כן דינה של בקשה לחייב התאזרחות להידחות על הסק.

דין והכרעה

5. במסגרת תיקון לחוק המעיצרים קבע המחוקק, כי הפיקוח האלקטרוני על עצורים לאחר שהוגש כנגדם כתוב אישום אינו נחשב חלופת מעוצר אלא מעוצר (תיקון מס' 11 לחוק המעיצרים - ס"ח תשע"ה מס' 2482 מיום 16.12.2014 עמ' 68). בבש"פ 17/77 **פלוני נגד מדינת ישראל** עמד כב' השופט מזו על סטאטוס העוצר בפיקוח אלקטרוני:

"מי שנעוצר בפיקוח אלקטרוני הוא בוגר עצור, ולא בוגר משוחרר בעירובה (חלופת מעוצר), ומסטאטוס נורמטיבי זה גם גוזרות זכויותיו והמגבלות החולות עליו. אין מדובר בסטאטוס בין היתר לשחרור בעירובה אלא מדובר בנסיבות המתבצע בתנאים אחרים - לא מאחריו סורג ובריח אלא במקום אחר שקבע בית המשפט, ותחת פיקוח אלקטרוני ותנאים מגבלים שנקבעו לגביו, חלף פיקוח של סוהרים וחומות הכלא. סטאטוס המשפטי של מי שנutan בתנאי פיקוח אלקטרוני עצור יש השלכות בהיבטים שונים (כגון לעניין תוצאות הפרה של תנאי הפיקוח האלקטרוני), לרבות בהיבט הנוגע לעניינינו של חלונות פיקוח" (בש"פ 17/77 פלוני נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, 11.1.2017)).

6. סעיף 22(1)(ג) לחוק המעיצרים מצביע על הקритריונים בהם ניתן לשקל היותר לפיתוח חלונות פיקוח, ואלה הם: טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למופוקח, או לצרכים רפואיים-שיומיים, כגון פגישה עם קצין מבחן, או לתכילת אחרת שהמליצה בתסוקיר המבחן.

7. בבש"פ 16/966 זידאן נגד מדינת ישראל פסק בית המשפט, כי מעוצר בפיקוח אלקטרוני אינו מתישב אף לא עם היתר יצאה לעבודה, וזאת מקום שבו לא היו מאשרים זאת למי שעוצר מאחריו סורג ובריח, כאמור להלן:

"**כזכור מטרתה של תוכנית הפיקוח האלקטרוני במתכונתה הנוכחי היא לשמש אמצעי מעוצר נוסף לעצורים, שמאפת מסוכנותם לא ניתן היה לשחררם לחלופה שהיא بها כדי להפחית דיה מסוכנות זו.** נודעת לדברים אלה משמעות מקום שבית המשפט מתבקש לאשר יצאה לעבודה של מי שנעוצר עד תום ההליכים. כפי שברורשמי שעוצר מאחריו סורג ובריח לא ניתן לאפשר את יציאתו לעבודה, בה במידה הדעת נותנת כי מי שעוצר באיזוק אלקטרוני לא ניתן לו לשאות מחוץ למקום הפיקוח למטרה זו.." (בש"פ זידאן נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, 28.2.2016).

8. עניינינו, הבקשה מתיחסת לפיתוח חלון לצורך השתתפות המבוקש בחתונת בת דודתו. על משקל הפסיקה בעניין זידאן ובհשוואה לקרה דן אומר, כי פקודת נציבות 04.40.01 המגדירה את התנאים ליציאת עצור לAIRWAYS משפחתיים בשירות בתי הסוהר קובעת בסעיף 4ה', כי ניתן להוציא עצור לחתונת בן משפחה כאשר מדובר על קרבה ראשונה בלבד, אך שייצאה לארוע חתונה של מי שאינו נמנה על בני משפחה מקרובה ראשונה אינו אפשרי.

על משקל זה אומר, כי במקרה דין אין מדובר ביציאה לחתונה של מי שהינה קרובות משפחה של העצור מדרגה ראשונה, וכפי שעצור הנמצא בשמורת שב"ס אינו זכאי לכך.

.9. במקרה שלנו הבקשה אינה עומדת בהוראת סעיף 22(1)(ג) לחוק המעצרים.

אי לכך, דין הבקשה להידחות.

ניתנה היום, ו' אלול תש"פ, 26 אוגוסט 2020, בהעדך
הצדדים.