



מ"ת 9296/03/17 - מדינת ישראל נגד פבל ארליך

26 מרץ 2017

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
מ"ת 9296-03-17 מדינת ישראל נ' ארליך
9293-03-17
מספר פל"א 131400/2017

לפני כבוד השופט טל פרי
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
פבל ארליך

ב"כ המבקשת: עו"ד קאדרי

ב"כ המשיב: עו"ד וקסלר מטעם הסנגוריה הציבורית

המשיב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הריני ממנה את עו"ד וקסלר יפים לייצג המשיב מטעם הסנגוריה הציבורית.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ז, 26/03/2017 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 1



בפניי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים לפי סעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים תשנ"ו 1996).

מדובר בבקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים כאשר בצידה מוצעת חלופת מעצר, כאשר המבקשת עותרת כי בית המשפט ישית על המשיב מעצר בית מלא בפיקוח ואזוק אלקטרוני, בנוסף להפקדה כספית, ערבות צד ג' ופסילה עד תום ההליכים.

נגד המשיב הוגש כתב אישום בתיק פל"א 9293-03-17 בו הואשם בעבירה של נהיגה בשכרות.

על פי כתב האישום, נהג הנאשם ביום 25.3.17 בשעה 03.13 ברכב פרטי פולקסווגן בשדרות משה דיין בראשון לציון. הנאשם נבדק בבדיקת נשיפה ונמצא ריכוז אלכוהול בדגימת ליטר אוויר נשוף של 405 מיקרוגרם.

הצדדים הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה ואכן עיון בתיק החקירה שהוגש לעיוני מעלה כי קימות ראיות לכאורה להוכחת העבירה המיוחסת למשיב בדמות פלט ינשוף, דוחות פעולה, בדיקת מאפיינים בא כשל המשיב והודעה תחת אזהרה.

ב"כ המבקשת טוען כי לאור עברו של המשיב הכולל שתי הרשעות קודמות בגין עבירות דומות, יש מקום להורות על מעצרו באזוק אלקטרוני עד תום ההליכים המשפטיים ולחילופין להסתפק בחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא.

מנגד, טוען ב"כ המשיב כי ניתן לאיין מסוכנות המשיב באמצעות פסילה עד תום ההליכים ולחילופין טען כי אם בית המשפט יקבע כי יש מקום להורות על חלופת מעצר, הרי שניתן להסתפק במעצר בית לילי ללא פיקוח.

ב"כ המשיב ציין כי מדובר במשיב צעיר אשר הרשעותיו האחרונות בגין עבירות הקשורות לאלכוהול, הינן משנת 2009, כך שב- 7 השנים האחרונות, אין לחובת המשיב כל הרשעה דומה.

על פי הלכת גוליו בבש"פ 513/88 מדינת ישראל נ' גוליו, "השאלה המרכזית במקרים כגון אלה היא, האם נהיגתו של הנהג המעורב מסכנת את בטחון הציבור בדרכים. על אלה ניתן ללמוד משני מקורות, התנהגותו של הנהג בתאונה הנדונה, והתנהגותו בדרכים בדרך כלל כפי שבאה לידי ביטוי בהרשעותיו הקודמות".

במקרה דנן, מדובר במשיב אשר נוהג בשכרות, בפעם השלישית, לכאורה, דבר המעיד על המסוכנות הנשקפת ממנו.

יחד עם זאת, ידועה ההלכה כי מעצר בעבירות תעבורה, הינו חריג והכלל הינו השחרור.

סעיף 21 (ב) (1) לחוק, מחייב את בית המשפט לבחון, בכל מקרה לגופו, האם ניתן להשיג מטרת המעצר באמצעות חלופה שפגיעתה בחירות המשיב פחותה.

ב"כ המשיב הגיש פסיקה ענפה במקרים דומים ואף חמורים בהם קבע בית המשפט כי אין מקום להשית מעצר ואף לא מעצר בית חלקי וניתן להסתפק באמצעים פוגעניים פחות ובהם פסילת רישיון נהיגה עד תום ההליכים וכן ערבויות נוספות.



אין ספק שנהיגה בשכרות בפעם השלישית מעידה על מסוכנות ואולם, לא ניתן להתעלם מהעובדה שמדובר במשיב אשר נוהג משנת 2005, צבר לחובתו 10 הרשעות קודמות, אשר הרשעתו האחרונה בגין נהיגה בשכרות הינה משנת 2009 ואילו הרשעתו הנוספת הינה בגין נהיגה תחת השפעת סמים/ אלכוהול כאשר התביעה לא הגישה תיקי בית המשפט הנדונים, כך שבית המשפט אינו יכול להתרשם ממהות ההרשעה.

זאת ועוד, מדובר במשיב אשר לחובתו רישום פלילי אחד וגם הוא תיק שהסתיים באי הרשעה.

ומכאן לא ניתן לומר שמדובר במי שלחובתו עבר פלילי מכביד.

לאחר ששקלתי בכובד ראש טיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי באיזון שבין האינטרס הציבורי לבין האינטרס של המשיב וכן לאור הפסיקה הנוהגת, יש מקום לקבוע כי המשיב ישוחרר בתנאים הבאים:

1. המשיב יפסל עד תום ההליכים בתיק זה ואף מעבר ל- 6 חודשים.
2. המשיב יפקיד סכום במזומן בסך 3,000 ₪. הסכום יופקד עד ליום 27.3.17 בשעה 16:00.
3. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 10,000 ₪.
4. תיחתם ערבות צד ג' של הגב' דונסטר ורוניקה ת.ז. 319389482 בסך 10,000 ₪.
5. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

על המשיב לעתור לביטול הצו בגמר ההליך.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ז, 26/03/2017 במעמד הנוכחים.

טל פרי, שופט



הוקלד על ידי רות אליהו