



מ"ת 9296/01/22 - עווד עפט גדיר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 9296-01-22 מדינת ישראל נ' עפט גדיר
תיק חיצוני: 39189/2022

כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם	בפני
עווד עפט גדיר	מבקש
	נגד
מדינת ישראל	משיבה

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 2.2.22, ולהורות על ביטול מעצר הבית שנקבע באותה החלטה ולחלופין לשנות את תנאי מעצר הבית בו נתון המבקש, כך שישאר במעצר בית לילי מהשעה 22.00 ועד השעה 06.00.
2. המשיבה הגישה תגובה לבקשה, בה התנגדה למבוקש. המשיבה הפנתה לעברו של המבקש, בין היתר בגין עבירות של אי ציות לאות שוטר, נהיגה בקלות ראש, נהיגה כבלתי מורשה וכדומה, והדגישה כי כבר הוטלו על הנאשם מאסרים מותנים וכן הוטלה עליו פסילה ארוכה. עוד הפנה ב"כ המשיבה כי המבקש הורשע במסגרת הליך פלילי בעבירות דומות, ובעודו ממתין לגזר הדין, נהג בפסילה, מה שמעיד על מסוכנותו הרבה.
3. מעיון בתיק עולה כי המבקש נעצר בחודש ינואר 2022, וביום 2.2.22, שוחרר למעצר בית מלא בפיקוח 2 מפקחות. במסגרת בקשה לעיון חוזר, ניתנה, ביום 15.3.22, החלטה כי יפתחו למבקש חלונות אוורור יומיים בני 3 שעות. מאז ועד היום, שוהה המבקש במעצר בית, עם חלונות אוורור יומיים.
4. מעיון בתיק העיקרי עולה כי התיק קבוע לישיבת הוכחות לחודש נובמבר 2023, כאשר ישיבת ההוכחות שהיתה קבועה בתיק נדחתה לבקשת הסנגור, עקב נסיבות אישיות של הסנגור.
5. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, ייעשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".
6. בבקשה לעיון חוזר, בית המשפט אינו דן מחדש בחלופת המעצר שנקבעה במקור, אלא בוחן האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת



האיזון הראוי בין האינטרס של המשיב לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל; ב"ש (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל) וכן ראו מ"ת (עכו) 13809-06-21 מדינת ישראל נ' נג'אר(עצור/אסיר בפיקוח), פורסמו במאגרים המשפטיים.

בבש"פ 6845/07, קוסטריקין נגד מדינת ישראל, , קבעה כבוד השופטת ארבל:

הדרישה באשר לחלוק זמן ניכר מעת מתן ההחלטה, היא גמישה והפרשנות הניתנת לה מותאמת לנסיבות כל מקרה ומקרה, תוך יציאת איזון ראוי בין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוק הזמן, אל מול האינטרס הציבורי. נראה כי הקביעה שעבר "זמן ניכר" מעת מתן ההחלטה, באופן המקיים עילה לעיון חוזר בהחלטה, הנה תולדה של נסיבות העניין. פרק זמן מסוים ייחשב כ"ניכר" בשים לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי, בשל חלוק הזמן, אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיך לשהות במעצר באותם תנאים. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותיו האישיות: המשפחתיות, הכלכליות והנפשיות...במכלול השיקולים יש ליתן את הדעת גם למהות הבקשה. במידה שמדובר בבקשה מצד נאשם המשוחרר לחלופת מעצר לעבוד ולהתפרנס, יטה בית המשפט להיענות לבקשה וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותם".

7. במקרה שלפני, המבקש נתון במעצר בית מאז חודש פברואר 2022, קרי מעל לשנה וחודשיים, כאשר קודם לכן היה עצור למשך מספר שבועות. ב"כ המשיבה אישר, לשאלת בית המשפט, כי לא נרשמו הפרות מצדו של המבקש במשך כל אותה תקופה ארוכה.

8. תקופת מעצר הבית הארוכה של המשיב, בהחלט נכללת תחת הגדרת "זמן ניכר" בהתאם לחוק, בעיקר כאשר במשך כל אותה תקופה ארוכה ולמרות שלמבקש ניתנו חלונות איורור יומיים, לא נרשמה מצדו כל הפרה של תנאי מעצר הבית.

9. בנסיבות אלו אני נעתרת לבקשה באופן חלקי, כך שמעצר הבית יצוצמם למעצר בית לילי, מהשעות 22.00 ועד השעה 06.00.

אני מורה על עיכוב ביצוע החלטתי עד ליום 1.5.23.



ניתנה היום, ב' אייר תשפ"ג, 23 אפריל 2023, בהעדר
הצדדים.