

מ"ת 924/05 - מדינת ישראל נגד נזמי גבאל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 23-05-924 מדינת ישראל נ' ג'באל(עציר)

לפני כבוד השופט שמואל מלמד
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד קاري כסיה
מבוקשים
נגד
nezmi_gavali@
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד נעמנה
משיבים

החלטה

1. ביום 1.06.21 התקיים בעניינו של המשיב דין בראיות לאישום שהוגש כנגדו בעבירות:
 - א. חבלה בכונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329 (א)(2) לחוק העונשין התשל"ג-1977 (להלן: "החוק").
 - ב. נשאה והובלה של נשך- עבירה לפי סעיף 144 (ב) לחוק.
 - ג. פצעה בנסיבות חמימות [כשהברין נושא נשך חם]- עבירה לפי סעיף 334 בנסיבות סעיף 335 (א)(1) לחוק.
 - ד. תקיפה הגורמת חבלה של ממש- עבירה לפי סעיף 380 לחוק.
2. על פי עובדות כתוב האישום במשפט תקופה שאינה ידועה במידוק למאשימה ועד לינואר 2023 שכר הנאשם עסק ברחוב יפת 190 ביפו (להלן: "המקום") ואף דאג לשיפוצו.
ד.ע. וע.א.ג. הם קרוביו משפחה של הנאשם. מתחילת ינואר 2023 או סמוך לכך, שכרו ד.ע. וע.א.ג. את המקום (להלן: "הმთლონები") והקימו שם עסק לנרגילות. עובר ליום 16.4.23 דרש הנאשם מהმთლონები שישלמו לו דמי שכירות בסך 12 אלף ₪, והוא ישלם לבעל הנכס, אך הם סירבו לדרישה זו. בתאריך 16.4.23 בשעה 24:00 או סמוך לכך, ועל רקע המtauור לעיל, הגע הנאשם למקום, חזר על דרישתו mine. ומוסיף שעלה המהמלוּנֶן לשלם חובות שהצטברו מהתקופה בה הוא שכר את המקום.

משמעות ד.ע. לדרישתו, אחז הנאשם במלחחים שהיו בסמוך ותקף את ד.ע. שלא כדי בכך שהכח בזרועו

עמוד 1

חמש פעמים באמצעות המלקחים וגרם לו לחבלה של ממש. בשלב זה, ע.א.ג. נחלץ לעזרתו של ד.א והשניים הרחיקו את הנאשם מהמקום, תוך שהוא צועק לעברם "שיראה להם מה זה".

בחולף מספר דקות, שב הנאשם אל המקום כשהוא אקדמי טעון ב-6 כדורים של 9 מ"מ לפחות, נכנס בחשאי דרך הכניסה האחראית של המקום. אותה עת, עמד ע.א.ג. ליד הקופה, ד.ע. ישב על כסא. ר.ג. ל��וח במקום, ישב על כסא סמוך.

בשלב זה, יירה הנאשם באקדח אל עבר המתלוננים, בין חמש לשש יריות, מרחק של מטרים ספורים, בכונה לגרום להם נכות, מום או חבלה חמורה. המתלוננים נמלטו מטווח הירוי. ר.ג. ניסה אף הוא להימלט מהיר, אך נפצע בשני מקומות בקדמת שוק רגלו השמאלית כתוצאה מירי הנאשם.

ה הנאשם במעשה הנ"ל, נשא והוביל נשך, יירה קלייעים לעבר אדם בכונה להטיל בו מום, נכות או לגרום לו חבלה חמורה, פצע אדם תוך שימוש בנשק חם, תקף שלא כדי וגרם לחבלה של ממש.

3. ב"כ המבוקשת הגישה ביום 29.5.23 עיקרי טיעון לפיהם הרاءות כנגד המשיב מבוססות על זיהוי מיידי וכפול, הודעות מתلونנים, מחקרים תקשורת ועוד.

בדין בפניי מיום 1.6.23 טענה ב"כ המבוקשת כי כשבהמ"ש יקרא את ההודעות של העדים, הן במועד האירוע עצמו, בסמוך וכן יצפה בהודעות שנגבו תוך כדי זהה מצולם במכשיר גוף של השוטר, יראה לטענתה את האופן שבו הם מתארים את מי שביצע את הירוי. לטענתה למעשה מדובר בתיק פשוט, כשהעדויות מפורטות עם חקירה מאומצת.

ב"כ המבוקשת טענה כי לאחר חקירה מאומצת, החלטה המדינה, שאין די ראיות לקשור את המשיב לאירוע השני. אך לטענתה הדבר לא מעיד על חפותו של המשיב אלא לגבי סף הרاءות הנדרש בביבהמ"ש.

ב"כ המבוקשת טענה כי המשטרה ניסתה לזמן את עדה לאירוע, שהתחמקה ולא הגיעה למסור עדות. כך גם לגבי העד הנוסף שהוא עם המשיב, שבו הוא עזב את הארץ.

4. ב"כ המשיב הגיש בכתב ביום 30.5.23 את עיקרי טיעונו بصورة רחבה ומפורטת מאד. לטענתו לא קיימות בעניינו של המשיב ראיות לכואנה ברמה הדרישה בהליך משפטיים.

טען כי בתיק זה המשטרה ניהלה חקירה רשלנית ורוויה במקרים רבים אשר פוגעים להגעה לחקר האמת. לטענתו העובדות בכתב האישום מעלות רקע לאירוע שאין לו הגון /או אחיזה במציאות.

ב"כ המשיב טען כי העדים לא זיהו את הירוה /או לא יכולים לזהות את הירוה לאור הלבוש. לטענתו מדובר בהסקת מסקנות מוטעית ממניינים פסולים. וכן טען לענין אירועי ירי נוספים אחרי מעצרו של המשיב.

ב"כ המשיב פירט בהרחבה לגבי כל אחד מעדיו התייעזה, כשלטענתו הרاءות אין יכולות לקשור את המשיב לאירוע. כמו כן טען לאי בדיקת אלibi بصورة ממצה.

בדין מיום 1.6.23 טען בפניי כי במקרה זה נאמר שיש טעות בזיהוי. טען כי העד אומר שראתה את המשיב

פעמים בבית קפה. כששאל איך זהה אותו, החל להתחמק ולא אמר. אלא אמר ששמע רק ירי. כן טען כי גם האחרים לא אומרים שישיקו במשטרת. אלא אומרים שההלך ואירוע מקרים, חשבו שהוא המשיב.

ב"כ המשיב טען כי העד אחמד אוכף אומר שהחשוד שמנמן. לטענתו במקורה שלמו אין מחלוקת שהמשיב הוא רזה.

דין והכרעה

5. לאחר שבית המשפט עין בחומר החוקירה צפה בחומר המתוועד אני סבור כי מתקיימות ראיות לכאורה לאיורים המתוארים בכתב האישום. די בהם להביא באופן סביר להרשעת המשיב ואפרט:

א. מצר ניתוח מחקרי תקשורת של המשיב

שנערך ביום 19.4.23 ساعה 13:31 ממנו עולה כי באירוע המשיב מאוכן כ - 2 דקוטות לאחר האירוע בסמוך לכתובות מקום האירוע. באירוע הירי השני בזמן הירוי 14:31 המשיב היה מאוכן בסמוך לכתובות מקום האירוע. לאחר מכן נסע לווד שמה עד לשעות הערב, עד חזרתו לעיר יפו.

ב. מצר של רס"מ אית' גולדנער מיום 25.4.23 ساعה 16:57 – ציין כי בבדיקה פلت הטלפון של המשיב,

בהודעת וצאפ נמצאה התכתבות בין המשיב לאשתו, שבהן היא שואלת בשעה 00:30 היכן הוא. לאחר מכן אמרת לו כי היה ירי לכיוון העסק. כתב המזker מצין כי לפיה התכתבות ניתנת הבין שהמשיב לא בבית בשעת שליחת ההודעה.

ג. הודיעתו של עוז אל ג'רידி מיום 16.4.23

שעה 15:55 – מסר כי בעל בית קפה נרגילה כבר 8 חודשים, משכיר את הנכס מאדם בשם דני גלזר. מסר כי אינו מסוכסך וכי יום קודם הגיע מי שנשוי לאחות של אמו. ציין את שם המשיב. מסר כי המשיב אמר לו כי הוא רוצה את העסק ורוצה שבכל חודש ישלם לו 4,000 ש"ח. ובתגובה מסר "אמרתי לו שאני משלם לדני שכירות. הוא אמר לא ידע מי זה דני. מעכשיו משלם לי 4000 נ"..." מסר כי התחיל בלางן. לשאלת חוקר אם הוא חושד במשיב שירה השיב "100 אחוז. אטמול אני ראייתי אותו בעניים לא יהיה לי שום כיסוי על הפנים בא ממול אחרי שירה על העסק פצע אחד...".

מסר כי המשיב כל חייו מעשן וכי המשיב משכיר מקומות ואז משכיר אחרים ביותר כספ. השכיר את העסק הזה לפני שנתיים ובעל העסק, דני, מכיר את המשיב. כשהמשיב עזב את העסק הוא שכר במקומו.

ד. הודיעתו של הנאשם מיום 16.4.23 שעה 23:28

מסר כי גר עם אשתו. במתחם הבית יש 3 כניסה לבית, האחד שלו, השני של אחותו והשלישי של הוריו שנפטרו. מסר את מספר הנייד שברשותו מזה שנים. עובד גם בוולט משלוחים. מסר כי שכר את החנויות בכתב יפה 190. משכיר את שלושת החנויות לאחרים שאთ פרטיהם מסר בחקירה. כאשר מהחנויות זה בית קפה שמשכיר ממנו גיסו, אח של אשתו ששמו "די". מסר שאין בהם סכום, לדבריו כמעט בכל יום הוא נמצאת שם באזור העסקים.

מסר כי אחרי פתיחת הצום ב 19:20 הוא מעשן גראס רפואי ולכן עווה הליכה של חצי שעה רגלית הלוך וחזר הביתה.

מסר כי "עוד" זה אחין של אשתו, בן אחותה. נראה לו שהוא עובד עם די או שותף שלו. גם אותו לא פגש לפנות בוקר ביום החקירה.

ה הנאשם מסר כי אולי היה בבית הקפה בשעה 22:00, 00:23 אבל לא דבר איתם, אולי אמר להם שלום. בהמשך חזר על גרטתו על שאלת החוקר שהיא סוג של ריב **"לא. אי אפשר לريب אותו ואשתי בבית."**

מסר כי היה בבית קפה בשעון ביפו, **"בית קפה שקד. 10 دق' מג'ידה גולדה"**. שם המשיך לbijתו, והיה בבית עד 03:30 כשיצא שוב לעשן סיגירה.

מסר כי האיכונים קרובים ברגע הקרבה של ביתו לנרגילות. מסר כי יצא מבית הקפה בסביבות השעה 00:00, עד שהגיע לרחוב יפת מרחק של כ- 14 דקות, אז הלך לביתו. לא ידע להסביר איך בשעה 00:54 אוכן בלבד.

ה הנאשם מסר כי אינו מסוכסך עם משפטו, בסיום החקירה מסר: **"הרראש כאב לי. אני צריך תרופה שלי. גראס רפואי. ההיזכרון שלי לא 100 אחוז. ההיזכרון שלי הוא זכרון של דג."**

ה. הודיעתו של הנאשם מיום 19.4.23 שעה 09:44

מסר על החשדות נגדו כי: **"יש אנשים במערכת שמנסים לשבך אותי. אני לא יורה באנשים. לוקחים אותי למשטרה ואומרים לי שאני מסוכסן. בית סוהר גם אומרים לי שאני מסוכסן. המשטרה מנסה לשבך אותי. אני בכלל לא עבריין ולא קשור לעבריאנים. אין לי על מי לירות ולאנשים אין למה לירות بي. אני פצע ואני לא יודע איך נחתמתי בראש בתחנת משטרת"**.

בהמשך נשאל על האירוע השיב כי מנסים להכחילו עם תאריכים ומספרים, כי ביום שנעצר סיפר. לטענתו המשטרה מנסה להפלוו **"מה זה קשור שהוא יבוא ויגיד לך. אתה מנסה**

להכשיל אותו ולהפיל אותו וגם דיא יגיד את זה. אתה מנסה למלא אותו שנאה על המשפחה שלי. למי זה טוב". המשיב חזר על גרסתו טען בשורה 63 להודעה: "אני לא יודעת כמה זמן אני פה ואני ביום ראשון הייתי על תרופות. אני ודייא בקשר והוא הולך לחמותי וגם אשתי יכולה לדבר איתנו. אנחנו משפחה". ובשורה 70 מסר "...היום יום רביעי, לנו תשב אצלו בית ותמתין לחג שיגיע ותראה את דייא ואמא של דייא וכל המשפחה שלו אצלו בסלון יומיים אח'כ אנחנו אצלם בסלון. אתם מנסים לסתור בינו. אין לי קשר איתם לא מקרוב ולא מרוחק. מה שאתה מראה לי שהם אמרו זה יתרור ונראה מי שקר".

1. הודעתו של המשיב מיום 23.4.23 שעה 13:46

מסר כי הוא חף מפשע ונזקק לטיפול שלטענתו מונעים ממנו. מסר כי ב- 10 שנים האחרונות לא ביצע עבירה, כי הוא אדם מטופל ונורטטיבי. בהמשך לכל תשובה שנשאל השיב "**אני צריך טיפול**". בהמשך אמר "**אני רעב**". לא השיב על שאלות.

2. הודעתו של המשיב מיום 26.4.23 שעה 11:43

ה המשיב טען כי הוא חף מפשע וכי יש לו בעיה בזכרון. לטענתו אינו מקבל את הטיפול ש מגיע לו. לדבריו המשטרה מכשילה אותו, אינה נותנת לו לשון וטיפול ש מגיע לו.

3. מצרך "הבהרה עם עוד לעניין זמני בעלות"

מיום 20.4.23 שעה 14:41 - במסר כי "עוד" הסביר שלפני 9-8 חודשים הם נכנסו לעסוק כשותפים ותחילה שילמו למשיב את השכירות. המשיב שילם לדניאל (בעל הנכס). החל מינואר הם החלו לשלם לדניאל וחתמו על חוזה עם דניאל בתחלת חודש אפריל 2023. באותו שיחה ביקש עוד מהשופר פעמי נספה, לסיים את הטיפול בתיק, לדבריו האירוע גורם לביעות במשפחה "**שמעתנים אפילו נחרר את נמי לחופת מעצר והם יסתדרו בניהם רק כדי לעשות שקט בין בני המשפחה**". בהמשך עוד ביקש לא לערב אותם יותר, שהם כבר מסרו גרסה, לדברים הם אינם מעוניינים לעורך שחזור של האירוע, מכיוון שהוא יכול לגרום רק ליותר בעיות.

4. הודעתו של אחמד אבו כף מיום 16.4.23 שעה 2:07

מסר כי המשיב ודייא היו בחוץ והתווכחו, המשיב קיליל אים ודחף את דייא, דייא לא הרים יד בכלל. לאחר כן מסר שדייא עלה במדרגות לסגור את הדלת, אז צולם שמעו יריות וכולם ברחו. מסר כי הוא מכיר את המשיב רק בפנים שהוא לא ראה אותו מחזיק נשק כי הם כבר ברחו אבל הוא שמע את הקול שלהם. נשאל מה הוא אמר, הוא מסר כי היה רעש גדול ולא שמע. מסר שהוא חבר משפחה של דייא

ועוד. מסר כי "לפני 4 חודשים, 5 חודשים. היה סיפור שدني לא רוצה שירות מנוצמי והוא רוצה שירות מדיא. דני לא רוצה שהיא מישנו בניתם....ונצמי לא רצה את זה וכל פעם הוא מגע לכאנן ומאים עליו שילם לו חוב. לא ידוע על מים, בזק". מסר כי המשיב נכון שהוא מאוד בעיתוי בהתנהלות הכספיות שלו ואף עשה להם חובות של מים וחשלם, הוא היה הבעלים לפני. מסר כי הוא לא ראה מקרים נוספים של איום מצד המשיב אך די מספר לנו הכל.

4.5.23. הודיעתו של אחמד אבו כפ מיום 19:29.

שעה 19:29: מסר ההודעה מסר כי טעה בזיהוי. מסר את ההודעה כשבועיים ממועד אירוע הירוי. כשנשאל למה רק עכשו מודיע על טעות בזיהוי. מסר כי התיעץ עם עורך דינו שהוא גיסו של הנאשם לאחר שהבין שהוא בבית הסוהר. מסר כי העורך הדין אמר לו שאם הוא טעה בזיהוי שילך ויגיד זאת למשטרת. בעדות שלו מיום 16.4.23 אמר שראה את המשיב רב עם בעלי העסק, שמע צעקות ואת הקול שלו. בעדות הנוכחית הוא מוסר שהוא לא שמע, שהייתה עצמה של בית קפה. מסר שלאחר היריות והצעקות ברוח ממש ומוסר כי הוא לא ידוע מי צעק. כשנשאל למה הגיע אם בכלל לא ידוע מי יירה מסר שבעדות הקודמת הוא היה בלחש ופחד, הוא אמר את שמו מתוך עצבים. מסר כי אף אחד לא אמר לו להגיד את מה שהוא אומר. מסר שאף אחד לא איים עליו. מסר שהוא ראה מישחו אחר שירה, מישחו גדול ושמנמן. מסר כי הוא מכיר את מבנה גופ המשיב וזה לא היה אלא ממשו גדול יותר. מסר כי המשיב חבר של דוד שלו.

16.04.23. הודיעתו של עוז אל ג'רדי מיום 19:49.

שעה 19:49: מסר כי המשיב הגיע תפס מלקיחים איתם רצתה להרביז לו ולדיא, לאחר 10 דקות עם אקדח, ברוח והתקשרות לבעים דני שאמור לו להתקשר למשטרת. מסר כי המשיב נשוי לדודה שלו והוא לא באמת מכיר אותו, אך ידוע לזהות אותו. מסר שהוא בעל העסק עם דיא דודו בסביבות 9-8 חודשים וכי המשיב רוצה לקחת את העסק בטענה שהוא שלו, אך הוא עשה חוזה עם דני עפ"י חוק لكن זה לא אפשרי. מסר כי זו sama ראשונה שהמשיב מאים ליד אנשים וכי לפני 9 ימים המשיב הגיע לעסק ושאל היכן הוא.

18.04.23. הודיעתו של עוז אל ג'רדי מיום 14:25.

שעה 14:25: מסר כי המשיב מהמשפחה והם עושים סולחה. וכשנשאל על מה עושים סולחה השיב: "על מה שהוא עשה. אנחנו נשבע אצל מישחו גדול ונעשה סולחה". ונשאל לאחר מכן: "למה בעצם הוא

ירוה על העסק שלכם? השיב: "שטוויות". מסר כי המשיב נשוי לדודה שלו ורוצים שייעשו סולחה בהמשך מסר: "...אני זהה סגור את העסק. אני לא מhapus בעיות". בהמשך השיב לשאלות "עוזב, לא רוצה להסתבר". בהמשך השיב לשאלת חוקר בשורה 47: "הוא בא אליו בלילה בסביבות השעה 23:30 בערך והתחיל לרכיב עם דיא. לא יודע על מה הוא רב איתנו. הוא אמר לו שיפנה לו את המקום. הוא בא אליו בפוזה צו. אני לא התערבתי בשיחה. אז הוא הلن ולפניהם הוא יצא הוא תפס את היד של דיא ורצה לזרוק עליו משהו ואני דחפת אותו ונתקתי לו מכיה בנרגילה שיעזוב את דיא. הרבעתי לו עם הנרגילה שילך. אז הוא הلن ל-10 דקות ואז אני שומע יריות". בהמשך אמר כי הפנים היו חצי גלויות ואמר "זה בטוח נזמי". וכשנשאל: "יכול להיות שהוא שלח מישחו?" השיב: "לא יודע. כל יפו עובדים ביחד. יש להם נשק פה כמו מים. הם לא אוהבים את רملיה לוד". בהמשך מסר כי: "היה לי שם מלא אנשים לקוחות בעסק והם אמרו שנדמי הוא היורה".

16.4.23 הודיעתו של דיא עמירה מיום 16.4.23

בשעה 01:27: מסר כי המשיב הגיע ו אמר שהוא רוצה לדבר איתו בחוץ התחל לדחוף אותו ורצה שישלם כסף, על אף שדייא עשה הסכם עם צ'קים מסוודרים עם דני בעל המקום. מסר כי לאחר 10 דקות חזר ונכנס מהכница האחורייה והתחל ליראות 5 יריות. מסר שהמשיב נשוי לאחחותו והוא נשוי לה 8-7 שנים. כשנשאל מדוע המשיב דרש כסף, מסר כי הוא לא רוצה לשלם שירות לדני אלא הוא סבר שהוא צריך לשלם לו, מכיוון שהוא השכיר שם לפני. מסר שכשההתחל הירוי קפץ לרצפה ולא ראה את סוג הנשק אך ראה שהוא עם קפוצין כשלקדם הוא לא היה. נשאל איך זיהה את מי שירה ומסר "**ראיתי את הפנים שלו. הוא אמר לי שהוא חוזר. לא חשבתי שייחזור עם כליז.**" מסר שהמשיב השכיר את המקום במשך שנתיים שלוש לפני. ומסר כי לאחר הירוי יצא מהדלת האחורייה, מסר: "**כן, הוא מכיר את העסק, הוא לא יבוא מקדימה.**".

18/04/23 הודיעתו של דיא עמירה מיום 18/04/23

בשעה 15:16: מסר כי הוא ועוזד משכירים את המקום מדני תמורה 7740 שח בחודש. ושהמשיב הגיע באותו לילה ואמר שהם יעבירו לו 12000 והוא יעביר לדני, אבל הוא לא הסכים. מסר כי המשיב התעצבן ולקח את המלקחים של הנרגילה והרביץ לו איטו, לאחר שהתגוננו הוא ברח ו אמר אין בעיה הכל בסדר אני אראה לכם. כעבור 10 דקות חזר עם האקדח והוא נכנס מהדלת האחורייה. מסר: "**אני ראייתן את נזמי נכנס אלינו לעסק בדלת האחוריית עם אקדח, הוא היה עם**

קפוץ על הראש אבל זהימי את הפנים שלו והוא התחיל לירות לעברי. הוא כיוון ממש אלי. כדורים עברו לי ליד האוזן וליד הצלעות ולא פגעו بي. זה פגע בזכוכית של העסק. אני ברוחתי החוצה והוא פצע את אחד הלוקחות שלי ששמו לא זכור". מסר כי המשיב ירה 6/5 כדורים בלי לומר כלום ושהוא חשב שעזבו עם רכב סקודה. מסר כי לא זיהה את האדם הנוסף שהיה איתו וכי הוא חיכה בחוץ. מסר כי עוד לקוחות זיהו את המשיב מההכרות הקודמת אליו. השוטר מציג לדיא את סרטון הירוי, דיא מסר שניתן לראותו עצבני מחוץ לחנות אחורי שהמשיב אימע עלייהם ואת איך שהם ברחכו כשהחלו היריות. סרטון נוסף הוא יריות מהצחרים על העסק מאופננו. כשנשאל אם מכיר את החשוד יתים מסר כי הוא לא מכיר. מסר כי הוא מתכוון לסתור את העסק בගלו ושכל העניין קשה לו מכיוון שהמשיב נשוי לאחواتו. מסר שהקשר עם אחواتו היה טוב וכעת לא טוב "...מאז וויכוחים אנחנו מעט ולא מדברים. היא רוצה שאני אפסיק את כל התלונה ומצד שני הוא לא היה איכפת לו ממני".

טו. הודעתו של דיא עמירה מיום 30.4.23 בשעה 14:16 :

מסר ההודעה הינו בעל העסק. מסר כי מעוניין להוריד את התלונה על המשיב, חזר על העובדה שהוא גיסו, בעלה של אחواتו. מסר כי טעה בזיהוי, וההודעה שלו מיום האירוע הייתה מתווך לחץ וגם כי היה עם קפוצין. מסר כי הוא והמשיב זה משפחה ומשיכים לירות על העסק עוד פעמיים אחרי האירוע גם ליד ביתם ברמלה, כך שהוא לא קשור למשיב. מסר כי יש שמועות של אנשים שרצו את העסק, אנשים ששואלים מי הבעלים מתעניינים והולכים. מסר כי רוצה לבטל את התלונה, לדבריו המutzer יוצר סכוסכים קשים במשפחה, מסר כי הוא חשש על המשפחה שלו. מסר כי לא מאיימים עליו לבטל את התלונה וכל הבلغן והיריות שהחלו לאחר האירוע לא קשורות למשיב. מסר שהחרור של המשיב המשפחה תוכל לשבת ולהביא מי נגד מי ביחיד בלי סכוסך ביניהם. מסר כי הם יצאו מהמעסיק בכל מקרה.

טז. הודעתו של רנטס ג'רייס מיום 16/04/23

בשעה 14:50: מסר כי הלך לקיוסק בית 190 ושם היו יריות שהוא לא קשור אליהן. מסר שריו בו ברגל והוא היה שם בסביבות 23:50 הורד את בנו גיא בכנסייה לכבוד החג והוא הלך לקנות משה. מסר כי שמע 3-2 יריות והרגיש את רגלו נפצעת. מסר שעבוד בשירות אוסטרליה. לדבריו ידע רק שבבעלי העסק מרמללה ולא זכור לו ששמע ויכוח וכן לא ראה מי יירה על העסק. מסר שנסע לבית חולמים לבד ושהםרו לו בבית חולמים שיש לו 2 chorims של הcador. וכי לאחר האירוע יצר עמו קשר טלפוני עוזאד, שאל בשלומו. ואין לו מושג איך השיג את מספר הטלפון

שלו.

17.4.23 הودעתו של דניאל גלזר מיום 13.

שעה 13:23 - מסר כי יש לו מבנה שקיבל בירושה ברחוב יפת 190 ומשכיר אותו עם אחיו. מסר כי הנכס מושכר משנהת 2005 . לדבריו כולם הנכס מושכר לעוד אלגידי מה 1.4.23 ולפניהם בין השנים 1.1.19 ועד 31.12.22 הנכס היה מושכר למשיב. מסר כי "מִזְ שָׁעָוֹד נַכְנֵס לְתָמוֹנוֹ לֹא פְגַשְׁתִּי אֶת נַזְמִי" ומסר כי בתחילת מרץ 2023 פנו אליו עוד ודיה ובקשו לעורר מולו חזהה, לדבריו "הַם טָעַנוּ שָׁהַם מְשֻלְמִים פָעֻמִים גַם לִי וְגַם לְנַזְמִי וְהַם רֹצִים לְהַתְהִנֵּל מִלְוי וְגַם לְהַעֲבִיר אֶת הַרְשִׁוֹת עַל שְׁמֵם, אַרְנוֹנוֹת וְחַשְׁמֵל כִּי הַם חֹשְׁשִׁים שִׁיגְעַן נִתוֹק. קָרָה לְהַם מִקְרָה עַם הַאִינְטְּרֶנְט שְׁהִיא עַל שֵׁם נַזְמִי וְלֹא שָׁולֵם וְהַאִינְטְּרֶנְט נֹתֶק בָּאָמֶץ פָעֻילּוֹת וְלֹא הִיא נָעִים מִלְול הַלְּקוֹחוֹת זָה עַוֹד סִיף לִי". מסר כי ידוע לו שלמשיב יש חוב אצל עירית ת"א וכן לחברת חשמל ובמים. ולגביו האירוע מסר כי "ב 16.4.23 בשעה 00:30 בלילה, התקשרו או עוד או דיה, לא זוכר ואמר שנזמי בא מאוחרה ירה. הוא שלח לי צילומים של קליעים, פצע ברגל שפונה לבית החולים. לאחר חצי שעה הגיעה שוטרת לבית העסק ודיברה איתי בטלפון". מסר בנוסף כי גם לאירוע הנוסף שהוא בעסק התקשר עוד והודיע לו. וכן מסר: "...היום בבוקר דיא התקשר ואמר לי "שמע אנחנו יוצאים". הקשר שלי בעיקר עם עוד סה"כ הם הוגנים, עוד הוא יلد ומנסה להיות בסדר". מסר כי מעולם לא היו אירועים כאלו בעסק, זו הפעם הראשונה.

18.4.23 דוח תובנות עימות בין המעורבים מיום 16:00

שעה 19:00 - בשלב הראשון הוכנס המשיב עם המערוב דיא. הצדדים אמרו שהם גיסים. המשיב אמר שאין בניהם סכום. דיא נשאל מדוע הוא פה הוא השיב כי המשיב ירה עליו. צוין כי המשיב מדבר לדיא בעברית ואז אומר כי המשטרה מנסה לסקסן בניהם. בהמשך המשיב אומר לדיא מי יdag לאשתו, קרי אהותו.ומי יdag לבן שלו. דיא אומר כי הם יסתדרו בניהם ויעשו סולחה. במצר צוין כי המשיב מנסה להשתיק את דיא.

בשלב השני של העימות הוכנס עוד, המשיב אומר לו כי המשטרה מנסה לעשות סכוסכים וכי החדר מוקלט. צוין כי עוד לא מפרט על אף הניסיונות לשאול אותו לגבי האירוע.

19.4.23 דיסק צילום עימות בין המשיב לדיא וכן

בהתאם עימות של המשיב עם עוד - ניתן להתרשם מהצלום החזוית כי דיא לא רגוע במהלך העימות, בשעה 11:00 לסתרון דיא לא מפסיק

לווד במקומו ושלב את כפות ידיו ונוגע בפניו ובאזורנו. בזמן 11:03:04 דיא אומר למשיב: **"אתה לא פסיכיאטרי אבל... אתה עושה שטויות"**. המשיב אומר לחוקר שלא ירה עליו (על דיא) ואז דיא משיב בזמן 11:04:14: "אם הוא אומר שלא אז לא". אזשוב דיא אומר לחוקר **" אנחנו נשב ונסגור את זה שלא יהיה בעיתות... הוא גיסי ואנחנו משפחה"**. המשיב אומר לדיא **"אני לא מזהיר אותך... מדריך אותך שהם מנסים לעשות מה מדויה... אתמול קצין המודיעין בבית סוהר שיר אומי לארגוני פשע... תשמעו לי..."** בזמן 11:07:06 כשחשוטר אומר לדיא כי המשיב אומר **"שאין בנייכם שום דבר, מה אתה אומר?"** לוקח לדיא זמן לענות, המשיב מפריע, קוטע את החוקר ואומר: **"אולי תסביר שאתה לא חבר שלו ויש לך אינטרס מה.."** אתה צד שרצו להוכיחים בבית סוהר.. אתה צריך להזכיר לו" דיא אומר לחוקר: **"אני מבין אותה... היתה בעיה על העסק"** המשיב מפריע באמצעות. בהמשך כשהחוקר עוצר את המשיב מלקטוע. דיא עונה: **"... אנחנו משפחה.... יש ילדים"** החוקר שואל: **"למה הוא ירה בר?"** ודיא ענה: **"התוכחנו על עסק.. נסגור את זה בנינו"**. דיא חוזר על זה בשנית כשנשאל שוב אם המשיב הוא זה שירה. כשיצא דיא מהעימות, צעק לעברו המשיב אל תשכח את הילדים, את הבן שלי.

לאחר מכן נכנס לעימות עוד בזמן 11:20:47. כשהחוקר מתחילה לשאל שאלות, המשיב צועק כי מנסים לסכסר, אמר מילים בשפה הערבית וכן אמר שאף אחד לא נפגע. המשיב אומר לעוזד כי הכל פה מוקלט והם מנסים לסכסר. עוד אומרים לחוקר כי לא שיקר בעדות שנית לפני העימות. המשיב נכנס לדברי החוקר ואומר: **"אולי הלחצתם אותו"**. במהלך העימות המשיב מפריע, נכנס לדברי החוקר וזרק מיללים כמו: הטעו אותו, אינטרס שלכם לסכסר ועוד. עוד ביקש לסיים את העימות, ביקש לצאת מהחדר.

6. בתחילת הדברים יצאין כי השאלה היחידה הטעונה מענה היא האם יש די ראיות לצורך זה המשיב מבצע העבירה. המשיב לא כפר בעצם קיומו של האירוע. לאחר עיון בראיות בתיק התרשםתי כי יש די ראיות בתיק לצורך הקביעה כי המשיב הוא מבצע העבירה.

7. ב"כ המשיב במיטב כישורנו הציג את הבדיקות בחומריה החקירה וניתן לומר כי הוא עשה את המיטב שיכול היה לעשות בתיק. הציג כל סטירה ושינוי גרסה של עדי התביעה. כך הعلا טענות מטענות 3 שונות שיש בכך כדי להביא לתוצאה שלפיה יקבע כי אין די ראיות בתיק החקירה. טען בסעיף 3 לעיקרי הטיעון לפגיעה בזכויותיו בהקשר הרפואי. בסעיף 4 עמד על מחדלי החקירה אי חקירת לקוחות נוספים באותו מקום, העדר מצלמות מהעסק, בהמשך טען לאירועי ירי לאחר האירוע. הפנה הפניות נקודתיות לגבי סטירות בגרסאות העדים. הציג תמיות לגבי החקירה הרשנית בהקשר לטענת האלibi של המשיב. אולם כל אלו אין בהם כדי להביא לתוצאה של נסודות הזיהוי הקיימים בתיק. ב"כ המשיב בעיקור התיחס למה אין בתיק. דברים אלו הם דברים שיש לברר אותם בשלב

ניהול ההליך. אולם בשלב הנוכחי הם לא יכולים להועיל לגבי הראיות הקיימות בתיק. גם אם ינהל המשיב את התיק הרי שעדי קיימים כמו קשיים ומוסכות של המשיב לעבור כדי להביא לתוצאה שיקבע שיש ספק בזיהוי המשיב מבצע העבירה וככל שיויכרו עדי התביעה עדים עוניים וויכח כי גרסותם הראשונית היא גרסת האמת הרי שככל הנראה המשיב יורשע בדיון. אולם לא בספק יכולויות אלו עוסקים כי אם בריאות.

8. אין מחלוקת כי המשיב מכיר ומוכר לעדי התביעה בתיק. הוא אומר זאת בעצמו ומסביר את הקשרים לעדי התביעה שהם קשיי משפחה (ראו הودעתו מיום 16.04.23). גם עדוי התביעה מכירים את המשיב כקרוב משפחה בהודעות שלהם. עדוי התביעה מזהים את המשיב כמו שהוא במקום האירוע בשעת האירוע כפי שפרטתי בסעיף 5 להחלטה זו ואין מקום לחזור על הדברים. המנייע לביצוע העבירה נמסר ע"י עדוי התביעה מספר פעמים, כאשר סיפור המנייע חוזר על עצמו בהודעות השונות והוא סכsoon כספי, שעה שהמשיב החליט כי לעדי התביעה יש חוב כספי כלפיו (תשולם שכירות של מבנה שהוא שכר) בעוד הם סבורים כי הוא מבקש כספים לא לו. ראו סעיף 5 ג' ויא' להחלטה זו.

9. כתעת אני נדרש לדון בשאלת הזיהוי של המשיב מבצע העבירה, כאמור המשיב מכיר את עדוי התביעה והם מזהים אותו כמו שמגיע לבית הקפה של הנרגילות, מתעמת מילולית ופיזית עם עד התביעה דיין, עוזב את המקום וחזור לאחר מספר דקות ויורה באנשים במקום. הדברים עולים באופן ברור בעדויות של עוד אל ג'רדי הודה מיום 16.04.23 בשעה 01:49, הודה מיום 16.4.23 בשעה 2:07 לעניין חלקו הראשון 16.4.23 בשעה 15:55, הודה מיום 16.4.23abo כפ' מיום 16.4.23 בשעה 01:27, הודה מיום 18.04.23 בשעה 15:16. בהמשך נגבו הודעות שונות מהן עולה כי עדוי התביעה "חזרו עמירה מיום 18.04.23 בשעה 15:16. בהמשך נגבו הודעות שונות מהן עולה כי עדוי התביעה בחזרה בהםם". אולם אני סבור כי באמת עדוי התביעה חזרו בהם מההודעות הראשונות. עדוי התביעה מסבירים את החזרה בכך שמדובר בין משפחה והוא מבקש לעשות סולחה. העד אחמדabo כפ' הסביר כי נועץ בעו"ד והבין שטעה לאחר שאמר את שמו של המשיב בהודעה הקודמת כיון שהוא עצובני. עד התביעה עוד אל ג'רדי לא חזר בו מהזיהוי של המשיב אולם הוא הסביר כי הוא מבקש לחזור בו מהתלונה כיון שהוא מבקש לעשות סולחה. לעניין החזרה של עדוי התביעה מהתלונה במסגרת העימות. ראייתי את קלטת העימות ניתנת לומר בבירור כי התנהלות המשיב בעימות מעידה על התנהלות בעיתית ביותר שהוא אומר לעדי התביעה אמרות מדרייקות וסגי בכך כדי לקבוע שלתוכן הדברים בעימות יש משקל כנגד המשיב.

10. ראייתי את סרטון האירוע, חקירת המשיב במטרה, וסרטון העימות. הטענה כי אחד מעדוי התביעה זיהה את האדם שביצע את העבירה כשמנמן נסתורת מהסרטונים. בית המשפט אין זה תפקido לחווות דעתו לעניין הזיהוי ואולם בשלב זה של ההליך שאין בבית המשפט את הכליל של חקירה נגדית במסגרתה הוא יכול להתרשם מהראיות המבאות ע"י העדים השונים ולתת להם את המשקל הרואן בהכרעה. בית המשפט ניזון מהחומרים הגלומיים. ניתן לומר על סמך החומרים הגלומיים כי קיימ דמיון רב בין מבצע העבירה הנצהה סרטון לבין המשיב כפי שהסביר בא לידי ביטוי בחקירהתו בעימות. גם צורת ההתנהלות שלו באירוע במטרה קיימים קווי דמיון ברמה גבוהה.

11. סוף דבר אני מוצא לקבוע כי הריאות בהן אוחזת המבוקשת יש בהן כדי להביא להרשעת המשיב בסופו של יום. התנהלות המשיב במסגרת העימות, התמיות שהעללה ב"כ המשיב, מחדלי החקירה להם טען בשלב זה מקוםן לא יכול להיבחן ויש להמתין להליכים בתיק העיקרי כדי לבחון משקלן. מעבר לתמיות וסתירות כפי שcíינה אותן הסגור אין בהם בשלב זה מלשנות מהראיות הקיימות ולכן אני סבור כי מתקיימות ראיותancaה בתיק זה לצורך השלב הדיויני הנוכחי.

12. נכון הקייעה כי מתקיימות ראיותancaה אני מוצא לקבוע כי מתקיימת עילית מעוצר סטטוטורית נכון סוג וחומרת העבירה כאמור בבקשת המבוקשת.

ניתנה היום, ג' תמוז תשפ"ג, 22 יוני 2023, בנסיבות הצדדים.