



מ"ת 924/05/23 - מדינת ישראל נגד נזמי גבאלי

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ת 924-05-23 מדינת ישראל נ' ג'באלי(עציר)

לפני	כבוד השופט שמואל מלמד
מבקשים	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד קארי קסה
נגד	נזמי גבאלי
משיבים	ע"י ב"כ עו"ד מחמוד נעאמנה

החלטה

- ביום 1.06.21 התקיים בעניינו של המשיב דיון בראיות לאישום שהוגש כנגדו בעבירות:
 - חבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329 (א)(2) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
 - נשיאה והובלה של נשק- עבירה לפי סעיף 144 (ב) לחוק.
 - פציעה בנסיבות מחמירות [כשהעברין נושא נשק חם]- עבירה לפי סעיף 334 בנסיבות סעיף 335 (א)(1) לחוק.
 - תקיפה הגורמת חבלה של ממש- עבירה לפי סעיף 380 לחוק.
- על פי עובדות כתב האישום במשך תקופה שאינה ידועה במדויק למאשימה ועד לינואר 2023 שכן הנאשם עסק ברחוב יפת 190 ביפו (להלן: "המקום") ואף דאג לשיפוצו.
 - ד.ע. וע.א.ג. הם קרובי משפחה של הנאשם. מתחילת ינואר 2023 או סמוך לכך, שכרו ד.ע. וע.א.ג. את המקום (להלן: "המתלוננים") והקימו שם עסק לנרגילות. עובר ליום 16.4.23 דרש הנאשם מהמתלוננים שישלמו לו דמי שכירות בסך 12 אלף ₪, והוא ישלם לבעל הנכס, אך הם סירבו לדרישה זו. בתאריך 16.4.23 בשעה 24:00 או סמוך לכך, ועל רקע המתואר לעיל, הגיע הנאשם למקום, חזר על דרישתו בפני ד.ע. והוסיף שעל המתלוננים לשלם חובות שהצטברו מהתקופה בה הוא שכר את המקום.
 - משסירב ד.ע. לדרישתו, אחז הנאשם במלקחיים שהיו בסמוך ותקף את ד.ע. שלא כדין בכך שהכה בזרועו



כחמש פעמים באמצעות המלקחיים וגרם לו לחבלה של ממש. בשלב זה, ע.א.ג. נחלץ לעזרתו של ד.א. והשניים הרחיקו את הנאשם מהמקום, תוך שהוא צועק לעברם "שיראה להם מה זה".

בחלוף מספר דקות, שב הנאשם אל המקום כשהוא נושא אקדח טעון ב-6 כדורים של 9 מ"מ לפחות, נכנס בחשאי דרך הכניסה האחורית של המקום. אותה עת, עמד ע.א.ג. ליד הקופה, ד.ע. ישב על כיסא. ר.ג. לקוח במקום, ישב על כיסא סמוך.

בשלב זה, ירה הנאשם באקדח אל עבר המתלוננים, בין חמש לשש יריות, ממרחק של מטרים ספורים, בכוונה לגרום להם נכות, מום או חבלה חמורה. המתלוננים נמלטו מטווח הירי. ר.ג. ניסה אף הוא להימלט מהירי, אך נפצע בשני מקומות בקדמת שוק רגלו השמאלית כתוצאה מירי הנאשם.

הנאשם במעשיו הנ"ל, נשא והוביל נשק, ירה קליעים לעבר אדם בכוונה להטיל בו מום, נכות או לגרום לו לחבלה חמורה, פצע אדם תוך שימוש בנשק חם, תקף שלא כדין וגרם לחבלה של ממש.

3. ב"כ המבקשת הגישה ביום 29.5.23 עיקרי טיעון לפיהם הראיות כנגד המשיב מבוססות על זיהוי מידי וכפול, הודעות מתלוננים, מחקרי תקשורת ועוד.

בדיון בפניי מיום 1.6.23 טענה ב"כ המבקשת כי כשביהמ"ש יקרא את ההודעות של העדים, הן במועד האירוע עצמו, בסמוך וכן יצפה בהודעות שנגבו תוך כדי שזה מצולם במצלמת גוף של השוטר, יראה לטענתה את האופן שבו הם מתארים את מי שביצע את הירי. לטענתה למעשה מדובר בתיק פשוט, כשהעדויות מפורטות עם חקירה מאומצת.

ב"כ המבקשת טענה כי לאחר חקירה מאומצת, החליטה המדינה, שאין די ראיות לקשור את המשיב לאירוע השני. אך לטענתה הדבר לא מעיד על חפותו של המשיב אלא לגבי סף הראיות הנדרש בביהמ"ש.

ב"כ המבקשת טענה כי המשטרה ניסתה לזמן את עדה לאירוע, שהתחמקה ולא הגיעה למסור עדות. כך גם לגבי העד הנוסף שהיה עם המשיב, כשהמשך הוא עזב את הארץ.

4. ב"כ המשיב הגיש בכתב ביום 30.5.23 את עיקרי טיעוניו בצורה רחבה ומפורטת מאד. לטענתו לא קיימות בעניינו של המשיב ראיות לכאורה ברמה הדרושה בהליך מעצרים.

טען כי בתיק זה המשטרה ניהלה חקירה רשלנית ורוויה במחדלים אשר פוגעים להגיע לחקר האמת. לטענתו העובדות בכתב האישום מעלות רקע לאירוע שאין לו הגיון ו/או אחיזה במציאות.

ב"כ המשיב טען כי העדים לא זיהו את היורה ו/או לא יכולים לזהות את היורה לאור הלבוש. לטענתו מדובר בהסקת מסקנות מוטעית ממניעים פסולים. וכן טען לעניין אירועי ירי נוספים אחרי מעצרו של המשיב.

ב"כ המשיב פירט בהרחבה לגבי כל אחד מעדי התביעה, כשלטענתו הראיות אינן יכולות לקשור את המשיב לאירוע. כמו כן טען לאי בדיקת אליבי בצורה ממצה.

בדיון מיום 1.6.23 טען בפניי כי במקרה זה נאמר שיש טעות בזיהוי. טען כי העד אומר שראה את המשיב



פעמיים בבית קפה. כשנשאל איך זיהה אותו, החל להתחמק ולא אמר. אלא אמר ששמע רק ירי. כן טען כי גם האחרים לא אומרים ששיקרו במטרה. אלא אומרים שמהלחץ ואירוע מקדים, חשבו שזה המשיב.

ב"כ המשיב טען כי העד אחמד אוקף אומר שהחשוד שמנמן. לטענתו במקרה שלנו אין מחלוקת שהמשיב הוא רזה.

דין והכרעה

5. לאחר שבית המשפט עיין בחומר החקירה צפה בחומר המתועד אני סבור כי מתקיימות ראיות לכאורה לאירועים המתוארים בכתב האישום. די בהם להביא באופן סביר להרשעת המשיב ואפרט:

א. מזכר ניתוח מחקרי תקשורת של המשיב

שנערך ביום 19.4.23 שעה 13:31 ממנו עולה כי באירוע המשיב מאוכן כ - 2 דקות לאחר האירוע בסמוך לכתובת מקום האירוע. באירוע הירי השני בזמן הירי 14:31 המשיב היה מאוכן בסמוך לכתובת מקום האירוע. לאחר מכן נסע ללוד שם שהה עד לשעות הערב, עד חזרתו לעיר יפו.

ב. מזכר של רס"מ איתי גולדנר מיום

25.4.23 שעה 16:57 - ציין כי בבדיקת פלט הטלפון של המשיב, בהודעת ווצאפ נמצאה התכתבות בין המשיב לאשתו, שבהן היא שואלת בשעה 00:30 היכן הוא. לאחר מכן אומרת לו כי היה ירי לכיוון העסק. כותב המזכר מציין כי לפי ההתכתבות ניתן להבין שהמשיב לא בבית בשעת שליחת ההודעה.

ג. הודעתו של עווד אל ג'רידי מיום 16.4.23

שעה 15:55 - מסר כי בעל בית קפה נרגילה כבר 8 חודשים, משכיר את הנכס מאדם בשם דני גלזר. מסר כי אינו מסוכסך וכי יום קודם הגיע מי שנשוי לאחות של אמו. ציין את שם המשיב. מסר כי המשיב אמר לו כי הוא רוצה את העסק ורוצה שבכל חודש ישלם לו 4,000 ש"ח. ובתגובה מסר **"אמרתי לו שאני משלם לדני שכירות. הוא אמר לא יודע מי זה דני. מעכשיו משלם לי 4000 ₪..."**. מסר כי התחיל בלאגן. לשאלת חוקר אם הוא חושד במשיב שירה השיב **"100 אחוז. אתמול אני ראיתי אותו בעניים לא היה לי שום כיסוי על הפנים בא ממול אחרי שירה על העסק פצע אחד..."**.

מסר כי המשיב כל חייו מעשן וכי המשיב משכיר מקומות ואז משכיר לאחרים ביותר כסף. השכיר את העסק הזה לפני שנתיים ובעלי העסק, דני, מכיר את המשיב. כשהמשיב עזב את העסק הוא שכר במקומו.



ד. הודעתו של המשיב מיום 16.4.23 שעה

23:28 - מסר כי גר עם אשתו. במתחם הבית יש 3 כניסות לבית, האחד שלו, השני של אחותו והשלישי של הוריו שנפטרו. מסר את מספר הנייד שברשותו מזה שנים. עובד גם בוולט משלוחים. מסר כי שכר את החנויות בכתובת יפת 190. משכיר את שלושת החנויות לאחרים שאת פרטיהם מסר בחקירה. כשאחד מהחנויות זה בית קפה שמשכיר ממנו גיסו, אח של אשתו ששמו "דיא". מסר שאין בניהם סכסוך, לדבריו כמעט בכל יום הוא נמצא שם באזור העסקים.

מסר כי אחרי פתיחת הצום ב 19:20 הוא מעשן גראס רפואי ולכן עושה הליכה של חצי שעה רגלית הלך וחזר הביתה.

מסר כי "עווד" זה אחיין של אשתו, בן אחותה. נראה לו שהוא עובד עם דיא או שותף שלו. גם אותו לא פגש לפנות בוקר ביום החקירה.

המשיב מסר כי אולי היה בבית הקפה בשעה 22:00, 23:00 אבל לא דיבר איתם, אולי אמר להם שלום. בהמשך חזר על גרסתו על שאלת החוקר שהיה סוג של ריב "לא. אי אפשר לריב איתו ואשתי בבית".

מסר כי היה בבית קפה בשעון ביפו, "בית קפה שקד. 10 דק' מגלידה גולדה". משם המשיך לביתו, והיה בבית עד 03:30 כשיצא שוב לעשן סיגריה.

מסר כי האיכונים קרובים בגלל הקרבה של בייתו לנרגילות. מסר כי יצא מבית הקפה בסביבות השעה 00:00, עד שהגיע לרחוב יפת מרחק של כ- 14 דקות, אז הלך לביתו. לא ידע להסביר איך בשעה 00:54 אוכן בלוד.

המשיב מסר כי אינו מסוכסך עם משפחתו, בסיום החקירה מסר: "הראש כואב לי. אני צריך תרופה שלי. גראס רפואי. הזיכרון שלי לא 100 אחוז. הזיכרון שלי הוא זכרון של דג".

ה. הודעתו של המשיב מיום 19.4.23

שעה 09:44 - מסר על החשדות נגדו כי: "יש אנשים במערכת שמנסים לסבך אותי. אני לא יורה באנשים. לוקחים אותי למשטרה ואומרים לי שאני מסוכסך. בבית סוהר גם אומרים לי שאני מסוכסך. המשטרה מנסה לסבך אותי. אני בכלל לא עבריין ולא קשור לעבריינים. אין לי על מי לירות ולאנשים אין למה לירות בי. אני פצוע ואני לא יודע איך נחתכתי בראש בתחנת משטרה".

בהמשך כשנשאל על האירוע השיב כי מנסים להכשילו עם תאריכים ומספרים, כי ביום שנעצר סיפר. לטענתו המשטרה מנסה להפיליו "מה זה קשור שהוא יבוא ויגיד לך. אתה מנסה



להכשיל אותי ולהפיל אותי וגם דייא יגיד את זה. אתה מנסה למלא אותי שנאה על המשפחה שלי. למי זה טוב". המשיב חזר על גרסתו טען בשורה 63 להודעה: "אני לא יודע כמה זמן אני פה ואני ביום ראשון הייתי על תרופות. אני ודייא בקשר והוא הולך לחמתי וגם אשתי יכולה לדבר איתו. אנחנו משפחה". ובשורה 70 מסר "היום יום רביעי, לך תשב אצלנו בבית ותמתין לחג שיגיע ותראה את דייא ואמא של דייא וכל המשפחה שלו אצלנו בסלון ויומיים אח"כ אנחנו אצלם בסלון. אתם מנסים לסכסך בנינו. אין לי קשר איתם לא מקרוב ולא מרחוק. מה שאתה מראה לי שהם אמרו זה יתברר ונראה מי שקרן".

ו. הודעתו של המשיב מיום 23.4.23 שעה 13:46 - מסר כי הוא חף מפשע ונזקק לטיפול שלטענתו מונעים ממנו. מסר כי ב- 10 שנים האחרונות לא ביצע עבירה, כי הוא אדם מטופל ונורמטיבי. בהמשך לכל תשובה שנשאל השיב "אני צריך טיפול". בהמשך אמר "אני רעב". לא השיב על שאלות.

ז. הודעתו של המשיב מיום 26.4.23 שעה 11:43 - המשיב טען כי הוא חף מפשע וכי יש לו בעיה בזיכרון. לטענתו אינו מקבל את הטיפול שמגיע לו. לדבריו המשטרה מכשילה אותו, אינה נותנת לו לישון וטיפול שמגיע לו.

ח. מזכר "הבהרה עם עווד לעניין זמני בעלות" מיום 20.4.23 שעה 14:41 - נמסר כי "עווד" הסביר שלפני 8-9 חודשים הם נכנסו לעסק כשותפים ותחילה שילמו למשיב את השכירות. המשיב שילם לדניאל (בעל הנכס). החל מינואר הם החלו לשלם לדניאל וחתמו על חוזה עם דניאל בתחילת חודש אפריל 2023. באותה שיחה ביקש עווד מהשטור פעם נוספת, לסיים את הטיפול בתיק, לדבריו האירוע גורם לבעיות במשפחה "שמבחינתם אפילו נשחרר את נזמי לחלופת מעצר והם יסתדרו בניהם רק כדי לעשות שקט בין בני המשפחה". בהמשך עווד ביקש לא לערב אותם יותר, שהם כבר מסרו גרסה, לדברים הם אינם מעוניינים לערוך שחזור של האירוע, מכיוון שזה יכול לגרום רק ליותר בעיות.

ט. הודעתו של אחמד אבו כף מיום 16.4.23 שעה 2:07 : מסר כי המשיב ודיא היו בחוץ והתווכחו, המשיב קילל איים ודחף את דיא, דיא לא הרים יד בכלל. לאחר כן מסר שדיא עלה במדרגות לסגור את הדלת, אז כולם שמעו יריות וכולם ברחו. מסר כי הוא מכיר את המשיב רק בפנים שהוא לא ראה אותו מחזיק נשק כי הם כבר ברחו אבל הוא שמע את הקול שלו. כשנשאל מה הוא אמר, הוא מסר כי היה רעש גדול ולא שמע. מסר שהוא חבר משפחה של דיא



ועוד. מסר כי "לפני 4 חודשים, 5 חודשים. היה סיפור שדני לא רוצה ישירות מנזמי והוא רוצה ישירות מדיא. דני לא רוצה שיהיה מישהו בניהם....ונזמי לא רצה את זה וכל פעם הוא מגיע לכאן ומאיים עליו שישלם לו חוב. לא יודע על מים, בזק". מסר כי המשיב נוכל ושהוא מחבל ושהוא מאוד בעייתי בהתנהלות הכספית שלו ואף עשה להם חובות של מים וחשמל, הוא היה הבעלים לפני. מסר כי הוא לא ראה מקרים נוספים של איום מצד המשיב אך דיא מספר לו הכל.

י. הודעתו של אחמד אבו כפ מיום 4.5.23

שעה 19:29 - מוסר ההודעה מסר כי טעה בזיהוי. מסר את ההודעה כשבועיים ממועד אירוע הירי. כשנשאל למה רק עכשיו מודיע על טעות בזיהוי. מסר כי התייעץ עם עורך דינו שהוא גיסו של הנאשם לאחר שהבין שהוא בבית הסוהר. מסר כי העורך הדין אמר לו שאם הוא טעה בזיהוי שילך ויגיד זאת למשטרה. בעדות שלו מיום 16.4.23 אמר שראה את המשיב רב עם בעלי העסק, שמע צעקות ואת הקול שלו. בעדות הנוכחית הוא מוסר שהוא לא שמע, שהייתה עוצמה של בית קפה. מסר שלאחר היריות והצעקות ברח משם ומוסר כי הוא לא ידוע מי צעק. כשנשאל למה הגיע אם בכלל לא יודע מי ירה מסר שבעדות הקודמת הוא היה בלחץ ופחד, הוא אמר את שמו מתוך עצבים. מסר כי אף אחד לא אמר לו להגיד את מה שהוא אומר. מסר שאף אחד לא איים עליו. מסר שהוא ראה מישהו אחר שירה, מישהו גדול ושמנמן. מסר כי הוא מכיר את מבנה גוף המשיב וזה לא היה הוא אלא משהו גדול יותר. מסר כי המשיב חבר של דוד שלו.

יא. הודעתו של עווד אל ג'רדי מיום 16.04.23

בשעה 01:49: מסר כי המשיב הגיע תפס מלקחיים איתם רצה להרביץ לו ולדיא, לאחר 10 דק הגיע עם אקדח, ברח והתקשר לבעלים דני שאמר לו להתקשר למשטרה. מסר כי המשיב נשוי לדודה שלו ושהוא לא באמת מכיר אותו, אך ידע לזהות אותו. מסר שהוא בעל העסק יחד עם דיא דודו בסביבות 8-9 חודשים וכי המשיב רוצה לקחת את העסק בטענה שזה שלו, אך הוא עשה חוזה עם דני עפ"י חוק לכן זה לא אפשרי. מסר כי זו פעם ראשונה שהמשיב מאיים ליד אנשים וכי לפני 9 ימים המשיב הגיע לעסק ושאל היכן הוא.

יב. הודעתו של עווד אל ג'רדי מיום 18.04.23

בשעה 14:25: מסר כי המשיב מהמשפחה והם יעשו סולחה. וכשנשאל על מה יעשו סולחה השיב: **"על מה שהוא עשה. אנחנו נשב אצל מישהו גדול ונעשה סולחה"**. ונשאל לאחר מכן: **"למה בעצם הוא**



ירה על העסק שלכם? השיב: "שטויות". מסר כי המשיב נשוי לדודה שלו ורוצים שיעשו סולחה בהמשך מסר: **"..אני זהו סוגר את העסק. אני לא מחפש בעיות".** בהמשך השיב לשאלות **"עזוב, לא רוצה להסתבך".** בהמשך השיב לשאלת חוקר בשורה 47: **"הוא בא אלינו בלילה בסביבות השעה 23:30 בערך והתחיל לריב עם דייא. לא יודע על מה הוא רב איתו. הוא אמר לו שיפנה לו את המקום. הוא בא אלינו בפוזה כזו. אני לא התערבתי בשיחה. אז הוא הלך ולפני הוא יצא הוא תפס את היד של דייא ורצה לזרוק עליו משהוא ואני דחפתי אותו ונתתי לו מכה בנרגילה שיעזוב את דייא. הרבצתי לו עם הנרגילה שילך. אז הוא הלך ל-10 דקות ואז אני שומע יריות".** בהמשך אמר כי הפנים היו חצי גליות ואמר **"זה בטוח נזמי".** וכשנשאל: **"יכול להיות שהוא שלח מישהו?"** השיב: **"לא יודע. כל יפו עובדים ביחד. יש להם נשק פה כמו מים. הם לא אוהבים את רמלה לוד".** בהמשך מסר כי: **"היה לי שם מלא אנשים לקוחות בעסק והם אמרו שנזמי הוא היורה".**

יג. הודעתו של דיא עמירה מיום 16.4.23

בשעה 01:27 : מסר כי המשיב הגיע ואמר שהוא רוצה לדבר איתו בחוץ התחיל לדחוף אותו ורצה שישלם כסף, על אף שדיא עשה הסכם עם צ'קים מסודרים עם דני בעל המקום. מסר כי לאחר 10 דק חזר ונכנס מהכניסה האחורית והתחיל לירות 4 5 יריות. מסר שהמשיב נשוי לאחותו והוא נשוי לה 7-8 שנים. כשנשאל מדוע המשיב דורש כסף, מסר כי הוא לא רוצה לשלם ישירות לדני אלא הוא סבר שהוא צריך לשלם לו, מכיוון שהוא השכיר שם לפני. מסר שכשהתחיל הירי קפץ לרצפה ולא ראה את סוג הנשק אך ראה שהיה עם קפוצ'ון כשקודם הוא לא היה. נשאל איך זיהה את מי שירה ומסר **"ראיתי את הפנים שלו. הוא אמר לי שהוא חזר. לא חשבתי שיחזור עם כלי".** מסר שהמשיב השכיר את המקום במשך שנתיים שלוש לפניו. ומסר כי לאחר הירי יצא מהדלת האחורית, מסר: **"כן, הוא מכיר את העסק, הוא לא יבוא מקדימה".**

יד. הודעתו של דיא עמירה מיום 18/04/23

בשעה 15:16 : מסר כי הוא ועווד משכירים את המקום מדני תמורת 7740 שח בחודש. ושהמשיב הגיע באותו לילה ואמר שהם יעבירו לו 12000 והוא יעביר לדני, אבל הוא לא הסכים. מסר כי המשיב התעצבן ולקח את המלקחיים של הנרגילה והרביץ לו איתו, לאחר שהתגוננו הוא ברח ואמר אין בעיה הכל בסדר אני אראה לכם. כעבור 10 דק חזר עם האקדח והוא נכנס מהדלת האחורית. מסר: **"אני ראיתי את נזמי נכנס אלינו לעסק בדלת האחורית עם אקדח, הוא היה עם**



קפוצון על הראש אבל זהיתי את הפנים שלו והוא התחיל לירות לעברי. הוא כיוון ממש אלי. כדורים עברו לי ליד האוזן וליד הצלעות ולא פגעו בי. זה פגע בזכויות של העסק. אני ברחתי החוצה והוא פצע את אחד הלקוחות שלי ששמו לא זכור". מסר כי המשיב ירה 5/6 כדורים בלי לומר כלום ושהוא חושב שעזבו עם רכב סקודה. מסר כי לא זיהה את האדם הנוסף שהיה איתו וכי הוא חיכה בחוץ. מסר כי עוד לקוחות זיהו את המשיב מההכרות הקודמת איתו. השוטר מציג לדיא את סרטון הירי, דיא מסר שניתן לראותו עצבני מחוץ לחנות אחרי שהמשיב איים עליהם ואת איך שהם ברחו כשהחלו היריות. סרטון נוסף הוא יריות מהצהריים על העסק מאופנוע. כשנשאל אם מכיר את החשוד יתים מסר כי הוא לא מכיר. מסר כי הוא מתכוון לסגור את העסק בגללו ושכל העניין קשה לו מכיוון שהמשיב נשוי לאחותו. מסר שהקשר עם אחותו היה טוב וכעת לא טוב **"..מאז ויכוחים אנחנו כמעט ולא מדברים. היא רוצה שאני אפסיק את כל התלונה ומצד שני הוא לא היה איכפת לו ממני".**

טו. הודעתו של דיא עמירה מיום 30.4.23 בשעה 14:27 : מוסר ההודעה הינו בעל העסק. מסר כי מעונין להוריד את התלונה על המשיב, חזר על העובדה שהוא גיסו, בעלה של אחותו. מסר כי טעה בזיהוי, וההודעה שלו מיום האירוע הייתה מתוך לחץ וגם כי היה עם קפוצ'ון. מסר כי הוא והמשיב זה משפחה וממשיכים לירות על העסק עוד פעמיים אחרי האירוע גם ליד ביתם ברמלה, כך שזה לא קשור למשיב. מסר כי יש שמועות של אנשים שרוצים את העסק, אנשים ששואלים מי הבעלים מתעניינים והולכים. מסר כי רוצה לבטל את התלונה, לדבריו המעצר יוצר סכסוכים קשים במשפחה, מסר כי הוא חושש על המשפחה שלו. מסר כי לא מאיימים עליו לבטל את התלונה וכל הבלגן והיריות שהחלו לאחר האירוע לא קשורות למשיב. מסר שאחרי השחרור של המשיב המשפחה תוכל לשבת ולהבין מי נגד מי ביחד בלי סכסוך ביניהם. מסר כי הם יצאו מהעסק בכל מקרה.

טז. הודעתו של רנטס ג'רייס מיום 16/04/23 בשעה 00:50: מסר כי הלך לקיוסק ביפת 190 ושם היו יריות שהוא לא קשור אליהן. מסר שירו בו ברגל והוא היה שם בסביבות 23:50 הוריד את בנו ג'ון בכנסייה לכבוד החג והוא הלך לקנות משהו. מסר כי שמע 2-3 יריות והרגיש את רגלו נפצעת. מסר שעובד בשגירות אוסטרליה. לדבריו יודע רק שבעלי העסק מרמלה ולא זכור לו ששמע ויכוח וכן לא ראה מי ירה על העסק. מסר שנסע לבית חולים לבד ושאמרו לו בבית חולים שיש לו 2 חורים של הכדור. וכי לאחר האירוע יצר עמו קשר טלפוני עוואד, שאל בשלומם. ואין לו מושג איך השיג את מספר הטלפון



שלו.

יז. הודעתו של דניאל גלזר מיום 17.4.23

שעה 13:23 - מסר כי יש לו מבנה שקיבל בירושה ברחוב יפת 190 ומשכיר אותו עם אחיו. מסר כי הנכס מושכר משנת 2005. לדבריו כיום הנכס מושכר לעווד אלגרידי מה 1.4.23 ולפני כן בן השנים 1.1.19 ועד 31.12.22 הנכס היה מושכר למשיב. ומסר כי "מאז שעווד נכנס לתמונה לא פגשתי את נזמי" ומסר כי בתחילת מרץ 2023 פנו אליו עווד ודיה וביקשו לערוך מולו חוזה, לדבריו "הם טענו שהם משלמים פעמיים גם לי וגם לנזמי והם רוצים להתנהל מולי וגם להעביר את הרשויות על שמם, ארנונה וחשמל כי הם חוששים שיגיע ניתוק. קרה להם מקרה עם האינטרנט שהיה על שם נזמי ולא שולם והאינטרנט נותק באמצע פעילות ולא היה נעים מול הלקוחות זה עווד סיפר לי". מסר כי ידוע לו שלמשיב יש חוב אצל עיריית ת"א וכן לחברת חשמל ובמים. ולגבי האירוע מסר כי: "ב 16.4.23 בשעה 00:30 בלילה, התקשרו או עווד או דייה, לא זוכר ואמר שנזמי בא מאחורה וירה. הוא שלח לי צילומים של קליעים, פצוע ברגל שפונה לבית חולים. לאחר חצי שעה הגיעה שוטרת לבית העסק ודיברה איתי בטלפון". מסר בנוסף כי גם לאירוע הנוסף שהיה בעסק התקשר עווד והודיע לו. וכן מסר: "היום בבוקר דיא התקשר ואמר לי "שמע אנחנו יוצאים". הקשר שלי בעיקר עם עווד סה"כ הם הוגנים, עווד הוא ילד ומנסה להיות בסדר". מסר כי מעולם לא היו אירועים כאלו בעסק, זו הפעם הראשונה.

יח. דוח תובנות עימות בין המעורבים מיום

19.4.23 שעה 16:01 - בשלב הראשון הוכנס המשיב עם המעורב דיא. הצדדים אמרו שהם גיסיים. המשיב אמר שאין בניהם סכסוך. דיא נשאל מדוע הוא פה הוא השיב כי המשיב ירה עליו. צוין כי המשיב מדבר לדיא בערבית ואז אומר כי המשטרה מנסה לסכסך בניהם. בהמשך המשיב אומר לדיא מי ידאג לאשתו, קרי אחותו. ומי ידאג לבן שלו. דיא אומר כי הם יסתדרו בניהם ויעשו סולחה. במזכר צוין כי המשיב מנסה להשתיק את דיא.

בשלב השני של העימות הוכנס עווד, המשיב אומר לו כי המשטרה מנסה לעשות סכסוכים וכי החדר מוקלט. צוין כי עווד לא מפרט על אף הניסיונות לשאול אותו שאלות לגבי האירוע.

יט. דיסק צילום עימות בין המשיב לדיא וכן

בהמשך עימות של המשיב עם עווד - ניתן להתרשם מהצילום החזותי כי דיא לא רגוע במהלך העימות, בשעה 11:00 לסרטון דיא לא מפסיק



לזוז במקומו ולשלב את כפות ידיו ונוגע בפניו ובאוזניו. בזמן 11:03:04
דיא אומר למשיב: **"אתה לא פסיכיאטרי אבל...אתה עושה שטויות"**. המשיב אומר לחוקר שלא ירה עליו (על דיא) ואז דיא משיב
בזמן 11:04:14: **"אם הוא אומר שלא אז לא"**. אז שוב דיא אומר
לחוקר **"אנחנו נשב ונסגור את זה שלא יהיו בעיות...הוא גיסי ואנחנו משפחה"**. המשיב אומר לדיא **"אני לא מזהיר אותך...מדריך אותך שהם מנסים לעשות פה מדורה...אתמול קצין המודיעין בבית סוהר שיין אותי לארגוני פשע...תשמע לי..."** בזמן 11:07:06
כשהשוטר אומר לדיא כי המשיב אומר **"שאין בניכם שום דבר, מה אתה אומר?"** לוקח לדיא זמן לענות, המשיב מפריע, קוטע את החוקר ואומר: **"אולי תסביר שאתה לא חבר שלו ויש לך אינטרס פה.. אתה צד שרוצה להכניס לבית סוהר.. אתה צריך להזכיר לו"** דיא אומר לחוקר: **"אני מבין אותה... היתה בעיה על העסק"** המשיב מפריע באמצע. בהמשך כשהחוקר עוצר את המשיב מלקטוע. דיא עונה: **"..אנחנו משפחה.... יש ילדים"** החוקר שואל: **"למה הוא ירה בך?"** ודיא ענה: **"התווכחנו על עסק.. נסגור את זה בנינו"**. דיא חזר על זה בשנית כשנשאל שוב אם המשיב הוא זה שירה. כשיצא דיא מהעימות, צעק לעברו המשיב אל תשכח את הילדים, את הבן שלי.

לאחר מכן נכנס לעימות עווד בזמן 11:20:47. כשהחוקר מתחיל לשאול שאלות, המשיב צועק כי מנסים לסכסך, אמר מילים בשפה הערבית וכן אמר שאף אחד לא נפצע. המשיב אומר לעווד כי הכל פה מוקלט והם מנסים לסכסך. עווד אומר לחוקר כי לא שיקר בעדות שנתן לפני העימות. המשיב נכנס לדברי החוקר ואומר: **"אולי הלחצתם אותו"**. במהלך העימות המשיב מפריע, נכנס לדברי החוקר וזורק מילים כמו: הטעו אותו, אינטרס שלכם לסכסך ועוד. עווד ביקש לסיים את העימות, ביקש לצאת מהחדר.

6. בתחילת הדברים אציין כי השאלה היחידה הטעונה מענה היא האם יש די ראיות לצורך זיהוי המשיב כמבצע העבירה. המשיב לא כפר בעצם קיימו של האירוע. לאחר עיון בראיות בתיק התרשמתי כי יש די ראיות בתיק לצורך הקביעה כי המשיב הוא מבצע העבירה.

7. ב"כ המשיב במיטב כישורו הציג את הבקיעים בחומרי החקירה וניתן לומר כי הוא עשה את המיטב שיכול היה לעשות בתיק. הציג כל סתירה ושינוי גרסה של עדי התביעה. כך העלה טענות מטענות שונות שיש בכוחן לדעתו להביא לתוצאה שלפיה יקבע כי אין די ראיות בתיק החקירה. טען בסעיף 3 לעיקרי הטיעון לפגיעה בזכויותיו בהקשר הרפואי. בסעיף 4 עמד על מחדלי החקירה אי חקירת לקוחות נוספים במקום, העדר מצלמות מהעסק, בהמשך טען לאירועי ירי לאחר האירוע. הפנה הפניות נקודתיות לגבי סתירות בגרסאות העדים. הציג תמיהות לגבי החקירה הרשלנית בהקשר לטענת האליבי של המשיב. אולם כל אלו אין בהם כדי להביא לתוצאה של נפסדות הזיהוי הקיים בתיק. ב"כ המשיב בעיקור התייחס למה אין בתיק. דברים אלו הם דברים שיש לברר אותם בשלב



ניהול ההליך. אולם בשלב הנוכחי הם לא יכולים להועיל לגבי הראיות הקיימות בתיק. גם אם ינהל המשיב את התיק הרי שעדיין קיימים כמה קשיים ומסוכות שעל המשיב לעבור כדי להביא לתוצאה שיקבע שיש ספק בזיהוי המשיב כמבצע העבירה וככל שיוכרוזו עדי התביעה עדים עוינים ויוכח כי גרסתם הראשונית היא גרסת האמת הרי שככל הנראה המשיב יורשע בדין. אולם לא בספקולציות אנו עוסקים כי אם בראיות.

8. אין מחלוקת כי המשיב מכיר ומוכר לעדי התביעה בתיק. הוא אומר זאת בעצמו ומסביר את הקשרים לעדי התביעה שהם קשרי משפחה (ראו הודעתו מיום 16.04.23). גם עדי התביעה מכירים את המשיב כקרוב משפחה בהודעות שלהם. עדי התביעה מזהים את המשיב כמי שהיה במקום האירוע בשעת האירוע כפי שפרטתי בסעיף 5 להחלטה זו ואין מקום לחזור על הדברים. המניע לביצוע העבירה נמסר ע"י עדי התביעה מספר פעמים, כאשר סיפור המניע חוזר על עצמו בהודעות השונות והוא סכסוך כספי, שעה שהמשיב החליט כי לעדי התביעה יש חוב כספי כלפיו (תשלום שכירות של מבנה שהוא שכר) בעוד הם סבורים כי הוא מבקש כספים לא לו. ראו סעיף 5 ג' ויא' להחלטה זו.

9. כעת אני נדרש לדון בשאלת הזיהוי של המשיב כמבצע העבירה, כאמור המשיב מכיר את עדי התביעה והם מזהים אותו כמי שמגיע לבית הקפה של הנרגילות, מתעמת מילולית ופיזית עם עד התביעה דיא, עוזב את המקום וחוזר לאחר מספר דקות ויורה באנשים במקום. הדברים עולים באופן ברור בעדויות של עווד אל ג'רדי הודעה מיום 16.04.23 בשעה 01:49, הודעת עווד אל ג'רדי מיום 16.4.23 שעה 15:55, הודעתו של אחמד אבו כף מיום 16.4.23 שעה 2:07 לעניין חלקו הראשון של האירוע תקיפת דיא, הודעתו של דיא עמירה מיום 16.4.23 בשעה 01:27, הודעתו של דיא עמירה מיום 18.04.23 בשעה 15:16. בהמשך נגבו הודעות שונות מהן עולה כי עדי התביעה "חזרו בהם". אולם אני סבור כי באמת עדי התביעה חזרו בהם מהודעות הראשונות. עדי התביעה מסבירים את החזרה בכך שמדובר בבן משפחה והוא מבקש לעשות סולחה. העד אחמד אבו כף הסביר כי נועץ בעו"ד והבין שטעה לאחר שאמר את שמו של המשיב בהודעה הקודמת כיוון שהיה עצבני. עד התביעה עווד אל ג'רדי לא חזר בו מהזיהוי של המשיב אולם הוא הסביר כי הוא מבקש לחזור בו מהתלונה כיוון שהוא מבקש לעשות סולחה. לעניין החזרה של עדי התביעה מהתלונה במסגרת העימות. ראיתי את קלטת העימות ניתן לומר בבירור כי התנהלות המשיב בעימות מעידה על התנהלות בעייתית ביותר שעה שהוא אומר לעדי התביעה אמירות מדריכות וסגי בכך כדי לקבוע שלתוכן הדברים בעימות יש משקל כנגד המשיב.

10. ראיתי את סרטון האירוע, חקירת המשיב במטרה, וסרטון העימות. הטענה כי אחד מעדי התביעה זיהה את האדם שביצע את העבירה כשמנמן נסתרת מהסרטונים. בית המשפט אין זה תפקידו לחוות דעתו לעניין הזיהוי ואולם בשלב זה של ההליך שאין לבית המשפט את הכלי של חקירה נגדית במסגרתה הוא יכול להתרשם מהראיות המובאות ע"י העדים השונים ולתת להם את המשקל הראוי בהכרעה. בית המשפט ניזון מהחומרים הגולמיים. ניתן לומר על סמך החומרים הגולמיים כי קיים דמיון רב בין מבצע העבירה הנחזה בסרטון לבין המשיב כפי שהסבר בא לידי ביטוי בחקירתו ובעימות. גם צורת ההתנהלות שלו באירוע במשטרה קיימים קווי דמיון ברמה גבוהה.



11. סוף דבר אני מוצא לקבוע כי הראיות בהן אוחזת המבקשת יש בהן כדי להביא להרשעת המשיב בסופו של יום. התנהלות המשיב במסגרת העימות, התמיהות שהעלה ב"כ המשיב, מחדלי החקירה להם טען בשלב זה מקומן לא יכול להיבחן ויש להמתין להליכים בתיק העיקרי כדי לבחון משקלן. מעבר לתמיהות וסתירות כפי שכינה אותם הסנגור אין בהם בשלב זה מלשנות מהראיות הקיימות ולכן אני סבור כי מתקיימות ראיות לכאורה בתיק זה לצורך השלב הדיוני הנוכחי.

12. נוכח הקביעה כי מתקיימות ראיות לכאורה אני מוצא לקבוע כי מתקיימת עילת מעצר סטטוטורית נוכח סוג וחומרת העבירה כאמור בבקשת המבקשת.

ניתנה היום, ג' תמוז תשפ"ג, 22 יוני 2023, בנוכחות הצדדים.