



מ"ת 9239/03/19 - מדינת ישראל נגד נהוראי נאג'י חי חדאד

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 9239-03-19 מדינת ישראל נ' חדאד(עציר)

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ מתמחה ישראל חזן
משיב	נהוראי נאג'י חי חדאד (עציר)
	ע"י ב"כ עו"ד מיכאל בוסקילה

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "**החוק**"].

2. כנגד המשיב ונאשם נוסף (להלן - "שוקרון") הוגש כתב אישום המייחס להם 3 עבירות של סחר בסמים בצוותא חדא בניגוד לסעיפים 19+13א לפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג 1973, וסעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז 1977.

3. על פי עובדות כתב האישום שמם של המשיב ושוקרון עלה כמי שסחרו בסמים בקרב בני נוער בעיר אשקלון.

על פי הנתען, במהלך דצמבר 2018 התקשר שוקרון אל ולדימיר גאידרנקו (להלן - "וובה"), עימו יש לו היכרות של מספר שנים, ואמר לוובה שקיבל סחורה טובה ובזול. באותו יום וובה הגיע לביתו של שוקרון, ביקש לרכוש ממנו 500 גרם קנביס. שוקרון ביקש מוובה להמתין בחדרו יחד עם המשיב. שוקרון הלך למקום המכונה על ידו "האורווה" ולאחר מספר דקות חזר ובידו שקית שחורה ובה הסם. המשיב ושוקרון שקלו את הסם בנוכחות וובה. שוקרון אמר לוובה שהמחיר הוא 18 ₪ לגרם. קרי 9000 ₪ עבור כל הכמות. שוקרון הציע לוובה סם מסוג MDMA אך וובה סירב. וובה שילם סך של 2200 ₪ וסוכם כי ישלם את היתרה בתשלומים.

במהלך ינואר 2019 הגיע וובה לביתו של שוקרון וביקש לרכוש 100 גרם קנביס. וובה השאיר למשיב שרשרת כפקדון. כעבור שבוע שילם וובה לשוקרון סך של 2000 ₪.

ביום 5.2.19 פנה וובה לשוקרון וביקש עוד סמים. סוכם כי שוקרון ימכור לו 300 גרם קנבוס בתמורה לסך של 21 ₪ לגרם. וובה הגיע לביתו של שוקרון, המשיב יצא לקראתו, אמר לו ששוקרון עסוק ומסר לו את הסמים שמשקלם אינו



ידוע במדויק, כ-300 ₪ תמורת 6300 ₪. סוכם כי וובה ישלם את הסך הנ"ל בתשלומים.

ביום 18.2.19 התקשר וובה למשיב ואמר לו שהוא בדרכו לביתו של שוקרון. המשיב הלן על כך שוובה טרם שילם את חובו. וובה הגיע, שילם 300 ₪, ביקש לרכוש עוד 100 גרם "ירוק", המשיב נכנס לביתו של שוקרון ויצא כעבור כמה דקות כשבידו שקית עם סם מסוכן מסוג קנביס. המשיב ציין שלא שקל את הסם. וובה שב לביתו, שקל הסם, התקשר למשיב אמר לו שהמשקל הוא 340 גרם, וסוכם שהמחיר יעמוד על 18 ₪ לגרם.

ביום 21.2.19 בחיפוש שנערך בביתו של וובה נמצאו סמים מסוג קנביס במשקל 297.1919 גרם, אותם רכש מהמשיב ומשוקרון.

בין העסקאות שילם וובה סכומים של 700 ₪, 400 ₪ ו- 300 ₪ לצורך תשלום החובה.

ראיות לכאורה

4. ב"כ המשיבים חלקו על קיומן של ראיות לכאורה.
5. ב"כ המבקשת ציינה כי הראיות מבוססות על הודעותיו של וובה, שאף נגדו הוגש כתב אישום באותה הפרשה, ועל חיזוקים בדמות צילומי מסך, פלטי שיחות, ב"כ המבקשת הפנתה להודעות המשיבים, אשר הכחישו המיוחס להם.
6. באת כוחו של שוקרון הפנתה לסתירות בהודעותיו של וובה, לגבי העסקאות, המועדים, המשקל, התמורה וכמפורט בטיעוניה. הפנתה לכך שלא כל התשאלים שנערכו לוובה תועדו, הפנתה למחת"קים לפיהם הטלפונים שטען וובה שביצע עם המשיבים לא בוצעו במועדים שהעיד עליהם, לכך שבחיפוש שנעשה בביתו לא נמצא דבר. הפנתה לכך שבחקירה נכחו מספר שוטרים אך זה לא צוין כנדרש, לדבריה בחקירה הראשונה הציגו לוובה תמונה של שוקרון והוא זיהה אותו בתמונה, אך התמונה לא צורפה לתיק. לדבריה העובדה שבחקירה השניה צירפו תמונה אין בה כדי לרפא את הפגם.
7. ב"כ המשיב הצטרף לטיעוניה והוסיף וטען שאין ראיות לכך שנמכרו סמים, אין חוות דעת. לדבריו הסיפור שמספר וובה נעדר כל הגיון. לדבריו, חברות האשראי לא נותנות קרדיט בתנאים שנתנו לכאורה המשיבים לוובה. לדבריו שמו של המשיב לא עלה כלל בשלבים הראשונים.
8. לאור המחלוקת הראייתית בתיק, לקחתי את התיק לעיוני.
9. בתיק הודעתו של וובה מיום 21.2.19 (מסמך 1). טען שהסמים שנתפסו בביתו זה לצריכה עצמית, שמשמש 10 גרם ביום בגלל כאבי גב. שקונה בטלגרם בהטמנות. לא נפגש עם המוכרים. בהמשך הודעתו (משורה 68) הודה כי עמוד 2



הוא סוחר בסמים, במהלך הודעתו סיפר על מספר קטינים להם הוא מוכר סמים, על בסיס יומיומי. (מסר שמות של 22 קטינים שקונים ממנו, חלקם קונים ממנו גם עבור חברים שלהם) סיפר שקנה את הסמים משוקרון אותו הוא מכיר מגיל 10. לדבריו קנה ממנו את הסמים בשלושת החודשים האחרונים. לדבריו לפני כ- 7 שנים נותק הקשר עם שוקרון, אך נפגשו בעת ששניהם ביצעו עבודות שירות ואז חודש ביניהם הקשר. סיפר ששוקרון התקשר אליו הציע לו לקנות. ובה הגיע לביתו של שוקרון, הנ"ל השאירו בחדר והלך להביא את הסם. פעם אחרת צעק לאחיו להביא מהמחבוא איפה שהסוס. לדבריו בשטח מחוץ לגינה שלו יש סוס. לדבריו ראה את אחיו בקנייה הראשונה כששקלו מולו את החומר. לדבריו בפעם הראשונה קנה 500 גרם במחיר של 18 ₪ לגרם וזה יצא לו 15,000-15800 ₪ בערך. הוא שילם לו 2200 ₪ וסוכם שאת השאר ישלם בתשלומים מביטוח לאומי ובה תיאר כיצד נראה ביתו של שוקרון. לדבריו היה מגיע אליו כל חודש אחרי שמקבל את הקצבה ומשלם לו. הקניה הראשונה היתה בדצמבר 2018. הקניה השניה היתה בינואר 2019. לדבריו ביקש לרכוש עוד 100, שוקרון שאל לגבי החוב, ובה אמר לו שלא בורח, הביא לו שרשרת לפקדון, ובה מכר במשך שבוע את הסמים והביא לשוקרון 2000 ₪ וקיבל בחזרה את השרשרת. שוקרון אמר לו שהוא חייב לו עוד 2000 כי הקניה האחרונה היתה בשווי 4000 ₪. לדבריו, ביום 18.2.19 הצליח להשיג עוד 300 שח, נתן לשוקרון, ביקש ממנו עוד 100 גרם. ובה חיכה בגינה מקדימה כמה דקות, שוקרון הלך וחזר עם שקית זבל שחורה, אמר לו שבשקית יש 100 גרם, אבל כשוובה חזר הביתה הוא גילה שיש בשקית 240 גרם, ובה התקשר אל שוקרון אמר לו, ושוקרון אמר שיתדר עם זה ושוובה ישלם לו. ובה ציין כי עדיין חייב לשוקרון 18,800 ₪.

10. בהודעתו מיום 24.2.19 (מסמך 2) ציין ובה כי הכיר את שוקרון, הכיר אותו מהשכונה. הקשר התנתק כשעבר לגור במקום אחר והקשר חודש כשנפגשו בעבודות השירות. כחודשיים אחרי שסיימו עבודות שירות שוקרון התקשר אליו הציע לו סחורה טובה בזול. ובה מסר לחוקר את מספר הטלפון ממנו שוקרון התקשר, לדבריו ובה הוא חושב שזה הטלפון של אימו כי כשוובה חייג היא ענתה לו. והבטיחה ששוקרון יחזור אליו ובערב שוקרון חזר אליו. ובה סיפר כי בעסקה הראשונה הוא הגיע ללא כסף בכלל ובעת העסקה היו שוקרון והמשיב. ובה והמשיב נשארו בחדרו של שוקרון בעת שהוא הלך להביא את הסמים. סוכם כי ישלם 18 שח לגרם. העסקה היתה של 500 גרם, שזה בסך הכל 9000 ₪. לדבריו שוקרון הציע לו 10 גרם MD אך הוא אמר שלא מתעסק בפסיכודלי. בהמשך סיפר כי ביום 5.2.19 התכתב עם שוקרון. שוקרון רצה את הכסף אך לא היה לו, הוא הביא 700 ₪. ביקש משוקרון עוד סמים, קיבל 300 גרם במחיר 21 ₪ לגרם כי זה חומר איכותי יותר. כשהגיע לביתו של שוקרון מי שיצא לקראתו זה המשיב ומסר לו את הסחורה. ובה אמר למשיב שיגיד לשוקרון שכל סוף שבוע הוא יבוא לשלם.

בהמשך סיפר כי ביום 18.2.19 התקשר למשיב, לעסקה נוספת. בעסקה זו שוקרון לא היה מעורב. ובה הגיע לביתו של שוקרון, המשיב יצא אליו בכעס ושאל מה עם הכסף. ובה שילם לו 300 ₪. המשיב נתן לו שקית עם סמים. אמר שלא שקל, ובה הגיע לביתו, שקל, המשקל היה 340 גרם. לדבריו בעדות הראשונה אמר 240 גרם כי פחד להגיד לחוקרים את האמת כי היה מאוד לחוץ, סוכם כי ישלם על הכמות לפי 18 ₪ לגרם.

לדבריו, בהודעתו הראשונה אמר כי בעסקה הראשונה היה נוכח אח של שוקרון, כי שוקרון כל הזמן כינה את המשיב "אח שלי" ולכן ובה טעה לחשוב שהמשיב הוא אח של שוקרון. את המשיב הוא לא הכיר לפני העסקה הראשונה. הוא לא זכר את שמו של המשיב בחקירה הראשונה - יש לו בעיות זיכרון בגלל הסמים. לדבריו היה בטוח שהמשיב הוא אח של שוקרון, עד שהחוקר סיפר לו שאח של שוקרון עצור, ובכל אופן ובה בטוח שמי שהיה בחדרו של שוקרון בעת העסקה הראשונה, יחד עם שוקרון, הוא המשיב. הוא הסיק שלשוקרון יש ארווה לפי זה ששמע ששוקרון אמר כי יביא את הסמים מאחורה מהארווה של הסוס. ובה סיפר כי בין העסקאות שילם 400, 700 ו- 300 ₪. לדבריו החוב עומד



על 18,800 ₪. הוא יודע את סכום החוב בעקבות השיחה האחרונה עם המשיב. וובה לא ידע למסור פרטים נוספים על המשיב, זיהה אותו בתמונה שהוצגה לו. לדבריו שיש לו בעיות זיכרון בשל צריכת הסמים. וובה ציין כי הסמים שנתפסו בביתו שייכים לשוקרון ולמשיב, לדבריו הם שותפים. וובה ציין כי מפחד לעשות עימות עם המשיבים. לדבריו אחרי העסקה הראשונה שוקרון אמר לו שאם יברח להם יש להם אנשים משוגעים שיוכלו לתת לו "פאנס" בגרון.

11. בתיק מזכר של השוטר קטני (מסמך י"א) מיום 24.2.19 לפיו קטני הטיח בפני וובה ששיקר כשאמר שאחיו של שוקרון מכר לו סמים כי האח עצור ואז וובה אמר שלאח קוראים נהוראי, וכך שוקרון הציג אותו בפניו. טען שיש לו בעית זיכרון ולכן לא זכר את שמו.

12. בתיק מזכר של החוקר יניב חמו (מסמך מ"ח) לפיו וובה הצביע להם על הבית ממנו קנה הסמים - ואכן זה ביתו של שוקרון.

13. בתיק חוות דעת ביחס לסמים שנמצאו בביתו של וובה ובשטח האחורי בסמוך לביתו שוקרון (מסמך ל"ח, מ"ז).

14. בתיק מסמכים הנוגעים למעצרו של וובה, לחיפוש בביתו, למוצגים שנתפסו. צילום של המוצגים.

15. בתיק מסמכים בנוגע לעיכובם של המשיבים, לחיפוש שבוצע בביתם, למעצרים. בביתו של המשיב לא נמצא דבר. בחיפוש בביתו של שוקרון נתפסו שני הפלאפונים של שוקרון והפלאפון של המשיב.

16. בדוח הפעולה של השוטר יוגב אברהם מיום 25.2.19 מציין השוטר כי שוקרון ציין בפניו שהטלפון הוא של חבר ששכח אותו אצלו "אתמול בלילה". עוד הוא מציין כי אצל אימו של שוקרון נתפס בארנק סכום של 5280 ₪, תוך שאמרה לשוטר "בוא נראה אותך חי מביטוח לאומי" ובארנק של שוקרון 3000 ₪. על המדף במטבח נתפסו שני משקלים קטנים ולידים גלילי ניילון נצמד.

בחצר הבית, בחיפוש שערך הכלב המשטרתי באמצעות הכלב, נמצאו ב- 5 מקומות שונים בחצר 5 שקיות ובתוכן חומר חשוד כסם. כמו כן מתחת למכולה שהכילה פסולת בניין נמצאו 30 כדורי אקדח.

17. בתיק הודעתה של הודיה שוקרון (מסמך 5) אחותו של שוקרון. אישרה כי הטלפון שמסתיים בספרות 512 שייך לאמה, הטלפון שמסתיים בספרות 175 שייך למשיב והטלפון שמסתיים בספרות 946 שייך לשוקרון.

18. בתיק הודעתה של טופז פרחי (מסמך 6) חברתו של שוקרון. היא היתה בבית בעת החיפוש.

19. בתיק הודעתה של לימור שוקרון (מסמך 7) אימו של שוקרון. לדבריה בחיפוש נלקח ממנה סך של 5280 ₪ שהיה



בתיק שלה בארון שלה. הכסף הוא מביטוח לאומי. (הסך הנ"ל הוחזר לה). אישרה שהטלפון שמסתיים בספרו 512 שייך לה. לדבריה המספר שמסתיים בספרות 175 הוא של המשיב, והמספר שמסתיים בספרות 946 לא מוכר לה. לא זיהתה את מכשירי הטלפון שנתפסו בביתה במהלך החיפוש.

20. בתיק מזכר של החוקר קטני (מסמך נ"ג) לפיו התקשר למספר שמסתיים ב- 175 ואחד משלושת הטלפונים שנתפסו צלצל. לדבריו בגב הטלפון צמוד למגן היה כרטיס עובד בחברת "אושר עד" מספר עובד 803250. החוקר התקשר ל"אושר עד" ונמסר לו שהעובד הנ"ל הוא המשיב. קטני התקשר למספר שמסתיים ב- 946 והטלפון השני שנתפס צלצל. בבדיקת בתוכנת ME הטלפון הנ"ל מקושר לשוקרון והטלפון שמסתיים ב- 175 מקושר למשיב. בטלפון השלישי היה שמור הטלפון של וובה תחת השם "ווה עבודות שירות" והיו שם תמונות של שוקרון בגלריה.

21. בתיק צילומים של הטלפונים שנתפסו, של צילומי המסך. (מסמך נ"ב).

22. בתיק צילום המסך מהטלפון של וובה של שיחות ווצאפ עם הטלפון שמסתיים בספרות 175 (של המשיב): להלן חלק משיחה: "כול משאני מבקש זה לתת לי כמים ימים להרגן לך כמה שיותר כסף ואני יעביר לך את כול משאני יקבל", "היום כמה אתה מביא לי?", "תענה אבל", "למה לא עונה דבר" "מה המצב תגיד לי כך מה מו שאני ידע" "יש לי כרגע 300 ואני עכשיו מזיז בן חברים את משה נישאר לי", "וכמה תארגן לי עוד כמה ימים מה שהמרתה", "רציתי לישאול עם יש מצב לקבל עוד 100 כי קשה קפצו אלי לקחו לי את רוב הסחורה אז אני מיצד אחד תקוע אם קימת כלום סחורה וחייב לך כסף", "עוד כמה ימים אני יתן לך עוד אלף פלוס", "רק צריך קצת להתחיל לחזור לנורמה", "אני יבוא אליך"....(השגיאות במקור).

23. בתיק צילום הודעה מיום 5.2.19 שנשלחה לוובה מהטלפון שמסתיים בספרות 946 - של שוקרון: "אחי אני מחכה לעוד כסף ..

24. בתיק צילום של שרשרת הזהב שוובה נתן כפקדון ומזכר של החוקר יניב חמו לפיו וובה התבלבל כשאמר שנתן פקדון שרשרת כסף, תיקן ואמר שנתן שרשרת זהב (מסמכים מ"ט-נ).

25. בתיק מחקרי תקשורת, וכן מזכר של השוטר קטני (מסמכים א-ה) המלמדים על קשר טלפוני בין וובה לבין אימו של שוקרון, ובין וובה לבין המשיב, מהמסמכים עולה כי ביום 17.2.19 יש 2 שיחות יוצאות מוובה לאימו של שוקרון. האחת למשך 3 שניות ומיד לאחריה שיחה שנמשכה כדקה וחצי. ביום 18.2.19 יש שיחת טלפון מהטלפון של האם אל וובה בשעה 14:32. שיחה שנמשכה כחצי דקה. באותו יום יש חילופי מסרונים רבים בין וובה למשיב וגם שיחות טלפון רבות בין השניים. עוד עולה כי במהלך כל החודש שקדם לכך ישנן שיחות טלפון רבות, נכנסות ויוצאות, בין הטלפון של האם לשוקרון ובין הטלפון של האם למשיב.

26. בתיק הודעתו של שוקרון מיום 25.2.19 (מסמך 3). הנ"ל שמר על זכות השתיקה לאורך כל חקירתו.



27. בתיק הודעתו של שוקרון מיום 27.2.19 (מסמך 11). אישר ששניים מתוך 3 הפלאפונים שנתפסו בחיפוש שייכים לו. השלישי שייך לחבר. סירב למסור את שמו של החבר. לא זוכר את מספרי הטלפון שלו. שלל שעשה היכרות בין וובה למשיב. הכחיש שוובה היה אצלו בבית בתקופה האחרונה, הכחיש שמכר לו סמים, הכחיש שוובה חייב לו כסף. סירב לענות על שאלות שמתייחסות למשיב. הכחיש את כל העסקאות עליהן סיפר וובה. הכחיש כל סחר בסמים. לא רצה לתת הסבר להודעות ששלח וובה. לא מעוניין להתייחס לדברים שלא קשורים אליו.

28. בתיק עימות שנערך בין וובה לבין שוקרון (מסמך 10). וובה חזר על עיקרי גרסתו. שוקרון טען שהכל שקרים. שהוא לא מכר לו כלום ווובה לא העביר לו כסף. שוקרון אישר שמכר את וובה מעבודות השירות לפני כשנתיים, לא יודע במה וובה הסתבך ומה הובטח לו כדי שיסבך אותו בעלילות. כששוקרון ביקש לתת הסבר להודעה בווצאפ שוובה שלח לו הוא אמר "חארטה".

29. בתיק הודעתו של המשיב מיום 25.2.19 (מסמך 4). לדבריו עובד ב"אושר עד" מספר משמרות בשבוע. אין לו טלפון, היה לו טלפון שאבד כשבוע חצי שבועיים קודם למעצרו. לא זוכר את המספר. היה לו סים חדש. הכחיש סחר בסמים. לדבריו הוא עובד רק ב"אושר עד", הוא במעצר בית לילי אז אין לו זמן לעוד עבודה. לא מעוניין להגיד לחוקר את גובה משכורתו. טען שלא מכר את וובה, לא זיהה אותו בתמונה. הכחיש שמכר סמים בבית של שוקרון, הכחיש שוובה חייב לו כסף. הכחיש שחיפש את וובה.

30. בתיק הודעתו של המשיב מיום 27.2.19 בשעה 11:13 (מסמך 8). נחקר על השעה בה שהה בלופט ביום 3.2.19, הוצג לו כרטיס עובד ב"אושר עד" וטען שהוא לא יודע אם הכרטיס שלו. שלל ששכח את הטלפון שלו אצל שוקרון, לדבריו הוא אבד מזמן. הכחיש שכרטיס העובד שנמצא בגב הטלפון שייך לו. כשנאמר לו שהטלפון שמספרו מסתיים בספרות 175 מופיע על שמו בתוכנת ME, טען שהטלפון שלו אבד והוא לא יודע של מי הטלפון שהוצג לו. כשנאמר לו שגם אחותו ואימו של שוקרון זיהו את המספר שלו וגם שוקרון, המשיך ושלל קשר לטלפון, הכחיש ההתכתבויות בווצאפ עם וובה.

31. בתיק הודעתו של המשיב מיום 27.2.19 (מסמך 12). הנ"ל נחקר על הפרת הוראה חוקית מיום 3.2.19 עת נטען כי היה במסיבת יום הולדתו מעבר לשעות שהותרו לו.

32. בתיק עימות שנערך בין המשיב לוובה (מסמך 9). וובה זיהה את המשיב וחזר בפניו על עיקרי הדברים. המשיב הכחיש כל היכרות, טען שוובה הזוי.

לסיכום

33. חומר החקירה שבתיק מבוסס בעיקרו על הודעותיו של וובה.



34. וובה עצמו אינו "צדיק". וובה בהודעתיו סיפר על סחר יומיומי בסמים מול 22 קטינים. בחיפוש בביתו נמצאו מאות גרמים של קנביס.

35. כפי שצינו ב"כ המשיבים, ההודעות מבולבלות, יש ביניהן סתירות בנוגע לכמות הסם שנמכרה, (האם בעסקה השלישית נמכרו 240 ג' או 340 ג') בנוגע לתמורה שהוסכמה (האם העסקה הראשונה היתה תמורת 9000 ₪ או תמורת 15,000-15800 ₪) בנוגע לשאלת התשלום בגין העסקאות (האם בזמן קבלת הסם בעסקה הראשונה שילם במקום 2200 ₪ כפי שמסר בהודעתו הראשונה או שלא שילם דבר כפי שמסר בהודעתו השניה).

36. הסמים לא נתפסו באף אחת מהעסקאות.

37. ביחס לחלק מהעסקאות אין תיעוד טלפוני או מחת"קים. יש אי התאמות בין מועדי שיחות הטלפון כפי שנמסרו על ידו לבין המחת"קים.

38. לדברי ב"כ המשיבים גרסתו של וובה בלתי סבירה שכן לא נהוג בשוק הסמים לתת אשראי בלתי מוגבל כפי שמתאר וובה את האשראי שקיבל מהמשיבים (נדמה כי לכך יש להוסיף כי סוחר סמים נוהג למכור ברווח בעוד שוובה רכש לכאורה את הסמים במחיר של 18-21 ₪ לגרם בעוד לפי דיווחיו מכר לקטינים במחיר של 10-20 ₪ לגרם - מחירי הפסד).

39. וובה עצמו, במהלך חקירותיו חזר פעם אחר פעם על כך שהזיכרון שלו נפגע בעקבות השימוש בסמים וכי אינו זוכר חלק מהדברים.

40. ואף על פי כן, וובה חזר באופן עקבי ונחרץ על כך שרכש סמים מהמשיבים. שהעסקאות בוצעו בביתו של שוקרון, שעדיין חייב כסף רב למשיבים. וובה מסר כי ההתקשרות היתה טלפונית ובמסרונים.

41. הודעתיו של וובה נתמכות בכך שבטלפון שלו נמצאו ההודעה משוקרון, המסרונים שהתכתב עם המשיב, שיחות הטלפון עם הטלפון שמוחזק על ידי אימו של שוקרון.

42. המשיבים מטעמם שמרו באופן חלקי על זכות השתיקה, הרחיקו עצמם מהטלפונים, על אף שיש בתיק די ראיות כדי לקשור אותם לטלפונים (עדויות של בני משפחתו של שוקרון, כרטיס עבודה של המשיב על הטלפון שלו, קישור בתוכנת ME, הימצאם של הטלפונים בביתו של שוקרון).

43. המשיבים לא מסרו כל הסבר שהוא, בוודאי לא הסבר שיכול להתיישב עם חפותם להתכתבויות מול וובה לעניין החוב, לענין הסחורה וכמפורט לעיל.



44. על כן, על אף הקשיים הנלמדים מהודעותיו של וובה, אני סבורה כי די בראיות הקיימות בתיק החקירה, כדי לבסס סיכוי סביר לכך שבסוף ההליך המשיבים יורשעו במיוחס להם. ראו בש"פ 8087/95 **שלמה זאדה נ. מדינת ישראל** (15.4.96).

45. אני סבורה כי עוצמת הראיות בתיק, בשים לב לקשיים הנלמדים מהודעותיו של וובה, אינה ברף העליון.

עילת מעצר

46. ככלל, עבירות פשע על פקודת הסמים המסוכנים מקימות עילת מעצר סטטוטורית, שכן בסעיף 21 (א)(1)(ג)(3) לחוק נקבעת חזקת מסוכנות. על כן, ככלל, עבירות אלו מחייבות מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים חריגים.

"כלל זה נובע מהחשש מפני הישנות עבירות שחלופת מעצר שאינה "הרמטית" לא תצליח למנוע, כמו גם מהסיכון לציבור הנובע מעבירות סמים. לצד זאת נקבע כי בנסיבות ייחודיות ובמקרים מתאימים, ניתן יהיה להורות על שחרור לחלופת מעצר גם נאשמים בעבירות סמים, ובלבד שיימצא בכוחה של חלופת המעצר המוצעת, לאיין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת" (בש"פ 5396/16 **ערן ברכה נ' מדינת ישראל**).

47. הפסיקה הכירה בקיומם של חריגים לכלל זה, ובפרט באותם מקרים בהם מדובר במשיבים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שחלקם היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיהם. (ראו למשל בש"פ 3702/15 **ברק נ' מדינת ישראל**; בש"פ 2196/15 **רבי נ' מדינת ישראל**, בש"פ 8155/15 **קלר נ' מדינת ישראל** (9.12.15), בש"פ 8800/10 **עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל** (14.12.10), בש"פ 5678/18 **מדינת ישראל נ' שבו** (26.7.18), בש"פ 8262/18 **אבו קרינאת נ' מדינת ישראל** (4.12.2018) בש"פ 8667/18 **מדינת ישראל נ' מיעראי** (7.12.18), בש"פ 592/19 **שחר יחזקאל נ' מ"י** (3.2.19), בש"פ 577/19 **שמעיה דוד דולב נ' מ"י** (3.2.19).

48. המשיב שבפני אמנם צעיר בגיל, אך עברו אינו נקי.

49. על פניו נדמה כי עניינו של המשיב אינו נכלל בגדר החריגים שהמצדיקים בחינת שחרור ממעצר, ודינו להיעצר עד לתום ההליכים.

ועם זאת, בשל הקשיים הראייתיים אני סבורה כי קיימת הצדקה לבחון חלופה על אף חומרת העבירות והעבר.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ט 17.4.19 במעמד הצדדים.