



מ"ת 9071/08/16 - מדינת ישראל נגד עדי נבו

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
מ"ת 9071-08-16 מדינת ישראל נ' נבו (עציר)
מ"ת 9069-08-16
21 אוגוסט 2016

לפני כבוד השופט אורן בועז
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
עדי נבו (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד נאשד קאדרי

ב"כ המשיב: עו"ד יפים וקסלר

המשיב באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ממנה את עו"ד ווקסלר מטעם הסנגוריה הציבורית לייצג את המשיב.

ניתנה והודעה היום י"ז אב תשע"ו, 21/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז, שופט

[פרוטוקול הושמט]



החלטה

הדין יתחדש בשעה 14:00.

ניתנה והודעה היום י"ז אב תשע"ו, 21/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים, על פי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו 1966 וזאת במקביל להגשת כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ובלא פוליסת ביטוח ברת תוקף, כמפורט בכתב האישום.

ע"פ העובדות המפורטות בבקשה למעצר ובכתב האישום, ביום 20/8/16 בשעה 10:20 לערך, נהג המשיב ברכב בישוב תל מונד ונעצר לבדיקה על ידי השוטרים שבסופה התברר כי המשיב נהג בלא רישיון תקף מיום 1/7/05 ובזמן היותו פסול בתיק 3029-05-13 של בית המשפט לתעבורה בפתח תקוה מיום 4/6/13.

בתיק החקירה קיים מסמך בו הודע למשיב על הפסילה ביום 12/2/13 על ידי שוטר והוא חתם על ההודעה.

ב"כ המשיב לא חלק על קיומה של תשתית ראייתית לכאורית, אך טען כי עצם העובדה כי מדובר במשיב הדובר את השפה הרוסית ותקופה ארוכה לא שהה במדינת ישראל יש חשש כי לא הבין כהלכה מתי הפסילה מסתיימת על פי חוק.

כמו כן טען כי העובדה שמדובר בעבירה של נהיגה בזמן פסילה ראשונה, יש מקום שלא להיעתר לבקשת המדינה ובמקרים מעין אלו בתי המשפט נוהגים לשחרר את המשיבים בתנאים מגבילים שאינם כוללים מעצר בית מוחלט.

ב"כ המשיב ביקש לשחרר את מרשו למעצר בית לילי בפיקוח אימו בת ה-78 שהתחייבה לדווח לבית המשפט אם בנה יצא מהבית ויפר את התנאים המגבילים.

ב"כ המבקשת ביקש כי בית המשפט יורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בעניינו וזאת נוכח חומרת העבירות המיוחסות לו ועברו התעבורתי הכולל הרשעות תעבורה בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שנגזרו בהעדרו של המשיב.

נקודה זו לטענת ב"כ המבקשת רובצת לחובת המשיב ומעידה לטענתו כי המשיב פעם אחר פעם לא התייצב לדיונים



שנקבעו בעניינו ועל כן עובדה זו יש בה ללמד על החשש שלא יכבד את התנאים שיטיל עליו בית המשפט. כמו כן, טען ב"כ המבקשת כי בשחרורו של המבקש קיים סיכון של ממש לציבור המשתמשים בדרך.

דין והכרעה

בבקשה מסוג זה, על בית המשפט לקבוע אם קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, ואם קיימת עילה למעצרו. באם כן - על בית המשפט לבחון האם ניתן להסתפק בחלופת מעצר כדי לאיין את מסוכנותו של המשיב.

ראיות לכאורה

לאחר שעיינתי בתיק החקירה, בהודעת הידוע של המשיב ובחקירתו במשטרה, אני קובע כי יש בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב.

באשר לעילת המעצר- המבקשת טענה בפני כי עילת המעצר היא מסוכנות שלום הציבור ובטחונו.

מנגד, טוען ב"כ המשיב כי ניתן להפיג את מסוכנותו של המשיב בשחרורו למעצר בית לילי ובפסילת רישונו עד לתום ההליכים המשפטיים ואין מקום להורות על מעצרו.

באשר לנסיבות האירוע שבפני, הרי שמדובר באירוע חמור בו נעצר משיב כשהוא נוהג ברכב בהיותו בזמן פסילה ובלא רישיון תקף קרוב ל-11 שנים.

נתתי דעתי לעברו התעבורתי של המשיב המכביד, אך יחד עם זאת, יש מקום לתת משקל לעובדה כי מדובר בעבירה ראשונה של נהיגה בזמן פסילה, הפסילה ניתנה בחודש יוני 2013 ואין לחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה, והעובדה כי מדובר במשיב שהשפה העברית אינה שגורה בפיו, יש לה גם משקל נוסף בהחלטתי לשחררו בתנאים מגבילים.

הוצגו בפני מסמכים רפואיים המלמדים כי המשיב עבר תאונת דרכים קשה, הוא סובל מבעיות נוירולוגיות וזקוק לטיפול רפואי באופן תדיר.

הובא לעיוני תיק פל"א 4466-07-15 בעניינו של משה לוגסי בו הסכימה המבקשת לשחרר את המשיב בתנאי מעצר בית חלקיים ואפשרות יציאה לעבודה ללא פיקוח בעבירות דומות לתיק שבפני בשל העובדה כי היה מדובר במשיב שעבר עבירה של נהיגה בזמן פסילה זו הפעם הראשונה.

עוד יצוין כי בתיק זה למשיב היה מאסר על תנאי בן 4 חודשים ולחובתו היו 102 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה.

בש"פ 2227/08 גריפאת נ' מ"י- נקבע כי: "יש להורות על מעצר כאמור רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי שאף



חלופת מעצר לא תהווה מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות המשיב".

מכאן שאם מטרת המעצר היא למנוע מן המשיב לנהוג ולשימו תחת פיקוח עד לתום ההליכים נגדו, על בית המשפט לבחון האם לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך חלופית.

אני סבור כי ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב.

חלופת המעצר שהוצעה מטעם המשיב הנה מעצר בית לילי בפיקוח אימו.

לאחר שבחנתי את החלופה המוצעת ואת מכלול הנסיבות בעניינו של המשיב, הנני מורה על שחרורו בתנאים המגבילים הבאים:

לאור האמור לעיל, הנני קובע כי המשיב ישוחרר למעצר בית חלקי, בין השעות 21:00 ועד 07:00 בכתובת תל מונד, רחוב הארגמן 28, בפיקוחה של הגב' וויסבורג ראיסה ת.ז. 316935667.

מובהר למפקחת כי המשיב נתון במעצר בית מוחלט מהשעה 21:00 עד השעה 7:00 ובמידה ויצא מהבית או ייקח את מפתחות הרכב עליה לדווח באופן מידי למשטרת ישראל.

לאחר שיעמוד בתנאים הבאים:

1. הפקדת מזומן בסך 3000 ₪.
 2. המפקחת תחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪.
 3. המשיב יחתום על ערבות עצמית בסך 15000 ₪.
 4. על פי הצהרת המשיב אין בידיו דרכון. מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד המשיב, עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.
 5. המשיב יפסל מנהיגה עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.
- המשיב מוזהר בזאת כי כל הפרה של תנאי שחרורו, עשויה להוביל למעצרו מאחורי סורג ובריח, עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו.

ניתנה והודעה היום י"ז אב תשע"ו, 21/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז, שופט



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני נותן אורכה להפקדת מחצית מהפיקדון במזומן בסך 1500 ₪ עד ליום 25/8/16.

סכום של 1500 ₪ יופקדו היום.

אם לא יעמוד המשיב בתנאים המגבילים יובא בפני מחר 22/8/16 עד השעה 10:00 לבית המשפט לתעבורה ברחוב משה הס 20 פתח תקווה.

ניתנה והודעה היום י"ז אב תשע"ו, 21/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז , שופט

הוקלדעלידירחלאליעזר