



מ"ת 9044/03/22 - מדינת ישראל נגד יעקב שדה

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

מ"ת 9044-03-22 מדינת ישראל נ' שדה

בפני	כבוד השופט עמית בר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	יעקב שדה

החלטה

1. בפני בקשה לקביעת תנאי שחרור בדמות מעצר בית מלא בפיקוח על המשיב, עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו.

הבקשה הוגשה על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים], התשנ"ו - 1996 [להלן: "החוק"].

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של **נהיגה בשכרות בכמות של 895 מק"ג (אוכלוסייה מיוחדת - נהג אוטובוס) ונהיגה בקלות ראש**.

3. על פי המפורט בכתב האישום שהוגש, בתאריך 20.03.22 בשעה 23:43 לערך, בכביש 1 מכיוון מערב למזרח, נהג המשיב באוטובוס ציבורי בו הסיע מס' נוסעים מבני ברק לירושלים.

המשיב סטה מנתיב נסיעתו תוך סיכון ממשי של הנוסעים באוטובוס ומשתמשי הדרך, כל זאת כאשר המשיב נוהג בשכרות בכמות של 895 מק"ג.

4. כפי שעולה מתיק החקירה, נוסעים שהיו באוטובוס הבחינו כי המשיב אינו שולט על האוטובוס בצורה טובה ונוסע בצורה מסוכנת.

בעקבות כך ביקשו ואף אילצו את המשיב - הנהג, לעצור בצד הדרך בכביש 1. הנוסעים התקשרו למוקד 100 והזמינו את המשטרה.

לאחר שהמשיב עצר את האוטובוס, חלק מהנוסעים ירדו מהאוטובוס לאחר שפחדו להמשיך בנסיעה ועברו לאוטובוס אחר אשר עצר ולקח אותם.



המשיב ביקש להמשיך בנסיעתו, אולם שלושה נוסעים שנשארו באוטובוס עד הגעת המשטרה, מנעו ממנו לסגור את דלת האוטובוס ולהמשיך בנסיעתו.

הנוסעים הצליחו לעכב את המשיב עד להגעת המשטרה.

לאחר שהגיעו השוטרים למקום בוצעה בדיקת נשיפה - נשיפון וינשוף והתקבלה תוצאה של 895 מק"ג.

המשיב נעצר והובא לתחנת המשטרה, שם נחקר, רישונו נשלל למשך 30 יום על ידי קצין משטרה, והוא שוחרר על ידי קצין משטרה בתאריך 20.3.22 בתנאי מעצר בית עד להגשת כתב אישום בבקשה לקביעת תנאים מגבילים.

5. במהלך חקירתו של המשיב במשטרה מסר כי צרך אלכוהול טרם נסיעתו וכי באוטובוס היו לערך כ-15 נוסעים.

6. עתה מבקשת המבקשת להאריך את תנאי מעצר הבית עד לתום ההליכים המשפטיים בדמות מעצר בית מלא בפיקוח.

7. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה, אך לא הסכים לקיומה של עילת מעצר. לאחר מכן טען כי ככל וישנה עילת מעצר הרי שהיא מופחתת לאור העובדה שמדובר בשכרות ראשונה.

ב"כ המשיב אף הגיש פסיקה בה לדבריו במקרים דומים הסתפקה המבקשת בפסילת הרישיון בלבד ללא קביעת תנאים מגבילים.

עוד טען, כי לאור עברו התעבורתי שאינו מחמיר, והמלמד כי זו הפעם הראשונה בה נוהג בשכרות, ניתן להסתפק בשלילת רישונו בלבד.

ב"כ המבקשת ביקשה לקבוע תנאי שחרור בדמות מעצר בית מלא בפיקוח עד תום ההליכים בתיק זה.

ב"כ המבקשת הפנה למסוכנות במקרה ולכך שאך בנס לא אירעה תאונה.

לדבריו, העובדה שמדובר בנהג מקצועי שנסע בשכרות כאשר באוטובוס נמצאים נוסעים "בנסיעת עבודה" מלמדת על מסוכנות.

לאור כך ביקש לקבוע תנאי שחרור בדמות מעצר בית מלא בפיקוח.

8. לאחר שעיינתי בתיק החקירה, וכן לאור הצהרת ב"כ המשיב, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה.

9. הצדדים נחלקו לגבי עילת המעצר ולגבי התנאים המגבילים.



דין והכרעה

עילת מעצר:

ברע"פ 8649/10 רמי שמעונוב נ' מדינת ישראל מיום 1.12.10, קבע כב' השופט רובינשטיין כך:

" הצורך להגן על הציבור מפני תופעת השכרות, שהפכה למכת מדינה ומעמידה בסיכון לא רק את הנהג אלא גם את סביבתו, מחייב בין היתר-הרחקת נהגים פורעי חוק מהכביש"

בע"פ 5002/94 בן איסק נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(פסק הדין צוטט במספר רב של פסקי דין לאחר מכן) נכתב כך:

"נהיגה בשכרות המכונית הופכת למכונת מוות נעה, האסון כמעט מוכתב מראש ויש להחמיר גם בתיקי שכרות "גרידא" ובוודאי בתיקים בהם קרו תוצאות קשות בשל נהיגה בשכרות".

בש"פ 10865/06 מ"י נ' אשר ישעיהו, קובע כב' השופט אדמונד לוי :

"מקובלת עלי ההשקפה, כי נגד העורר ניצבות ראיות לכאורה לכך שנהג בעת שהיה בגילופין. בתקופה שבה הולך וגדל מספרן של תאונות הדרכים, הנגרמות בעטיים של נהגים שיכורים, לא ניתן להשלים עם התנהגות מופקרת זאת, הואיל וכרוך בה מחיר דמים אותו נדרש הציבור הרחב לשלם כמעשה של יום-יום. כדי לקדם את הרעה, יש לנהוג בנהגים מסוג זה ביד קשה, ובכלל זה פסילתם מלנהוג ברכב מנועי, גם בטרם הוכרע דינם על ידי ביהמ"ש המוסמך".

10. כפי שעולה מהפסיקה ומתוך מהות העבירה, עבירה של נהיגה בשכרות, היא עבירה שיש בה כדי לסכן חיי אדם וישנה עילת מעצר.

מסוכנות המשיב:

מסוכנותו של המשיב בנהיגה, נלמדת הן מנסיבות ביצוע העבירה והן מעברו התעבורתי.

בבש"פ 513/88 מ"י נ. רז גוליו קבע כבוד השופט מלץ:

"השאלה המרכזית במקרים כגון אלה היא, האם נהיגתו של הנהג המעורב מסכנת את בטחון הציבור בדרכים. על אלה ניתן ללמוד משני מקורות: התנהגותו של הנהג בתאונה הנדונה, והתנהגותו בדרכים בדרך כלל, כפי שהיא באה לידי ביטוי בהרשעותיו הקודמות".



וכן ראו: בש"פ 8545/02 אבו מדיעם נ' מדינת ישראל פ"ד נז(1) 57; וגם: בש"פ 6983/10 אדם קדוש נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 19.09.10).

מסוכנות המשיב מתוך נסיבות המקרה:

11. במקרה זה מדובר בנהג מקצועי אשר נהג במהלך "נסיעת עבודה" באוטובוס עם נוסעים בכביש 1.

פוטנציאל המסוכנות במקרה שכזה הינו גבוה במיוחד.

12. מדובר ב"נהג מקצועי" המשתיך ל"אוכלוסייה מיוחדת".

החוק מחמיר עם "נהג מקצועי".

כמות האלכוהול המותרת ל"נהג מקצועי" הינה נמוכה משמעותית מזה המותרת ל"נהג רגיל", עקב האחריות הכבדה המוטלת על כתפיו.

13. בתיק ישנן 3 עדויות של נוסעים שנסעו באוטובוס.

עדויות של: יהונתן סאידוב, מנחם מנדל אברהמית ויוסף קיסוס.

שלושת העדים מתארים נסיעה של המשיב בצורה מסכנת חיים.

כמו כן מתארים מספר מקרים בהם כמעט היו פגיעות של האוטובוס בגדר תוך כדי נסיעה. התנהגות זו גרמה להם להתקשר למוקד 100.

הנוסעים אף תיארו כי ניגשו אל המשיב וביקשו ממנו לעצור את האוטובוס והיה נראה להם כי הוא שיכור או מסומם.

14. כאשר הגיעו השוטרים, מסרו הנוסעים למשטרה כי המשיב זרק בקבוק וודקה לשיחים ועזרו לשוטרים למצוא את הבקבוק.

הנוסעים אף מתארים ניסיונות של המשיב לעזוב את המקום לפני הגעת המשטרה.

הראיות:

15. בתיק כאמור: דוחות פעולה של השוטרים, בדיקות שכרות והדוחות הנלווים, עדויות של שלושה נוסעים



שהיו על האוטובוס וצילומי מצלמות גוף של השוטרים.

עדות הנוסע - מנחם מנדל אברהמית

מתוך עדות מנחם מנדל אברהמית מיום 21.3.22, עמוד 1, שורה 7:

"אני ראיתי לפחות פעמיים שלוש שנהג האוטובוס כמעט התנגש בגדר, נוסעים התקשרו למשטרה ואמרו לנהג לעצור בצד. הוא עצר בצד, הנוסעים ירדו. הנהג רצה להמשיך לנסוע, אני ועוד נוסעים אחרים עמדנו ליד הנהג שלא יסגור את הדלת, ואמרנו לו לא לנסוע שזה מסוכן. עצר אוטובוס אחר חלק מהנוסעים עברו לאוטובוס אחר ונשארו שלושה ליד האוטובוס. אני ישבתי על המדרגות כדי לא לתת לנהג לסגור את הדלת. הנהג שתה הרבה מים. ואז ירד להשתין. הוא ירד בנדנוד. הוא הוציא ממקרר של האוטובוס בקבוק לשיחים. כשהמשטרה הגיעה אני הראיתי להם איפה הוא זרק ואני מצאתי את הבקבוק שהוא זרק. זה היה בקבוק וודקה - וויסקי סטנדרט. הגיעה משטרה וטיפלו בנהג.

ש.ת. לאחר שהנהג עצר הוא לא שתה אלוהול, הוא שתה מים היה לו בקבוק מים ליד."

16. עדותו של העד מנחם מנדל מלמדת על מסוכנות גבוהה של המשיב.

17. ניתן ללמוד כי המשיב נסע בצורה מסוכנת, ואף לאחר שעצר את האוטובוס והנוסעים עזבו את האוטובוס ועברו לאוטובוס אחר ניסה המשיב לעזוב את המקום, ורק תושייתם של שלושה נוסעים שנשארו עד להגעת המשטרה, מנעו מהמשיב את המשך נסיעתו.

עדות המשיב:

מתוך עדות המשיב מיום 21.3.22, עמוד 2, שורה 78:

"שאלה: הבקבוק שנתפס בשטח הוא שלך?

תשובה: כן זה שלי.

שאלה: מאיפה קנית אותו?

תשובה: מה זה משנה?

שאלה: אני שואל אז כנראה זה משנה. מאיפה קנית אותו?



תשובה: מתחנה מרכזית בירושלים.

שאלה: מתי?

תשובה: בסביבות שבע וחצי בערב.

שאלה: וזה הבקבוק שמזגת לך ממנו?

תשובה: כן."

מתוך עדות המשיב מיום 21.3.22, עמוד 1, שורה 5:

"שאלה: ספר לי מה קרה

תשובה: מבחינתי לא קרה כלום, פתאום אמרו שאני אעצור בצד. הם ירדו מהאוטובוס. הם אמרו שהאוטובוס לא נוסע טוב, יש רוחות, לא יודע מה אמרו. רוחות צד. האוטובוס זז ימינה שמאלה. עצרתי בצד והם ירדו והזמינו משטרה. זה הכל."

מסקנות מתוך הראיות:

א: תיעוד ביצוע בדיקות הנשיפה - ממצלמות הגוף של השוטרים:

18. ממצלמות הגוף של השוטרים מתעדות את בדיקות הנשיפה של הנשיפון והינשוף שנערכו למשיב במקום.
19. ניתן לראות בסרטוני ממצלמות הגוף, כי המשיב נאלץ לעשות את המבחנים מספר פעמים עד שהתקבלה תוצאה סופית.
- השוטרים נאלצו שוב ושוב לבצע את הבדיקה הן של הינשוף והן של הנשיפון עד לקבלת תוצאה.
20. לא ברור אם מדובר בניסיון הכשלה של הבדיקות, או במצבו הפיזי הירוד עקב מצב השכרות.

ב: בקבוק הוודקה שנזרק לשיחים והוחזק במקרר האוטובוס:

21. כפי שעולה מעדויות הנוסעים ואף מחקירתו של המשיב, וכן בתמונה הנמצאת במדיה המגנטית בתיק, עולה כי המשיב החזיק בקבוק וודקה באוטובוס.
22. המשיב שמר את הבקבוק במקרר האוטובוס ולפני הגעת השוטרים זרק אותו לשיחים מתוך תקווה שלא יתגלה.



ג: ניסיונות של המשיב לעזוב את המקום לפני הגעת השוטרים:

23. ניתן לראות מהראיות בתיק כי המשיב ניסה לעזוב את המקום לפני הגעת השוטרים והנוסעים ישבו על מדרגות האוטובוס ולא נתנו למשיב לעזוב את המקום עד להגעתם של השוטרים.

ד: שתיית מים מרובה של המשיב לפני הגעת השוטרים:

24. כפי שעולה מהעדויות, המשיב לא רק שנפטר מבקבוק האלכוהול שזרק לשיחים לפני הגעת השוטרים, אלא אף הרבה בשתיית מים.

25. נראה כי התנהגות זו גם היא מלמדת על רצונו לנסות להקטין את תוצאת כמות האלכוהול בדמו, שכל הנראה צפה שתתבצע עם הגעת השוטרים.

עברו התעבורתי של המשיב

26. המשיב מחזיק ברישיון נהיגה משנת 1985 לחובתו 37 הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2021 אשר רובן הן עבירות מסוג ברירות משפט.

27. בעברו הרחוק שלוש הרשעות בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה מתאים לסוג הרכב, הרשעה אחת משנת 91, ושתי הרשעות משנת 93 בגין בלתי מורשה לסוג הרכב.

28. מדובר בעבירות שהתיישנו אך טרם נמחקו.

29. באחת הפעמים נידון לפסילת רישיון נהיגה למשך 21 ימים, אולם מאז לא נרשמו עבירות חמורות לחובת המשיב. המשיב נעדר עבר פלילי, ומדובר במקרה ראשון מסוגו.

30. במהלך הדיון המשיב מסר כי מדובר במעידה חד פעמית, וניסה לשכנע את בית המשפט כי הוא אדם נורמטיבי, ואין כל סכנה כי יחזור על מעשיו.

31. המשיב הסביר כי מאחר ולא ינהג, הרי שאין מקום להטיל עליו תנאים מגבילים.

תנאי חלופת המעצר הראויים במקרה שכזה:

32. אמנם ככלל כאשר מדובר בשכרות בפעם הראשונה, בד"כ לא נוטה המבקשת להגיש בקשות לקביעת תנאים מגבילים, אלא מסתפקת בבקשה לפסילה של הנהג עד תום ההליכים. לעיתים מלווה הבקשה יחד עם בקשה לקביעת ערבויות נוספות.



33. מקרה זה אמנם הוא שכרות בפעם הראשונה, כאשר מדובר בוותק נהיגה ארוך של המשיב ללא עבירות מסכנות חיים בעברו, בוודאי שלא בשנים האחרונות.

34. מאידך, המקרה הנ"ל הינו מקרה חמור ביותר אשר אך בנס לא הסתיים בתאונת דרכים.

35. לו היה המשיב "נורמטיבי" כפי שניסה לשכנע את בית המשפט, הרי שלא היה נדרש לכך שיעצרו אותו אזרחים שנוסעים על האוטובוס. המשיב לא היה מחזיק בקבוק אלכוהול ברכב, ושותה אלכוהול לפני הנסיעה.

גם לאחר שעצרו האזרחים את המשיב מהמשך הנהיגה, והתקשרו למוקד 100 מתוך האוטובוס, היה עליהם לגרום לו שלא להמשיך בנסיעה עד להגעת השוטרים, דבר שהמשיב לא עשה מעצמו.

36. כל אלו מלמדים על התנהגות המלמדת כי יש צורך בהטלת תנאים מגבילים חמורים יותר מאשר פסילת הרישיון בלבד, כולל תנאים הפוגעים בחירותו.

לסיכום:

37. לאור נסיבות המקרה, ולמרות העדר עבר פלילי והעדר עבר תעבורתי חמור, מצאתי כי המסוכנות של המשיב נלמדת מתוך המקרה עצמו אינה נמוכה.

38. לעיתים תאונות דרכים מתרחשות ברגע, ומשנות את עולמו של הנהג ושל הנפגעים בשניות של חוסר תשומת לב.

התנהגות המשיב במקרה זה לא הייתה רגעית.

התנהגותו נמשכה במשך מספר שעות, ברצף התנהגויות של המשיב אשר היה בהן כדי לנסות לשבש את החקירה ולעזוב את המקום. עניין זה מלמד כי לא ניתן להסתפק בפסילת רישיונו בלבד, ויש מקום להטיל עליו תנאים מגבילים חמורים יותר.

39. למרות האמור, ומכיוון שמדובר במקרה ראשון ויחיד של המשיב, ניתן להתחשב בו במידת מה.

לאור האמור, קובע כי המשיב ישהה בתנאים הבאים עד תום ההליכים:

א. המשיב ישהה במעצר בית מלא ללא פיקוח בכתובת: רחוב עמנואל זיסמן 29, ירושלים (כפי שנכתב בכתב הערבות על ידי קצין המשטרה).



המשיב יהיה רשאי לצאת בליווי ערב מפקח (שייקבע בדיון הנדחה) בימים א', ד' ושבת בין השעות 12:00 עד 17:00.

ב. איסור יצירת קשר עם עדי התביעה והמעורבים בתיק.

ג. המשיב יפקיד פיקדון במזומן בסך 5,000 ₪, לצורך הבטחת תנאי השחרור.

ההפקדה תתבצע בקופת בית משפט.

ניתנת ארכה להפקדת המזומן עד ליום 28.3.22 ככל ולא יופקד הסכום עד ליום זה, ייעצר המשיב ויוכל להשתחרר לאחר שיפקיד את הסכום.

ד. התחייבות עצמית סך 10,000 ₪ לקיום תנאי השחרור.

ה. ערבות צד ג' על סך של 10,000 ₪, שייקבעו בדיון הנדחה.

ו. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ נגד המשיב.

ז. המשיב פסול מלנ ג ד לתום ההליכים המשפטיים ואף מעבר ל-6 חודשים

אין צורך בהפקדת רישיון הנהיגה.

רישיון הנהיגה הופקד במשטרה בתאריך 21.3.22 במסגרת השימוע שנערך למשיב על ידי קצין המשטרה, על ידי פקד יאיר דניאל, כפי שמופיע בתיק החקירה.

הפסילה תחל להימנות ממועד זה.

ח. מובהר כי הערבויות שהוטלו על המשיב בהחלטה זו, תקפות גם לצורך הבטחת התייצבותו של המשיב להליכים המשפטיים מכח סעיפים 44-48 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, הן בתיק העיקרי והן לצורך קיום תנאי השחרור.

אי התייצבות המשיב להליכים המשפטיים תחשב כהפרת תנאי השחרור והמבקשת תהיה רשאית לפנות בבקשה לביטול או שינוי תנאי השחרור באם לא יתייצב המשיב להליכים המשפטיים, וכן להגיש בקשה לחילוט הערבויות כולן או חלקן.

ט. **המשיב מוזהר כי ככל שיפר תנאי מהתנאים שנקבעו, הוא עשוי להיעצר עד**



לתום ההליכים.

הובהר למשיב ולבא כוחו, כי ככל שיסתיים ההליך הפלילי, עליו לדווח על כך לבית המשפט באופן שיאפשר הסרת הצו לעיכוב יציאת המשיב את הארץ.

נקבע בזאת מועד לדין ליום 27.3.22 שעה 10:30 לצורך קביעת ערב צד ג'.

נוכחות המשיב חובה.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"א אדר ב' תשפ"ב, 24 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.