



מ"ת 8995/05/14 - מדינת ישראל נגד א ס

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 8995-05-14 מדינת ישראל נ' ס (עציר)

בפני	כב' השופט אמיר דהאן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	א ס (עציר)

נוכחים:

המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד עדי פנחסי

המשיב, הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד אבישי שלום הלל ממושרד עו"ד ז'אנה זייצב

מתורגמנית לשפה הרוסית, הגב' סבינה פדידה

החלטה

בפני בקשת המאשימה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו .

המשיב, א ב ו ס, יליד 1995, אשקלון נעצר

ביום 30-4-14 וכתב אישום הוגש נגדו ביום 7/5/14.

כתב האישום:

כתב האישום מייחס למשיב שפע של אישומים הנושאים חותם דומה:

אישום 1: ביום 16/04/14 שבר המשיב את שמשת הרכב של המתלון 1 ולקח מתא הכפפות ברכב רכוש בשווי 140 שקלים לערך.

אישום 2: בין התאריכים 15/04/2014 - 16/04/2014 שבר את שמשת הרכב של המתלון 2 ולקח מהמאפרה ברכב כ- 250 שקלים.

אישום 3: בין התאריכים 05/04/2014 - 06/04/2014 שבר הנאשם את שמשת הרכב של המתלון 3 ולקח מהרכב

עמוד 1



קופסא בה 200 שקלים.

אישום 4: בין התאריכים 04/04/2014 - 06/04/2014 שבר את שמש הרכב של המתלון 4 ולקח מהמאפרה ברכב כ-500 שקלים.

אישום 5: בתאריך 06/04/2014 שבר את שמש הרכב של המתלון 5 ולקח מהמאפרה ברכב כ-500 שקלים.

אישום 6: בין התאריכים 31/03/2014 - 01/04/2014 שבר את שמש הרכב של המתלון 6 ולקח מהרכב קופסת צדקה בה 100 שקלים.

אישום 7: בין התאריכים 15/04/2014 - 16/04/2014 שבר את שמש הרכב של המתלון 6.

אישום 8: בין התאריכים 31/03/2014 - 01/04/2014 שבר את שמש הרכב של המתלון 7 ולקח מהרכב קופסא בה 150 שקלים.

אישום 9: בין התאריכים 31/03/2014 - 01/05/2014 שבר את שמש הרכב של המתלון 8 ולקח מהמאפרה ברכב כ-150 שקלים.

אישום 10: בין התאריכים 31/03/2014 - 01/04/2014 שבר את שמש הרכב של המתלון 9 ולקח מהרכב כרכוש בשווי של כ-550 שקלים.

אישום 11: בתאריך 06/04/2014 שבר את שמש הרכב של המתלון 10 ולקח מהרכב כרכוש בשווי של כ-580 שקלים.

אישום 12: בחודש מרץ ובמועד שאינו ידוע למבקשת, שבר את שמש הרכב של המתלון 11 ולקח דבר מה מהרכב.

ראיות לכאורה:

כפי שנקבע בהחלטה מיום 29/06/2014 קיימות ראיות לכאורה.

מעצר עד תום ההליכים בעבירות רכוש - המסגרת הנורמטיבית:

ככלל יאמר כי בעבירות רכוש הכלל הוא השחרור והחריג הוא המעצר עד לתום ההליכים.

על פי פסיקת בית המשפט העליון [בש"פ 5431/98 - פרנקל, בש"פ 7161/00 - רחלין, בש"פ 6800/05 - מכלוף, בש"פ 560/06 - מזרחי בש"פ 45/10 מסראווה בש"פ 5572/12 שרלו, בש"פ 6826/10 - סמואל, בש"פ 5814/06 אוחיון בש"פ 3621/09 פלד בש"פ 6247/10 רבינוביץ' בש"פ 6422/07 טאיב].



עבירות רכוש תוכלנה להוביל למעצר עד תום ההליכים מבחינת המסוכנות אם נתקיימו בהן נסיבות מיוחדות כאשר בין הנסיבות הוכרו אחת או יותר מנסיבות אלה:

- שימוש באמצעים מיוחדים ומתוחכמים.
- הזדמנויות רבות של ביצוע עבירות.
- היקף רכושי ניכר.
- ביצוע עבירות רכוש באורח שיטתי.
- פוטנציאל להתפתחות אלימה כגון התפרצויות למקום מגורים או מקום נשמר.
- פגיעה ניכרת בפרנסת בעלי הרכוש כגון גניבת כלי עבודה כבדים ויקרים.

הודגש כי מיגור העבריינות לבדה אינה עילה למעצר עד תום ההליכים אך גם סכנה לרכושם של יחידי הציבור מצדיקה לעיתים מעצר עד תום ההליכים.

עילת מסוכנות מול החלופה המוצעת:

בעניין המשיב ניתן לומר כי קיימת עילת מעצר עד תום ההליכים בשל הביצוע השיטתי של העבירות. למשיב אין הרשעות קודמות.

תסקיר שירות המבחן:

- שירות המבחן מצא כי עצם המעצר היווה גורם מרתיע ומציב גבולות עבור המשיב.
- שירות המבחן מצא כי ניתן לצמצם את רמת הסיכון הגלומה בשחרור המשיב באמצעות שילובו של המשיב בטיפול במסגרת קבוצה לעצורי בית.
- שירות המבחן מצא כי מצבה הכלכלי של משפחתו חשוב מאוד למשיב, וכי הוצאתו לעבודה תוריד אף היא את רמת הסיכון.
- שירות המבחן התרשם לטובה מהערבה המוצעת, אמו של המשיב, ואף מהחיזוק שניתן לחלופה והיא אחותו של המשיב המשרתת בשירות סדיר וחרף המגבלות בשירות זה.

המלצת שירות המבחן לנוכח הנתונים לעיל היא לאפשר חלופת מעצר בתנאים הבאים:

1. מעצר בבית מלא בבית אמו, בפיקוחה של האם והבת.

עמוד 3



2. עיבוי מעצר הבית באמצעות איזוק אלקטרוני.
3. העמדתו בפיקוח מעצר של שירות המבחן למשך 6 חודשים, במהלכם ישולב בקבוצת עצורי בית.
4. לשקול בהמשך יציאה לעבודה תוך פיקוח ערב מעסיק.

בחנתי את הערבות באולם בית המשפט בישיבה מיוחדת שנקבעה לשם כך ומצאתי אף אני כי מדובר בערבות מחויבות, המבינות את חומרת המצב וכי השפעתן על המשיב גדולה עקב גילו הצעיר וקשרי המשפחה ההדוקים, יחד עם זאת שחרורו של המשיב יותנה במפורש באפיק טיפולי ותעסוקתי רציף ובפיקוח אלקטרוני בשלבים הראשונים וזאת בשל המספר הגדול של העבירות.

לטובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות:

- מדובר בעבירות רכוש בלבד ללא עבירות נלוות.
- למשיב אין עבר פלילי.
- גילו הצעיר של המשיב על סף הקטינות.
- קיימת המלצה של שירות המבחן לשחרור בחלופה.
- הערבות שתיהן נמצאו ראויות על ידי שירות המבחן ועל ידי בית המשפט.
- המעצר הראשון השאיר רושם חזק ומציב גבולות כנגד המשיב.
- מצבה הכלכלי הקשה של משפחת המשיב והיותו אחד המפרנסים בה.
- העובדה שהמשיב הוא זה שהתוודה וחשף במשטרה את רוב העבירות שלולא אמרתיו לא היו נחשפות כלל.

לחובת המשיב שקלתי את הנקודות הבאות:

- המשיב ביצע מספר רב של עבירות דומות בפרק זמן קצר.

באיזון שבין השיקולים והם:

- הסיכוי הנובע למשיב משחרורו ממעצר.



· הסיכון הנובע למשיב מהישארותו במעצר.

· הסיכון הנובע לציבור משחרורו של המשיב ממעצר.

בית המשפט ראה לנגד עיניו את הנתונים שהובאו בפניו ומצא כי ראוי לשחרר את המשיב לחלופת מעצר אשר תאזן בין מסוכנותו של המשיב כלפי הציבור לזכויותיו.

על כן אני מורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו אלא אם יעמוד בתנאים הבאים:

1. מעצר בית מלא בכתובת... אשקלון, תחת פיקוחם לסירוגין כל העת של הערבות:

א. הגב' ק.ס.

ב. א.ס.

2. ערבות עצמית וערבות צד ג' בסך של 15,000 ש"ח שתיחתם על ידי המשיב והערבות המצויינות בסעיף 1.

3. יותקן איזוק אלקטרוני איזוק אלקטרוני עד לתאריך 15/7/14.

המזכירות תעביר החלטה ליחידה לאיזוק אלקטרוני.

4. זמינות רציפה בטלפונים מס'.

אי מענה באחד ממספרי הטלפון הנ"ל יהווה להפרת התנאים.

5. צו פיקוח מעצרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים.

6. הפקדה במזומן בסך 3,000 ₪ אשר יהוו תנאי לשחרור.

עם המצאת מקום עבודה וערבים מתאימים במקום זה תישקל יציאת המשיב לעבודה.

במידה והמשיב יפר את התנאים או לא יעמוד בהם, ייעצר עד תום ההליכים כנגדו.

מטרת הערבויות והפיקדון להבטיח עמידת המשיב בתנאי השחרור וכן במפורט להלן:

· **התייצבותו לדיונים בביהמ"ש.**



• התייצבותו לריצוי עונש מאסר, ולסיום ריצוי עונש מאסר המרוצה בעבודות שירות- אם יוטל בתיק העיקרי.

• תשלום קנס ו/או פיצוי אם יוטלו בתיק העיקרי.

• הבטחה מפני ביצוע עבירות נוספות

מוסבר למשיבים ולערבים כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון, וכן עילה לחילוט הערבויות.

מנתב התיק לכב' השופטת רובין לביא, בבית משפט השלום בקרית גת, לקביעה על פי יומנה.

זכות ערר בתוך 30 יום.

ניתנה היום, ג' תמוז תשע"ד, 01 יולי 2014, במעמד הצדדים.