



מ"ת 8956/04/22 - מדינת ישראל נגד תאופיק זבידאת

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 8956-04-22 מדינת ישראל נ' זבידאת
תיק חיצוני: 195400/2022

בפני	כבוד השופט ראמי נ. נאסר
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	תאופיק זבידאת

החלטה

הקדמה

1. מונחת בפניי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו בהתאם לסעיף 21 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן: "חוק המעצרים").

2. כנגד המשיב הוגש היום כתב אישום המייחס לו עבירות של: **נהיגה בזמן פסילה (פסילת בימ"ש) -** עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה; **נהיגה ללא רשיון הנהיגה (מעולם לא הוציא) -** עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה; **ונהיגה ברכב ללא ביטוח -** עבירה לפי סעיף 2 לפקודת בטוח רכב מנועי.

3. **בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.**

עובדות כתב האישום

4. על-פי כתב האישום, בתאריך 19/04/2022 בשעה 08:40 או בסמוך לכך, נהג המשיב ברכב פרטי בכביש עירוני בעיר סכנין. באותה עת נהג המשיב ברכב כאשר הודע לו כי הוא פסול מנהיגה בתיק בימ"ש לתעבורה בעכו שמספרו 1962-07-21, בהתאם לגז"ד מיום 28/12/2021 למשך תקופה של 12 חודשים בנוכחותו של המשיב כאשר הוא מצהיר על העדר רשיון נהיגה בפני ביהמ"ש באותו יום. כמו כן באותה עת נהג הנאשם ברכבו ללא רשיון נהיגה תקף כדין. וללא תעודת ביטוח בתוקף.

5. במעשיו המתוארים לעיל ביצע המשיב את העבירות המיוחסות לו.

דין והכרעה

עמוד 1



6. המבקשת טוענת, כי בדיה ראיות טובות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב ומפנה לדוחות הפעולה של השוטרים, והכרעת בית המשפט בתיק הנוסף.
7. במהלך הדיון שהתקיים בפניי היום הסכימה הסניגורית לקיומן של ראיות לכאורה (למרות שכתב האישום הוגש רק היום וחומר החקירה לא הובא לעיונה של ב"כ המשיב). כמו כן הסכימה הסניגורית לעילת מעצר וביקשה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר.
8. ב"כ המבקשת הפנה לתיק החקירה ולהחלטת בית המשפט אשר מלמדים על כך שהמשיב היה מודע לפסילה, זאת בנוסף לידיעה בדבר העדר רישיון בכלל והעדר ביטוח וטען כי אין מקום לשחרור לחלופת מעצר.
9. בנסיבות העניין, ראיתי וקבעתי כי יש מקום לשמיעת החלופה המוצעת וזאת מבלי שהדבר יוצר ציפיה אצל מי מהצדדים.
10. אשר לעניין חלופת המעצר, סעיף 1 לחוק המעצרים קובע כי על בית המשפט לבחון אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בתנאים אשר פוגעים פחות בחירותו של המשיב.
11. המשיב, באמצעות הסניגורית, הציגו חלופה של מעצר בית מלא בבית אחותו של המשיב בעיר סכנין בפיקוח אחותו ובנה. המבקשת התנגדה לחלופה המוצעת.
12. במהלך הדיון החלטתי כאמור לשמוע את המפקחים המוצעים, ללא צורך להקדים ולשלוח את המשיב לתסקיר שירות המבחן.
13. לא ארחיב בעניין הזה את מה שלא יכול להיות שנוי במחלוקת ואסתפק בדברי כב' השופט עמית ב- בש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל (15.1.2015) עת חילק את בקשות המעצר עד תום הליכים לשלושה סוגים:

"(-) מקרים בהם ברי כי חלופת מעצר לא תסכון - אין טעם להזמין תסקיר שירות מבחן.

(-) מקרים בהם על-פניהם ניתן להסתפק בחלופת מעצר שניתן לעמוד על טיבה בבית המשפט - אין טעם להזמין תסקיר שירות מבחן. אבהיר. לעיתים המעשה והעושה הם כאלה שבית המשפט מתרשם כי ניתן להסתפק בחלופת מעצר. פעמים רבות בית המשפט עצמו יכול לבחון את טיב החלופה ולעמוד על קנקנם של המפקחים והערבים. אלא שבהאידינא, ההסתמכות "האוטומטית" על שירות המבחן גורמת לכך שבית המשפט משהה את החלטתו עד לקבלת תסקיר מעצר, ובכך נמצאנו מאריכים מעצרו של הנאשם שלא לצורך.



(-) מקרים בהם לא ברור אם חלופת מעצר תסכון או שבית המשפט מתקשה לעמוד על קנקנה של החלופה הקונקרטית - יש להזמין תסקיר שירות מבחן. המדובר במקרים הנופלים לשני השלבים, על פי תורת הדו-שלביות עליה עמדנו לעיל. יש שבית המשפט מתקשה להחליט אם נוכח נסיבות המעשה והעושה ניתן בכלל להסתפק בחלופת מעצר, או שבית המשפט סבור כי ניתן להסתפק בחלופת מעצר אך מתקשה להעריך את החלופה הקונקרטית המוצעת. מקרי ביניים אלה, הם המקרים בהם, לטעמי, ראוי להפעיל את שירות המבחן."

עוד הדגיש כב' השופט עמית בפסק הדין הנ"ל כי ברבות השנים הזמנת תסקיר מעצר הפכה לנורמה כמעט בכל תיק מעצרים. מספר תסקירי המעצר הולך וגדל בעוד התקנים של שירות המבחן אינם גדלים בהתאמה, ומטבע הדברים יש לכך מחירים נלווים: יותר זמן נדרש להכנת תסקיר מעצר ושירות המבחן נדרש לבקש אורכות בעוד הנאשם ממתין במעצר; לחץ הזמנים אינו מאפשר להרחיב ולהעמיק בבדיקה במקרים המתאימים; תסקירי המעצר באים על חשבון תסקירי עומק לצורך גזירת העונש ועוד.

14. אני סבור כי נסיבות המקרה שבפניי נופלות לנסיבות אב הטיפוס הראשון, דהיינו מסוג המקרים שאיני נדרש לתסקיר. אני סבור כי נסיבות העושה והמעשה בענייני מאפשרת בחינת חלופה וכי החלופה שבפניי לא נמצאה מתאימה וראויה - ואפרט:

15. אמנם מדובר בבחור צעיר יחסית ואב למשפחה, אך אינו נעדר עבר פלילי. באשר לנסיבות המעשה, מדובר באישומים חמורים אשר מסכנים את ביטחונו של הציבור מה גם שלא ראיתי ליתן בשלב זה אימון במשיב עצמו, אשר חוזר על מעשיו. אציין כי ב"כ המבקשת טען לקיומו של סרטון אשר מתעד את נסיעתו של המשיב ברכב ללא רשיון ובזמן פסילה, אם כי לא הצלחתי לצפות בסרטון שלא הוצג בפניי באמצעות טלפון או מחשב נייד. יחד עם זאת אדגיש, כי הסניגורית לא חלקה על קיומן של ראיות לכאורה.

16. אשר לחלופה המוצעת, לאחר ששמעתי את המפקחים שנשמעו בפניי לא התרשמתי מהם כי הם מביעים הבנה לחומרת המעשים המיוחסים למשיב. איני סבור כי מדובר בחלופה ראויה שיש בה כדי לאיין את עילת המסוכנות. אציין כי המפקחת שהיא אחותו של המשיב ציינה כי אינה עובדת וכי אין לה הכנסות. כמו כן לא התרשמתי כי היא מודעת לתפקיד שהוטל עליה. אשר למפקח הנוסף שהוא בנה, מדובר בבחור צעיר בן 22, שאינו עובד באופן קבוע, ולא הותיר על ביהמ"ש כל רושם של אדם סמכותי ביחס למשיב שהוא דודו ועל כן לא ראיתי לאשר אותו.

17. מכל האמור לעיל, ובהעדר חלופה מתאימה ובהעדר אמון במשיב עצמו, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

18. החלטה זו מהווה פקודת מעצר.



ניתנה היום, י"ט ניסן תשפ"ב, 20 אפריל 2022, בהעדר
הצדדים.