

## מ"ת 8864/02/22 - מג'די אסעד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 8864-02-22 מדינת ישראל נ' אסעד(עצור/אסיר בפיקוח)  
תיק חיצוני: 100737/2022

בפני	כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם
מבקש	מג'די אסעד (עצור/אסיר בפיקוח)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

1. לפני בקשת המבקש לעיון חוזר בתנאי מעצרו, כך שיתאפשר לו לצאת לעבודה בליווי אחד המפקחים, בין השעות 06.00 ועד 18.00.
2. המבקש נעצר ביום 21/2/22 וביום 24/4/22, בהחלטה מפורטת המסכמת את סעיפי כתב האישום המיוחסים למבקש, נעצר המבקש עד לתום ההליכים כנגדו, באיזוק אלקטרוני ובתנאים מגבילים.
3. ביום 13/7/22 נדחתה בקשתו של המבקש לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש. בית המשפט קבע בהחלטתו, בין היתר, כי המסוכנות שנשקפת מהמבקש הינה גבוהה ורבה, ולפיכך פרק זמן של 3 חודשים, מאז ניתנה ההחלטה לעצרו באיזוק אלקטרוני, אינו בגדר "חלוף זמן ניכר" ואין כל הוכחה כי הסיכון שנשקף מהמבקש פחת לצורך מתן אמון בו ולאפשר לו יציאה לעבודה. באותה החלטה נקבע כי ניתן למבקש חלון התאוררות בין השעות 16.00-18.00, בליווי אחד המפקחים.
4. נגד המבקש הוגש כתב אישום שכלל 4 אישומים, של נהיגה בפסילה, לצד עבירות נוספות כגון אי ציות להוראות שוטרים. מעיון בתיק העיקרי עולה כי המבקש הודה בעבירות המיוחסות לו, המבקש נשלח לקבלת תסקיר וחוות דעת הממונה על עבודות השירות, כאשר התיק קבוע לשמיעת טיעונים לעונש ליום 16/2/23.
5. ב"כ המשיבה התנגד לבקשה. לטענתו, לאחר שהמבקש הודה בעבירות, חזקת החפות אינה עומדת לטובתו. לטענתו, לא חלף זמן רב מאז נעצר המבקש באיזוק, עברו מעיד על מסוכנותו כאשר הוא נוהג משנת 2016 וצבר 18 הרשעות קודמות בעבירות חמורות.
6. ב"כ המבקש חזר על בקשתו וציין לרעה את מצבה הכלכלי של משפחתו של המבקש, כך שיציאה לעבודה

עמוד 1

למספר שעות, תוכל לסייע למבקש ולמשפחתו מבחינת כספית. מקום העבודה המבוקש הינו בבית העסק של אביו של המבקש, אשר גם הינו אחד המפקחים.

7. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשה באופן חלקי, כך שהמבקש ישוחרר למעצר בית ותתאפשר יציאתו לעבודה, בתנאים שיפורטו להלן.

8. סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, יעשה רק אם "נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

9. בבקשה לעיון חוזר, בית המשפט אינו דן מחדש בחלופת המעצר שנקבעה במקור, אלא בוחן האם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר, אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המשיב לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל; ב"ש (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל) וכן ראו מ"ת (עכו) 13809-06-21 מדינת ישראל נ' נג'אר(עצור/אסיר בפיקוח), פורסמו במאגרים המשפטיים.

10. בבש"פ 6815/16 פלוני נ' מדינת ישראל (13.9.16), קבע בית המשפט כי בטרם תישקל האפשרות יציאה לעבודה, על מי שעצור בתנאי איזוק אלקטרוני, להראות שהמסוכנות שנשקפת ממנו פחתה כך שאין צורך באמצעי זה, ורק אז, עם ההחלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני, ולשחרר לחלופת מעצר, ניתן לשקול אפשרות יציאה לעבודה.

בבש"פ 6845/07, קוסטריקין נגד מדינת ישראל, קבעה כבוד הש' ארבל:

הדרישה באשר לחלוף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה, היא גמישה והפרשנות הניתנת לה מותאמת לנסיבות כל מקרה ומקרה, תוך יציאת איזון ראוי בין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי. נראה כי הקביעה שעבר "זמן ניכר" מעת מתן ההחלטה, באופן המקיים עילה לעיון חוזר בהחלטה, הנה תולדה של נסיבות העניין. פרק זמן מסוים ייחשב כ"ניכר" בשים לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי, בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיך לשהות במעצר באותם תנאים. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותיו האישיות: המשפחתיות, הכלכליות והנפשיות...במכלול השיקולים יש ליתן את הדעת גם למהות הבקשה. במידה שמדובר בבקשה מצד נאשם המשוחרר לחלופת מעצר לעבוד ולהתפרנס, יטה בית המשפט להיענות לבקשה וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס

**הציבורי או בהליכי המשפט ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותם".**

11. במקרה שבפני, המבקש עצור באיזוק אלקטרוני מאז 24/4/22, מאז חלפו כ- 6 חודשים,

לכך מצטרפת הודאתו של המבקש במיוחס לו בכתב האישום וכן כי לא נרשמו לחובתו לאורך תקופת מעצרו, הפרות. התיק העיקרי, נקבע לקבלת תסקיר שירות מבחן וחוות דעת ממונה, וקבוע לחודש פברואר 2023. המעסיק, אביו של המבקש, אושר כמפקח בהחלטה מיום 24/4/22 וכך גם על ידי שירות המבחן, וניתן לתת בו אמון כי ימשיך את הפיקוח גם במהלך העבודה המשותפת. המבקש גם השתלב בקבוצה הטיפולית עליה ממונה שירות המבחן ובהתאם להודעות האחרונות בתיק, הוא ממשיך בטיפול שם.

12. לא נעלמו מעיני חומרתן של העבירות שמיוחסות למבקש, כמו גם עברו התעבורתי. אולם בנסיבות שפורטו, משך מעצרו של המבקש, הודאתו בתיק העיקרי, ההתקדמות בתיק העיקרי, והעדר הפרות מצד המשיב - המעידות על חלוף זמן ניכר, ושינוי נסיבות, יש מקום לבטל את מעצרו באיזוק אלקטרוני, ולתת לו אפשרות יציאה לעבודה, זאת בכפוף לעיבוי התנאים שכבר נקבעו בתיק. בכך, האיזון בין עוצמת הפגיעה בזכות לחירות והפגיעות הנלוות לה לבין תכלית המעצר, מוטה לעבר שחרור המבקש למעצר בית ומתן אפשרות ליציאה לעבודה, בפיקוחו של אביו.

13. לאור האמור לעיל אני קובעת כדלקמן:

א. אני מורה על שחרורו של המבקש למעצר בית.

ב. אני מורה כי המבקש יהא רשאי לצאת ממעצר הבית לצרכי עבודה, בעסק של אביו, אחמד אסעד מוסא, ופיקוחו, בימים א'-ה', בין השעות 8:00-15:00. יובהר כי הגעה למקום העבודה וחזרה, תהיה בליווי מפקח.

ג. בכל שאר הזמן ישהה המבקש בתנאי מעצר בית, כפי שהוחלט בהחלטת המעצר מיום 24/4/22 ויתר התנאים שנקבעו בהחלטה, עומדים בעינם. חלונות האוורור שנקבעו בהחלטה מיום 13/7/22 מבוטלים בשלב זה.

ד. אני מורה על ביטול האיזוק האלקטרוני.

ה. המפקח, מר אחמד אסעד מוסא, יחתום על ערבות נוספת של צד ג' בגובה של 7,500 ש"ח לפקח על המבקש מרגע יציאתו מהבית, ועד חזרתו, ולמלא אחר התחייבויותיו. בכפוף לחתימת אביו של המבקש על הערבות הנוספת, יוכל המבקש לצאת לעבודה בשעות ובימים שצוינו לעיל.

החלטתי תיכנס לתוקפה והאזוק האלקטרוני יבוטל, לאחר שהמפקח יחתום על הערבות שצויינה.

כמו כן, על המבקש לבצע הפקדת רישיון נהיגה או תחליפו, במזכירות בית המשפט. מובר למבקש כי הינו פסול מלנהוג, עד לתום ההליכים בעניינו.

**ניתן עיכוב ביצוע עד ליום 3/11/22 בשעה 15.00.**

ניתנה היום, ז' חשוון תשפ"ג, 01 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.