



מ"ת 8466/04/15 - מדינת ישראל נגד רמי אבו עדואן

בית משפט השלום בבאר שבע

30 אפריל 2015

מ"ת 8466-04-15 מדינת ישראל נ' אבו עדואן(עציר) ואח'

8506-04-15

בפני כב' השופט דניאל בן טולילה

המבקשת מדינת ישראל

ע"י מתמחה שרון לוי

נגד

המשיבים

1. רמי אבו עדואן (עציר)

ע"י עו"ד אביטלן

2. ראובן אהרוני (עציר)

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב 1 על רקע כתב אישום המייחס לו עבירה של סחר בסם מסוכן.

במהלך הדיון שנערך בפני ביום 21.04.15 חלק ב"כ המשיב על קיומן של ראיות לכאורה ולמצער הוא טען לחולשה ממשית בפרט ככל שהדבר נוגע לאירועים המתוארים בסעיפים 2 עד 6 לעובדות כתב האישום.

ככל שהדבר נוגע לאזנות הסתר הרי שאליבא ב"כ המשיב גם המאשימה איננה מוכנה לפרט למי בוצעה אותה האזנת סתר (אפילו ניתן ללמוד באופן נסיבתי כי האזנה נעשתה לאביו). אין כל זיהוי קול גם לא על באמצעות משקלט. בהקשר לכך ציין כי בשעה שהמדינה עצמה אינה מפרטת את זהותו של האחר הכיצד ניתן לייחס למשיב ביצוע פעולות על פי הוראות שניתנו מהאב.

עוד הרחיב ב"כ המשיב 1 את דיבורו על חוסר האמון המוחלט שיש לתת לאמרתיו של המשיב 2 מהן ניתן בעקיפין ללמוד על העברת הסם ועל מעורבות של המשיב 1. לדבריו מדובר באדם ש"נתפס בכף" עם כמות סם גדולה ועל מנת לחץ עצמו הפליל את המשיב 2. על חוסר המהימנות של המשיב 2 ניתן ללמוד מתוך הפערים של הגרסה אותה מסר למשטרה אל מול דוחות השוטרים. זה הוסיף כי אין איכוני טלפון של המשיב ביום 29.03.15 וכך גם לא נשאל בדבר

עמוד 1



מעשיו. מעבר לכך הפנה למה שמדבריו הינו השלמה בדיעבד שלנתונים הנוגעים למספר הרכב שבו עפ"י הנטען יועבר הסם. ביתר פירוט זה הפנה לפער בין דוח הפעולה של השוטר גאנם המציין כי מבחין רק ב-3 ספרות של רכב טיוטה אל מול יתרת דוחות הפעולה שם מצוין מולו המספר הרישוי. בשל כל אלה, ניתן לייחס לנאשם לכל היותר את החזקתן של שלושת הפלטות שנמצאו לרשותו עובר למעצרו. המדובר במשיב כבן 18.5 ללא עבר פלילי וניתן לרות על שחרורו בחלופה רחוקה שתעובה באמצעות איזוק אלקטרוני.

דין והכרעה:

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, קראתי חומר החקירה, הגעתי לכלל המסקנה כי בתיק זה יש ראיות למיוחס למשיב ללא כל חולשה. ראיות אלו מורכבות על מספר אדנים אשר די בחלקם כדי להצביע על קיומן של ראיות לכאורה, לא כל שכן שילובן יחדיו. המדובר בראיות לכאורה המבוססות על האזנות הסתר הקיימות, תפיסת הסמים ברכבם של המשיבים והודעתיו המפלילות של המשיב 2. לכל אלה יש להוסיף את דוחות בלשי יחידת מגן ואת שקריו של הנאשם אשר יכולים לשמש כחיזוק לראיות התביעה.

בפתח דבר אציין כי אפילו לא ניתן לדעת באופן ישיר מי הם הדוברים בשיחות או מה תכליתן (דבר שאין בענייננו) הרי שבחינת הראיות לכאורה בתיק באופן "שסופו מעיד על תחילתו" יכולה ללמד באופן ברור מי הם הדוברים בשיחות, הפעולות שבוצעו ע"י כל אחד מהמשיבים, ועצם העברת הסמים אל מול הכספים. יוער כי בשונה מתיקים אחרים בהם נעשה שימוש במילות קוד ורצון להסוות את מטרתן האמיתית של השיחות הרי שבמקרה שבפני התפיסה בפועל של המשיבים עם הסמים מבארת חד משמעית את תכליתן של השיחות ואת שנעשה בשני המפגשים.

כפי שפורט בענייניו של המשיב 2 תוכן השיחות הרלוונטיות יפורט גם בענייניו של המשיב 1 : שיחות מספר 29, 30, 31, 32, 37, 38, 42, 46, 47, הינן שיחות תאום המבוצעות בין המכונה "אבו אברהים" למכונה רמי ביחס למקום שבו אמור לפגוש המכונה רמי את המשיב 2. אין מחלוקת בדבר מקום המפגש שכן הצדדים מפרטים במדויק את המיקום של המפגש בכיכר הנמצאת בכניסה לשוב בקעה אלגרביה לרבות סוג הרכב בו כל אחד נמצא, כאשר באחת מן השיחות נשמע אבו אברהים מציין את שמו של המשיב 2, "ראובן", כמי שעתיד להיפגש עם רמי.

שיחה 50 נעשית לכאורה, לאחר העברת הסמים שם נשמע רמי אומר לאבו אברהים כי קיבל 19.

שיחה מספר 86, נעשית בלילה בשעה 22:20 בין המשיב 2 לבין המכונה "עלי" שם המשיב 2 נשמע אומר בין היתר, שקיבל 6 מתוך 3 "ישנות" ו"בשות" ומבקש להחליפן. והשניים קובעים לעשות זאת ביום שלמחרת.

שיחה 102 מבוצעת יום למחרת בין המשיב 2 לבין אבו אברהים ואלו קובעים להיפגש להיפגש "באותו המקום" לאחר השעה 20:00. שיחה 109 נעשית בין המכונה אבו אברהים, לאבו סאבר שם אבו אברהים מציין כי ביקש ל"הלביש" את אותן פלטות יבשות על המשיב 2 ועכשיו הוא צריך להחליף אותן. בשיחה זו אבו אברהים מציין כי: "אני לקחתי את הכסף, והוא מתקשר אלי אומר לי אבו אברהים חבר שלי זה לא מתאים לי..."



יצוין כי שילובן של שיחות 50, 86, 102, 109, יכול ללמד לבדו על כך שבמפגש בין המכונה אבו אברהים למכונה אבו רמי הועברו סמים תמורת כסף בסך 19,000 ₪.

המשכן של השיחות שמספרן 133 ו-137 מלמד על שתי שיחות מקדימות בין המשיב 2 לבין המכונה אבו אברהים בהן המשיב 2 מודיע כי הוא מחכה לו באותו מקום מפגש כי נפגשו אתמול.

הפעולות של המשיב 2 ביום 30.3.15 מנותרות על ידי בלשים שונים מיחידת מגן וכאמור בסופם של דברים זה נעצר לאחר המפגש עם המשיב 1 כשברשות כל אחד מהם 3 פלטות חשיש ללא סכומי כסף במזומן. ממצאים אלו עולים בקנה אחד עם כל אותן שיחות שפורטו לעיל. הטלפונים מהם בוצעו אותן שיחות נתפסו ברשותם של המשיבים במעמד מעצרם.

גם אם לא ברור כיצד בעקבות זיהוי רכב הטויוטה הכסוף אך ורק באמצעות שלוש ספרותיו האמצעיות יתר השוטרים שהתבקשו לעצור אותה מצינים את המספר המלא, אין בכך כדי לגרוע מעוצמתן של הראיות לכאורה נוכח הוודאות הקיימת בתיק, כי אותו רכב ואותו אדם שנפגשו עם המשיב 2, הם הטויוטה קורולה והמשיב 1 שנהג בה. לאלה יש להוסיף פעולות חיתוך פשוטות שניתן לבצע ובעזרתן בעזרתן ניתן להגיע למספר או השוואה למידע אחר הקיים ביחס למשיב 1 ולאביו.

לסיכום עד כה הרי שגם אם הנאשם 2, היה "סוכר פיו" בחקירות השונות עדיין היו די ראיות לכאורה למיחס לשניהם.

בכך כאמור לא מתמצת המסכת הראייתית הפועלת לחובתו של המשיב 1 שכן המשיב 2 בגרסאותיו השונות בשתי הודעותיו מאשר שאותן שיחות תכליתן קניית סמים וכי המפגש ביום שלמחרת נועד להחליף 3 פלטות שאיכותן לא הייתה טובה. כפי שכבר צוין בעניינו של המשיב 2 אכן גרסתו של זה במהלך החקירה הינה גרסה מתפתחת ופתלתלה כאשר התשובות נמסרות בהתאם לחומר החקירה אשר מוטח בפניו, בדגש על שיחות שנקלטו בהאזנת הסתר. גרסתו האחרונה של המשיב 2 כפי שהתייצבה בסוף חקירתו השניה תואמת בעיקרה את חומר הראיות שנאסף ע"י היחידה החוקרת. ודוק, החל מגרסתו הראשונה ועד לזו האחרונה, המשיב 2 מאשר כי עובר למעצרו רכש סמים, ומאשר שזהו קולו וזהו הטלפון שנמצא ברשותו.

לכל אלה יש להוסיף את גרסתו של המשיב 1 בה ניתן למצוא סתירות ותהיות לא מעטות, והכל בהשוואה לדוחות השוטרים או לנשמע באותן שיחות שנקלטו בהאזנת הסתר. בהודעתו השנייה, המשיב 1 לכאורה עונה על השאלות אולם בפועל תשובותיו רחוקות מלהיות ענייניות כך לשם הדוגמא טען כי אינו יודע איך קוראים לאבא שלו, איך קוראים לאחים שלו לצד תשובות סתומות רבות.

מכל המקובץ לעיל, הנני לקבוע קיומן של ראיות לכאורה ללא חולשה בעניינו של המשיב 1.



משמצאתי קיומן של ראיות לכאורה, קמה עילת מעצר סטטוטורית, עילת מעצר זו מתחזקת נוכח כמות הסם הגבוהה המגיעה למעלה מחצי קילו חשיש (600 גרם), נוכח סכומי הכסף המגיעים לכדי 19,000 ₪, נוכח מעורבותם של אחרים אשר עמם מבצע המשיב 1 את הסחר בסם. לכך יש להוסיף את החשש לשיבוש מהלכי משפט בשל המעורבות הלכאורית של אביו של המשיב 1 שטרם אותר.

הפסיקה הנוגעת ביחס לאפשרות שחרורם של מי אשר נקבע לגביהם קיומן של ראיות לכאורה, הינה ברורה וחד משמעית ולפיה דינם של אלה להיעצר עד תום ההליכים ורק במקרים חריגים ויוצאי דופן, יורו בתי משפט על שחרור. כך גם נקבע שגיל צעיר ואף קטינות או היעדר עבר פלילי הם לכשעצמם אינם מהווים חסינות מפני מעצר בעבירות בכגון דא:

"מסוכנות זו נלמדת ממאפייניהן של עבירות אלה ובכללם הנזק הרב לחברה הטמון בנגע הסמים, הפיתוי לעסוק בעבירות אלה נוכח השכר הרב בצידן, והעובדה כי מדובר בעבירות שלצורך ביצוען לא נדרשת בהכרח יציאה מהבית... מאפיין משמעותי נוסף נוגע לעובדה שפעמים רבות מעורבים בעבירות אלה גם אנשים הנורמטיביים נעדרי עבר פלילי... ויתכן שאף מן העובדה כי הפעולות הנדרשות מחלק מהמעורבים נראות שוליות עבור המבצעים אותן, כגון העברת חפץ ממקום למקום, כך שגם אנשים נורמטיביים מוכנים לבצען מבלי לחשוב על השלכות מעשיהם עד תום." [בש"פ 2746/11 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 11.5.2011)].

ובנוסף:

"הכלל הנוהג בעבירה של סחר בסמים הוא כי כלל חלופת מעצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירה זו. בבסיס תפיסה זו מצויה פגיעתם הרעה של הסמים בחברה, בבחינת חולי המאכל את יסודותיה, העובדה שמאבק יעיל בסמים מחייב את גדיעת שרשרת הפצת הסם ובעיקר העובדה שהסחר בסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם מצוי בחלופת מעצר, וגם כאשר חופש התנועה שלו הוגבל (בש"פ 6463/09 איליה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 26.8.09)). שחרור לחלופת מעצר ייתכן אפוא במקרים אלה רק בהתקיים נסיבות חריגות ויוצאות דופן." [בש"פ 8800/10 עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 14.12.10)]. פסקה 8 להחלטת כב' השופטת ארבל.

בענייננו, בשל גילו הצעיר של המשיב והיעדר עבר פלילי, סבורני כי יש מקום להורות על קבלתו של תסקיר מעצר שייתן דעתו על מאפייניו של המשיב לרבות נתונים הקשורים למעורבותו בגיל צעיר בעבירת סמים חמורה, המסוכנות הנשקפת ממנו, ואפשרותה של החלופה הפוטנציאלית לצמצם מסוכנות זו.

לאור האמור לעיל, הדיון יידחה ליום 20.05.15 בשעה 15:00.

עותק החלטה זו יועבר לידי שירות המבחן אשר יגיש תסקירו עד למועד הדיון נדחה.



המשיב יהיה עצור עד למתן החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

ב"כ המשיב ידאג להעביר את פרטי החלופה המוצעת לידי שירות המבחן.

מתיר למשיב 3 שיחות טלפון עפ"י הנהלים.

ניתנה והודעה היום י"א אייר תשע"ה, 30/04/2015 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט