

מ"ת 8391/01 - ג'مال נעמה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 17-01-8391 מדינת ישראל נ' נעמה(אסיר)
תיק חיצוני: 33428/2017

בפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי
מבקש ג'مال נעמה (אסיר)
ע"י ב"כ חיל נסמה
נגד מדינת ישראל
משיבה

החלטה

ביום 22.1.17 הוגשה בתיק בקשה למעצר עד תום ההליכים בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא ביטוח וכשרישון הנהיגה של המשיב פקע למעלה משעה חודשים.

התמצית העובדתית היא כי ביום 22.1.17 המשיב נעצר ברכב בהיותו פסול מנהיגה בתיק פל"א 317609-15 במסגרתו נפסל רישיונו למשך 36 חודשים בנסיבות. כמו כן הושת עליון, בין היתר, עונש מאסר בפועל למשך 6 חודשים שורצוי בעבודות שירות, ומאסר מותנה של 7 חודשים למשך 3 שנים ופסילה על תנאי של 6 חודשים למשך שנתיים. צוין כי לתיק המקור, בו נפסל המשיב, צורף תיק נוסף 1118-08-15 גם הוא בגין נהיגה בזמן פסילה ולא רישון נהיגה תקין.

המשיב הוציא רישיון נהיגה בשנת 1980 וצבר לחובתו 40 הרשעות קודמות בתעבורה, בין היתר, הורשע 11 פעמים ברישוון נהיגה שפקע וכן הורשע 5 פעמים בנהיגה בזמן פסילה, כך שהוא נתפס זו הפעם הששית בנהיגה בפסילה. כמו כן, בעבר הרישה בגין נהיגה בשכרות, מספר הרשעות בגין נהיגה במהירות מופרזת ועוד.

ביום 22.1.17 הוריתי על מעצרו של המשיב.

הסגור ביקש מביהם¹ לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בית מלא, בפיקוחם של אביו מר נעמה אחמד מוחמד ואשתו של המשיב,גב' עוטאף עמידה.

בהחלטה מיום 14.3.17, לאחר קבלת תסaurus מבחן, הוריתי כי המשיב ישוחרר למעצר בית מלא, בפיקוחם של אביו, דודו ואחיו, הנזכרים בהחלטה, בערובה ובתנאים מגבלים.

המבקשת הגישה ערך (17-03-29224) על החלטה וביקשה להורות על מעצר המשיב ולבטל את שחרורו בתנאים. בדין שהתקיים לפני כב' השופטABI לוי ביום 15.3.17 נקבע בהחלטה כי לאור הצעת בהם"ש לצדדים כי חלף השחרור למעצר בית יוחזק המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים זהים לאלו שנקבעו בבייהם"ש כאמור, כאשר יקבעו לו חלונות אוורור על מנת שיוכל לצאת לשירות המבחן לעבור את התכנית שתקבע לו שם, המשיב הפנה ליחידה לפיקוח אלקטרוני.

בהמשך להחלטה זו, ביום 16.3.17 הורה כב' השופט לוי על השמו של המשיב בפיקוח עד לתום ההליכים נגדו בתיק בתנאים שפורטו בהחלטה.

ביום 7.5.17 הוגשה בקשה דחופה לשינוי תנאי מעצר בפיקוח באיזוק אלקטרוני כך שהמשיב יוכל לצאת לבתו בכל יום משעה 00:00 בבוקר עד השעה 00:17 שתוקנה בהמשך ליציאה בין השעות 00:08 - 12:30 בצהרים.

בדין שהתקיים לפני ביום 7.6.17, התרתי למשיב, לפנים משות הדין, לצאת מביתו לצורכי עבודה בתחום בית המטבחים "דבאת" בדירה אל אסד, ביום א-ה, בין השעות 08:00 - 11:00.

ביום 12.7.17 הגיע המשיב בקשה נוספת לשינוי תנאי מעצר בפיקוח בה התבקש בהם"ש להורות על שחרורו בין השעות 00:08 בבוקר ועד השעה 22:00 בלילה. בבקשתו נטען כי החלטת בהם"ש להתר למשיב יצאה של 3 שעות לעבודה בשעות הבוקר אינה מספקה הוועיל ומס' השעות המוצומצם מקשה על מציאת מעסיק.

ב"כ המשיב טען לשינוי נסיבות מאז מעצר המצדיק עיון חוזר בהחלטת המעצר - מצבה הכלכלי של המשפחה הורע, ריצוי מעצר במשך חודשים מאחוריו סורג וברית, ושחרורו בפיקוח אלקטרוני - בגין יש לבטל האיזוק האלקטרוני.

בתגובהה טענה המבקשת כי הבקשת לעיון חוזר הוגשה זמן קצר לאחר ההחלטה מיום 23.3.17, בו קבע כב' השופט ABI לוי, כי המבקש ישאה במעצר באיזוק אלקטרוני. כן נטען כי חלף כחודש בלבד מיום ההחלטה של בית משפט זה אשר בו הסכימו הצדדים לתנאי המעצר ואין כל שינוי בנסיבות.

המבקשת הפניה לבש"פ 16/966 לדבריו של כב' השופט ע' בארון, לפייהם, יצאה מפיקוח אלקטרוני לפרק זמן ממשך, להבדיל מפתחת "חלונות" באישור בית משפט, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היומו של המFOX בסיטוטים של עצור עד תום ההליכים. ועל כן, אמר בהם"ש, טרם תשקל האפשרות ליצאה לעבודה, על העצור בתנאי איזוק אלקטרוני להראות כי המסתכנות הנשקפת ממנו פחתה, כך שאין צורך באמצעי זה. רק אז, עם ההחלטה להסר את האיזוק האלקטרוני ועל שחרור לחילופת מעצר, משתנה הסיטוטים של המFOX מ"עצור" ל"מושחר בתנאים מגבלים", וניתן לשקל בנסיבות המתאימים אפשרות יצאה לעבודה.

עדמת המבקשת נטען היא כי אין לתת אמון במשיב, עומדת נגדו כתוב אישום חמור ואת העבירות בו ביצע כאשר עומד ותלויה נגדו מסר מותנה בן 7 חודשים וב עברו 5 הרשעות בעבירות של נהיגה בזמן פסילה.

בella החלטה מיום 16.7.17 הוריתני כי מעיון בבקשת עולה כי אין שינוי נסיבות המצדיק עיון חוזר בבקשת זהה וזה בתprt כשמדובר בחלוף זמן מועט ממתן ההחלטה הקודמת בה הוריתני על שינוי התנאים ביום 7.6.17. ככל שב"כ המבקש סבור כי קיימות נסיבות חדשות, אקבע דין.

ביום 16.7.17 הגיע ב"כ המבקש בבקשת קביעת מועד דין וזה מתוכן הלכת ביהם"ש העליון, לטענתו, בעניין אישוק אלקטרוני ובעניין חישוב של ימים של מעצר באיזוק אלקטרוני, אליה הפנה.

כן נטען כי השינוי בתנאי השחרור התברר כחסר תועלת. עוד נטען כי קביעת דין ההוכחות לחודש אוקטובר היא בגין שינוי נסיבות.

בדיוון שהתקיים לפני יום 30.7.17 טען הסגנור כיפתיחת "חלון" לא הייתה מספקת, כפי שכבר פורט. נטען כי מאז המעצר החלפו כבר למעלה מ - 7 חודשים. ביהם"ש העליון קבוע כיום מעצר באיזוק אלקטרוני שווה חצי יום מסר בפועל.

הכרעה

לאחר שבדקתי את הבקשה, התגובה ושמעתי את הצדדים לפני, אני קובעת כי דין הבקשה להידוחות מהטעמים הבאים:

א. בבקשתו הפנה הסגנור לבש"פ 4206/16 **מדינת ישראל נ' מוחסן טחימר**. בש"פ זה עוסקת בשאלת האם ימי מעצר בפיקוח אלקטרוני בaims במניין ימי מעצר אחורי סORG ובריח של נאשם, אשר נתן במעצר בשל אותו כתוב אישום, לעניין הוראות סעיפים 61 ו - 62 לחוק המעצרים. ואם כן, באיזה אופן יש לחשב את מניין ימי המעצר.

לאחר עיון בвш"פ האמור לא מצאתי כי יש בו כדי לשפוך או רעל הבקשה עסקין ועניין לנו בסוגיות שונות שכן עסקין בשאלת - האם יש מקום לשנות מתנאי מעצרו של המשביב.

ב. לעניין טענתו של הסגנור לשינוי נסיבות עם חלוף למעלה מ - 7 חודשים מאז מעצרו.

ההחלטה الأخيرة בעניין זה ניתנה ביום 6.7.17, אז הוריתני על פתיחת "חלון" של 3 שעות לצורכי עבודה למשיב.

עמדתי שם נתמכה בפסקה המנחה שהוצאה ע"י המבקש בвш"פ 16/966. לפיה, יציאה מפיקוח אלקטרוני לפרק זמן ממושך, להבדיל מפתחת "חלוןונת" באישור בית משפט, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המFOXח בסיטוטים של עוצר עד תום ההליכים. ועל כן, טרם תשקל האפשרות ליציאה לעבודה, על העוצר בתנאי אישוק אלקטרוני להראות כי המסתוכנות הנשקפת ממנו פחתה, כך שאין צורך באמצעותה. רק אז, עם ההחלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני ועל שחרור לחופת מעצר, משתנה הסיטוטים של המFOXח מ"עוזר" ל"מושחרר בתנאים מגבלים", וניתן לשקל במרקם המתאים אפשרות יציאה לעבודה.

מאז ההחלטה الأخيرة מיום 6.7.17 חלף זמן מועט ולא מצאתי כי חל שינוי נסיבות כלשהו המצדיק שינוי תנאי מעצרו של המשביב.

נגד המשיב הוגש כתוב אישום חמור על נהיגה בפסילה, כשמאסר מותנה בן 7 חודשים תלוי ועומד נגדו בגין עבירה של נהיגה בפסילה בשני תיקים שאוחדו, ובעבירותו 5 הרשעות בעבירות של נהיגה בזמן פסילה וכן עבירות תעבורת חמורות נוספות, בנוסף, נהיגה בשכבות ונהיגה כשרישין הנהיגה פקע.

לפיכך, נכון האמור לעיל, אני קובעת כי דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

המציאות תשלח העתק ההחלטה לב"כ המבוקש עו"ד נעמה ולמשיבת.

ניתנה היום, י"א אב תשע"ז, 03 אוגוסט 2017, בהעדך
הצדדים.