



מ"ת 8386/09/22 - מדינת ישראל נגד סרגיי דמיטריאנקו

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

מ"ת 8386-09-22 מדינת ישראל נ' דמיטריאנקו(עציר)
תיק חיצוני: 438203/2022

בפני	כבוד השופטת מיכל דואני בהירי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	סרגיי דמיטריאנקו (עציר)

החלטה

כנגד המשיב הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים, לפי סעיף 21 לחסד"פ ו- 46,47 לפקודת התעבורה.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בשכרות, נהיגה בקלות ראש, סטיה מנתיב וגרימת נזק.

דיון התקיים בפניי במעמד הצדדים.

להלן עיקר טענות הצדדים-

ב"כ המבקשת חוזרת על האמור בבקשה.

מפנה לדוח המעיד כי רכבו של המשיב היה מונע, מפנה לכמות האלכוהול שנמדדה, למבחני הביצוע ולהתרשמות השוטרים.

למשיב עבר פלילי משנת 2018 ועבר תעבורתי המעידים על מסוכנות.

נטען כי לא ניתן ליתן אמון במשיב, גם אם מדובר בתאונה שהיא ללא נפגעים.

ב"כ המשיב טען כי הראיות הקיימות בתיק אינן מצדיקות מעצרו של המשיב.

נטען כי לא קיימות ראיות לכך שהמשיב נהג לאחר ששתה. המשיב נמצא כשהוא יושב ברכב. הרכב עומד, אינו בתנועה כלל. נטען כי המשיב שתה לאחר שעצר את הרכב. על כן, ב"כ המשיב סבור כי אין רלוונטיות לכמות האלכוהול שנמדדה.



נטען כי מדובר במסוכנות ברף הנמוך ביותר.

מדובר בתאונה עצמית קלה, עם שפת המדרכה.

נטען כי בעברו של המשיב אין הרשעה בעבירות של נהיגה בזמן פסילה או הפרת הוראה חוקית ולכן יש לאפשר שחרורו של המשיב תוך פסילת רישונו עד תום ההליכים וכן התחייבות עצמית והודעה לביהמ"ש בתוך זמן קצוב לאחר שחרורו אודות מקום מגוריו או הימצאותו של המשיב.

ב"כ המשיב מציין כי למשיב אין מען קבוע ואין מקום לשהות בו. כמו כן, אינו יכול להציע ערבים .

עיינתי בתיק החקירה .

קיומן של ראיות לכאורה-

מכתב האישום ומתיק החקירה עולה כי בעקבות הודעה שהתקבלה - שוטרים שהגיעו למקום האירוע פגשו במשיב כשהוא בתוך רכב. חלקו של הרכב על אי תנועה המפריד בין חניון ושביל אופניים וחלקו בחניון. תמונות המצורפות לתיק החקירה מעידות כי אכן מדובר בעצירת הרכב באופן בעייתי.

בבדיקת ינשוף התקבלה תוצאה של 1539 מ"ג- כמות גבוהה במיוחד.

המשיב כשל בבדיקת מאפיינים.

ברכב נמצא בקבוק וודקה.

המשיב אישר כי הוא שתה בקבוק וודקה אך טען כי הרכב לא היה מונע.

המשיב נשאל האם זכור לו כי השוטרים הם שביקשו ממנו לדומם מנוע , לאחר שנמצא ברכב מנוע.

המשיב מציין: " אני לא זוכר. אני לא נהגתי רק הייתי מסטול. אני הדלקתי את האוטו בשביל לפתוח את המזגן והרכב לא נסע קדימה ואחורה".

מפנה גם לדוח פעולה של רזנטל רן, כי הרכב היה מונע וכי ביקש מהנהג לדומם את המנוע.

כאמור, המשיב עצמו טען כי הוא אינו זוכר וכי ייתכן כי הרכב הונע לצורך פתיחתו של המזגן.

טענות ב"כ המשיב ביחס לראיות- עליהן להתברר במסגרת ההליך העיקרי.

לאור האמור, אני מוצאת לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה.

באשר לשאלת המסוכנות- עילת מעצר-



אין צורך להכביר מילים בשאלת היות העבירה המיוחסת למשיב- נהיגה בשכרות, בנוסף לעבירות נלוות, התנהגות המעידה על מסוכנות.

גם כמות האלכוהול שנמדדה, גבוהה פי 6 מהכמות המותרת מעידה על מסוכנות המשיב ועל שיקול דעת לקוי עת בחר לשבת ברכב מונע במצבו זה.

לחובתו של המשיב הרשעה משנת 2021 בעבירה של נהיגה תחת השפעה.

מדובר בעבירה עם אופי דומה ובפרק זמן קרוב .

בזהירות הנדרשת אני מוצאת לציין כי יש בעברו כדי להעיד על בעייתיות ועל הצורך בבחינת הליך טיפולי.

עוד מצאתי לציין כי למשיב עבר פלילי המעיד אף הוא על מסוכנות.

לאור המתואר, מצאתי כי קיימת עילת מעצר נוכח מסוכנותו של המשיב.

בחינת חלופת מעצר-

אכן, בהחלטות שונות של בית המשפט נקבע כי על מנת לאיין מסוכנות חשוד בנהיגה בשכרות, די לעיתים בפסילת הרישיון וקביעת תנאים מגבילים, מבלי צורך במעצר עד תום ההליכים, או לכל היותר די במעצר בית לילי, ב"שעות הפורענות".

עם זאת, עבירה של נהיגה בשכרות הנה בעלת פוטנציאל גדול לפגיעה בסדר הציבורי, בשלמות הגוף ובחיי אדם ולעיתים יכולה להקים עילה למעצר עד תום ההליכים, גם כאשר מדובר בנסיבות בהן לא נגרם נזק או חבלה לאחר.

דרישת החוק היא לבחון האם יש בחלופת מעצר כדי לאזן כראוי בין זכותו של המשיב והצורך להגן על שלום הציבור. ככל וניתן להסיר החשש באופן של שחרור בתנאים מגבילים, שפגיעתם בחירות המשיב פחותה, יש להעדיף.

בנסיבות דנן מדובר במי שאינו מתגורר במקום קבע, אינו יכול להציע מקום ראוי לחלופה, אינו מציע כל ערב צד ג' או מפקח .

למעשה, גם ערבות עצמית, בנסיבות האישיות המתוארות- אין בה כדי להועיל או להוות גורם הרתעה.

לאחר ששקלתי את נסיבות הארוע, ואת נסיבותיו האישיות של המשיב, ובהתחשב בשלב הדיוני בו אנו מצויים, לא מצאתי לשלול קיומה של חלופה שתתאים לנתונים האישיים של המשיב.

אולם- נסיבות ביצוע העבירה, והרקע של המשיב כפי שתואר ע"י בא כוחו, יש גם בהם כדי להשליך במידה רבה על חלופת המעצר ותנאיה.

בנסיבות אלה, ראוי לקבל חוות דעת מעמיקה של שירות המבחן, שתבחן את אפשרות שחרור המשיב לחלופת מעצר וכן את טיב המסוכנות העולה ממנו, ככל ולא יוכל להציע ערבים או מפקחים, כפי שהתקשה עד כה.



אני מורה כי תסקיר יוגש בעניינו של המשיב עד ליום 7.11.22.

במקביל, דיון נקבע ליום 11.10.22.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.

עד מועד זה, עוד טרם יתקבל תסקיר שירות המבחן, יוכל המשיב להציע חלופת מעצר הכוללת מפקחים, מקום שהייה מוגדר וברור, מידע בדבר מקום עבודתו, ככל ומבוקש להשתלב בעבודה וכן יציע ערבויות צד ג'.

המזכירות תעביר העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

החלטה זו מהווה צו מעצר.

ניתנה היום, י"א תשרי תשפ"ג, 06 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.