



מ"ת 8375/06/20 - מדינת ישראל נגד מחמד אבו שארב (עציר)

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 8375-06-20 מדינת ישראל נ' אבו שארב(עציר)
תיק חיצוני: 273695/2020

בפני	כבוד השופט הבכיר אלון אופיר
מבקשים	מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות תנועה נגב
נגד	
משיבים	מחמד אבו שארב (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אלטורי נימר

החלטה

בפני בקשה של המדינה להורות על מעצרו עד לתום ההליכים של המשיב.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגת רכב בעודו בלתי מורשה לנהיגה, נהיגה בזמן פסילה, אי ציות לאות שוטר במדים ונהיגה ללא ביטוח.

לאחר שקרא את תיק החקירה, טען ב"כ המשיב כי אין כנגד המשיב ראיות לכאורה.

לשיטתו לחובת המשיב עדות יחידה של שוטר ממנה לא ניתן ללמוד כי ראה את המשיב נוהג ברכב.

אדם אחר, קרוב משפחה של המשיב הוא אשר נהג ברכב ולא ניתן ללמוד מחקירתו של אותו אדם כי הוא מכחיש את הנהיגה ברכב במהלך האירוע.

ב"כ המדינה, עו"ד גרונוב ויקטוריה, הגישה לעיוני את תיק החקירה וטענה כי בידי המדינה ראיות טובות לכאורה הקושרות את המשיב לאירוע ומוכיחות לכאורה כי נהג ברכב בעודו בלתי מורשה לנהיגה ובזמן פסילה.

לטענת התובעת בתיק עדויות של שני שוטרים המדברות בעד עצמן וכן עדות של קרוב המשפחה, בעל הרכב אשר מכחיש נהיגה ברכב בזמן הרלוונטי לאירוע.

תיק החקירה הועבר לעיוני והוא נלקח על ידי לקריאת עומק והכרעה בין טענות הצדדים.

לאחר קריאת כל העדויות בתיק להלן החלטתי:

חומר החקירה שבפני מבסס ראיות מוצקות לכאורה כנגד המשיב.

עמוד 1



עדויות חד משמעיות של שני שוטרים מבססות ראיות לכאורה כנגד המשיב לפיהן נהג הוא ברכב במהלך האירוע וזאת כאשר הוא תחת פסילה פעילה של רישיון נהיגה ובעודו בלתי מורשה לנהיגה.

השוטר רס"ר דאהר אמג'ד מתאר משמרת בה שהה יחד עם השוטר שליו בסט במשמרת בשכונה ד' בבאר-שבע. בעודם בסיוור שגרתי הבחינו ברכב לבן מסוג סקודה שכאשר הבחין בניידת ביצע פרסה חדה והחל לנסוע לכיוון הנגדי. השוטר מתאר מעקב אחר הרכב החשוד ונסיעה צמודה אליו עד שנעצר ברחוב הזוהר 38. במהלך הנסיעה כרזו השוטרים לרכב לעצור והפעילו אורות כחולים.

השוטר מציין במפורש את הדברים הבאים: **"לציין שבמהלך כל הנסיעה הייתי קשר עין עם הרכב הנ"ל עד שהוא עצר בכתובת הזוהר 38 וכאשר רק בנאדם אחד יצא מהרכב מצד של ליד הנהג וכאשר הדלת שך הנהג לא נפתחה ואף אחד לא יצא ממנה".**

השוטר מתאר את הרכב כריק למעט המשיב שיצא ממנו דרך דלת הנוסע ומיד עוכב וזוהה על ידי השוטרים כמשיב בפרשה זו.

רק לאחר שבוצעה בדיקה באשר לזהות בעל הרכב התקשר השוטר לבעלים וזה יצא מתוך הבית שברחוב הזוהר 38. השוטר מדגיש בעדותו כי מעולם לא ראה אדם זה ואדם זה לא יצא מהרכב לפני שיצא מהבית.

עדויות של השוטר רס"ל בסט שליו דומה ותואמת לעדותו של השוטר אמג'ד:

גם שוטר זה מתאר את רכב הסקודה מבצעת פרסה מיד כאשר הבחין בניידת המגיעה מולו.

השוטר שליו מתאר מרדף אחר הסקודה עם אורות כחולים וקריאות במערכת הכריזה לרכב לעצור.

"בשלב זה לאחר נסיעה ממושכת כאשר אני צמוד לרכב הסקודה הלבנה טווח ראייה מלא והמרחק בינינו 20 מטר לערך הרכב הגיע לרחוב הזוהר 38 ונעצר 4 גלגלים שאני אחריו בתחת הרכב לציין כי הייתה תאורת רחוב מלאה והראות הייתה טובה מאד"

השוטר מתאר כיצד הוא "פורק" לכיוון הרכב ומזהה אדם אחד בלבד יוצא מהרכב מדלת הנוסע בעוד הרכב עצמו ריק מאדם נוסף.

אותו אדם מזהה כמשיב בפרשה זו.

השוטר מתאר את הרכב במצב "ניוטרל" ומערכת הבלוטוס של הרכב מחוברת למכשיר הסלולרי של המשיב. עוד מתאר השוטר את המשיב משוחח בערבית עם בן דודו בעל הרכב בערבית ברגע שזה יצא מן הבית.

המדובר בשתי עדויות חדות וברורות של שני אנשי המשטרה הקושרות את המשיב לנהיגה ברכב הסקודה עובר לעיכובו ומעצרו מיד לאחר נהיגה לכאורית זו.



ביחס לעדותו של נאהד אבו שארב, בעל הרכב, הרי שאין בעדות זו משום טענה ברורה לפיה אדם זה נהג ברכב במהלך המרדף עם משטרת ישראל.

עד זה טוען כי היה בביתו עת התקשרה אליו משטרת ישראל. לטענתו הוא בעל הרכב ולרכב יש מפתח אחד בלבד.

לטענתו הגיע לביתו מהעיר נתיבות, השאיר את מפתחות הרכב על השולחן בסלון ומשם נכנס למשרד שלו בבית.

לשאלה האם מוחמד (המשיב) היה בבית השיב כי הוא אכן היה בבית אך שהה מחוץ לבית ועסק בטיפול בבריכה.

לשאלה כמה זמן חלף מרגע שחזר לביתו ועד שהתקשרו אליו השוטרים השיב "אולי 10 דקות".

אותו עד טען: "האוטו היה בחוץ, אני לא ראיתי אותו נוסע ולא ראיתי אותו על ההגה".

בקצרה, עד זה מתאר חזרה לביתו מנתיבות כאשר הוא עצמו נהג ברכב, נכנס לבית, מניח המפתחות על השולחן, נכנס למשרד ובדרכו מבחין במוחמד בחצר בטפל בבריכה.

10 דקות לאחר מכן מתקשרת אליו המשטרה והוא יוצא מביתו ומבחין בניידת חונה מאחורי רכבו בעוד מוחמד מעוכב על ידי השוטרים.

עדות זו של נאהד לחלוטין לא מתיישב עם עדותו של מוחמד אשר טוען כי נסע יחד עם נאהד לפני שהשוטרים עיכבו אותו. לטענתו נסע עם נאהד ברכב הסקודה בעוד נאהד נהג ברכב כדי לקנות דברים ב"קיוסק". לאחר שחזרו נכנס נאהד לבית והוא נותר ברכב עת נעצרה הניידת מאחורי הרכב והוא עצמו יצא מדלת הנוסע.

גרסה זו של מוחמד אינה דומה כלל לגרסה של נאהד אשר טען שחזר מיום הולדת בנתיבות, החנה הרכב, יצא ממנו וראה עת מוחמד מחוץ לבית ליד הבריכה.

המדובר בסתירה מהותית בין הגרסאות של קרובי המשפחה מול שתי עדויות דומות מאד לכאורה של שני השוטרים.

מאחר והמשיב הוא אסיר ברישיון אשר השתחרר לאחרונה ממאסר בעקבות עבירות אחרות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ומאחר וב"כ המשיב אינו חולק על היות המשיב בלתי מורשה לנהיגה ובזמן פסילה, אני קובע כי בידי המדינה ראיות טובות ומוצקות לכאורה לפיהן נהג המשיב במקרה זה ברכב בעודו בלתי מורשה לנהיגה ובזמן פסילה.



בית המשפט ישמע עכשיו את טענות הצדדים ביחס לשאלת מסוכנות המשיב כדי לתת מענה לשאלה, האם ניתן לאיין מסוכנות זו בדרך של חלופת מעצר.

ניתנה היום, ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020, בהעדר הצדדים.