



מ"ת 83/07/17 - מדינת ישראל נגד אמיר האפרתי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 83-07-17 מדינת ישראל נ' האפרתי
תיק חיצוני: 281992/2017

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
משיבה	מדינת ישראל
נגד	
מבקש	אמיר האפרתי

החלטה

- מונחת בפניי בקשה לעיון חוזר שהוגשה על ידי המבקש, זאת לאחר שביום 2.7.17 שוחרר בהסכמה למעצר בית מלא, פרט לזמנים בהם הותרה לו יציאה לצורך השלמת ריצוי עונש עבודת שרות שהוטלה עליו במסגרת תיק קודם.
- כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע של העבירות הבאות: נהיגה בזמן פסילה, רישיון נהיגה שפקע יותר מ- 24 חודשים, נהיגה ברכב ללא ביטוח ואי מתן אפשרות להולך רגל להשלים מעבר חצייה בבטחה.
- ביום 18.7.17 ובמסגרת התיק העיקרי המתנהל בפני כבוד סגן הנשיא השופט ש. צימרמן, הודה הנאשם בכתב האישום, והדין נדחה ליום 21.1.18 לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודת השרות וכן לקבלת תסקיר משרות המבחן.
- להשלמת התמונה יצוין, כי ביום 25.7.17 ובמסגרת בקשה זוהה שהוגשה ע"י המקש קבע השופט נ. מהנא: **"טרם חלף זמן ממועד ההחלטה הקודמת ולא נשתנו הנסיבות באופן המצדיק עיון חוזר בהחלטת מעצר, בנוסף ניתנו החלטות יציאה בזמנים קונקרטיים ולא קיימת הצדקה לשינוי ההחלטה. מכול אלו הבקשה נדחית"**.
- בקשה זו הוגשה בחלוף שבועיים בלבד מהמועד בו ניתנה כאמור החלטת כבוד השופט נ. מהנא, ולמרות זאת, על רקע תוכנה של הבקשה, סברתי כי נכון יהיה כי שרות המבחן ייכנס לעובי הקורה ויבחן את תנאי המעצר בהם נתון המבקש, לרבות יציאה לעבודה.
- ביום 3.9.17 הוגש תסקיר מפורט הסוקר את מצבו האישי של המבקש, התרשמות שרות המבחן מהמבקש וכן הערכת הצורך בטיפול. יודגש, כי בפני שרות המבחן עמד המסמך הרפואי שנכתב בעניינו של המבקש ע"י פרופסור רון סגמן, אותו הציג המבקש במהלך הדיון. עמדת שרות המבחן בסופה גורסת, כי בשלב זה ובטרם החל בתהליך טיפולי, אין הם ממליצים על שינוי תנאיו המגבילים. יחד עם



זאת, המלצתם להטלת צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים, כשבמסגרת זו יעקוב שרות המבחן אחר השתלבותו של המבקש בתהליך הטיפול שובנה עבורו במשרד הביטחון ובמקביל יפעל השרות לשילובו בקבוצה ייעודית במסגרתם. שרות המבחן מוסיף, כי לאחר שילובו בתוכניות אלו, תיבחן מחדש בקשתו ליציאה למסגרת תעסוקתית.

7. במהלך הדיון שהתקיים בפניי שב המבקש באמצעות בא כוחו על הבקשה לשינוי התנאים, על אף העדר המלצה כאמור משרות המבחן. במהלך הדיון שמעתי גם את המעסיק המוצע שציין כי לו היכרות של כחצי שנה עם המבקש וכן את יכולתו לשאת במלאכת הפיקוח משך שעות העבודה.

8. מנגד ציין ב"כ המשיבה, כי פרק הזמן שחלף מאז החלטת השחרור הינו קצר ואינו עומד בתנאי "עיון חוזר". כמו כן הפנה לתוכנו של התסקיר והעדר המלצה שבו לרבות התרשמותו של השרות כי בהעדר טיפול קיימת מצדו של המבקש מסוכנות גבוהה.

9. כאמור, על אף שסברתי מלכתחילה כי טרם הגיעה העת להגשת בקשת מחודשת, הן על רקע המועד בו ניתנה החלטת כבוד השופט נ. מהנא, והן משום שהמבקש שוחרר בהסכמה למעצר בית מלא אך ביום 2.7.17, עם אישור ליציאה ממעצר הבית לצורך השלמת סיום עבודת שרות שהוטלה עליו, הוריתי לשרות המבחן לבחון את מצבו של המבקש תנאי המעצר בהם נתון, והאפשרות להקל בהם, בכלים המקצועיים הנתונים בידיו.

10. עמדת שרות מבחן ברורה היא, ומעבר להתרשמותם המקצועית פועל יוצא של האבחון שנערך למבקש, היא גם לוקחת בחשבון את רישומו התעבורתי ורישומו הפלילי. מכלול נתונים זה בהעדר תחילתו של טיפול מותיר את הערכת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו כגבוהה.

11. במצב דברים זה אין בידי בשלב זה לקבל את הבקשה. יחד עם זאת, ובהתאם לעמדת שרות המבחן, אני מטיל צו פיקוח מעצרים על המבקש וזאת למשך 6 חודשים.

ניתנה היום, כ"ה אלול תשע"ז, 16 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

להעביר תוכן ההחלטה לידיעת הצדדים.