



מ"ת 8252/05/16 - ג'והר פאדל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

מ"ת 8252-05-16 מדינת ישראל נ' פאדל(עצור בפיקוח)
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט טל פרי
המבקש	ג'והר פאדל (עצור בפיקוח)
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בהחלטה הנוגעת למעצר המבקש, על פי סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1966.

במסגרת הבקשה, עותר המבקש כי בית המשפט יתיר לו לצאת לעבודה ויפתח לצורך זה, חלון באזוק האלקטרוני.

בתאריך 23.5.16 הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא ביטוח וללא רישיון נהיגה תקף.

במועד זה, קבעתי כי המבקש ייעצר עד להחלטה אחרת, וישלח לתסקיר שירות המבחן .

ביום 7.6.16 התקיים דיון נוסף בעניינו של המבקש, כאשר בסופו של יום , קבעתי כי תיבחן אפשרות מעצרו של המבקש בתנאי פיקוח אלקטרוני.

ביום 15.6.16 הוריתי על מעצרו של המשיב באזוק אלקטרוני וזאת בפיקוח 4 מפקחים , בנוסף, להפקדת מזומן , ערבות עצמית, ערבויות צד ג' וצו עיכוב יציאה מן הארץ.

ביום 23.8.16 הודה המבקש בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום בתיק 8257-05-16 בפני כבוד השופט אורן בועז והתיק נשלח לצורך קבלת תסקיר שירות המבחן כאשר מועד הדיון קבוע ליום 3.1.17 לצורך טיעונים לעונש.

טיעוני הצדדים

ב"כ המבקש טוען כי במהלך התקופה בה נתון המבקש במעצר בית, הוא הוכיח כי ניתן לתת בו אמון ולא הפר את התנאים שנקבעו לו.



עוד טוען ב"כ המבקש, כי מדובר במבקש אשר עצור כחצי שנה וזהו פרק זמן המצדיק עיון מחודש בתנאי מעצרו.

זאת ועוד, מצבו הכלכלי של המבקש קשה ביותר ויש לאפשר לו לפרנס את משפחתו, גם במהלך תקופת מעצר הבית, כפי שנקבע בפסיקה.

בעניין נסיבותיו האישיות - מציין ב"כ המבקש כי אשת המבקש נמצאת בחודשי הריון מתקדמים וצריכה ללדת בקרוב.

ב"כ המבקש עותר כי בית המשפט צריך להתיר למבקש לצאת לעבודה וזאת בפיקוח המעסיק, מר שעבאן צ'אבר, אשר יהיה צמוד למבקש בכל שעות העבודה.

ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי למבקש לא עומדת עוד חזקת החפות, מאחר והוא הורשע בדיון. כמו כן, ציינה כי העבירות בהן הורשע המבקש, הינן חמורות, וגם מאסר מותנה למשך 7 חודשים, לא הרתיע המבקש מלשוב ולבצע עבירות.

לסיכום טוענת ב"כ המשיבה - כי אין מקום לאפשר למבקש לצאת לעבודה.

דיון והכרעה

סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1966, שכותרתו - עיון חוזר בהחלטת בית המשפט, קובע בזו הלשון:

"עצור, משוחרר בערובה או תובע רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, השתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה".

בבש"פ 6845/07, קוסטריקין נגד מדינת ישראל, קבעה כבוד הש' ארבל:

הדרישה באשר לחלוף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה, היא גמישה והפרשנות הניתנת לה מותאמת לנסיבות כל מקרה ומקרה, תוך יציאת איזון ראוי בין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי. נראה כי הקביעה שעבר "זמן ניכר" מעת מתן ההחלטה, באופן המקיים עילה לעיון חוזר בהחלטה, הנה תולדה של נסיבות העניין. פרק זמן מסוים ייחשב כ"ניכר" בשים לב, בין השאר, למאזן שבין הפגיעה הנגרמת לנאשם הספציפי, בשל חלוף הזמן, אל מול האינטרס הציבורי כי ימשיך לשהות במעצר באותם תנאים. במסגרת מאזן זה יובאו בחשבון, בין היתר, חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, מידת המסוכנות שלו, התנהגותו במעצר או אופן עמידתו בתנאי חלופת המעצר ונסיבותיו האישיות: המשפחתיות, הכלכליות והנפשיות...במכלול השיקולים יש ליתן את הדעת גם למהות



הבקשה. במידה שמדובר בבקשה מצד נאשם המשוחרר לחלופת מעצר לעבוד ולהתפרנס, יטה בית המשפט להיענות לבקשה וזאת ככל שהדבר לא פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותם".

נסיבות הבקשה אינן דומות למצב דברים בו מצוי אדם בחלופת מעצר בדמות מעצר בית, שכן, המבקש, מצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני.

בבש"פ 966/16 מוחמד זיאדן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (23.2.16), קבעה כבוד השופטת ענת ברון כי מעמדו של עצור בפיקוח אלקטרוני הוא של עצור עד תום ההליכים והוא אינו בגדר מי ששוחרר לחלופת מעצר.

"על העצור בתנאי אזור אלקטרוני להראות כי המסוכנות הנשקפת ממנו פחתה, כך שאין צורך באמצעי זה. רק אז, עם ההחלטה להסיר את האזור האלקטרוני והשחרור לחלופת מעצר, משתנה הסטטוס של המפוקח מ"עצור" ל"משוחרר בתנאים מגבילים", ויכול שתישקל במקרים המתאימים האפשרות לצאת לעבודה".

(ראה גם דברי כבוד השופט זילברטל בבש"פ 51-06-16 אלמוג יצחק נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.7.16)).

יחד עם זאת, בבש"פ 6815/16 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (13.9.16), קבע כבוד השופט זילברטל "דומה שכלל, אין מקום לאפשר יציאתו לעבודה של מי שעצור בפיקוח אלקטרוני, וזאת נוכח מהות "הסטטוס" בו הוא מצוי".

עוד נקבע שם, כי סמכות בית המשפט להורות על חלון פיקוח לשם יציאה לעבודה, הינה סמכות אשר יש להפעילה במשורה.

ומן הכלל אל הפרט.

התרשמתי כי אכן יש מקום לאפשר יציאתו של המבקש לעבודה, על מנת שיוכל לפרנס משפחתו וזאת על אף חומרת העבירות בהן הורשע המבקש.

לא נעלם מעיני עברו המכביד של המבקש ואולם אין חולק כי המבקש מצוי מזה כחצי שנה בפיקוח אלקטרוני ולא נרשמו לחובתו כל הפרות.

התרשמתי כי מעסיקו של המבקש, אשר הינו גיסו, יכול לשמש פיקוח ראוי בנסיבות העניין בכפוף לחתימתו על ערבות צד ג'.

יחד עם זאת, מצאתי לנכון לשנות התנאים בהם מצוי המבקש על מנת שיוכל לצאת לעבודה, מחד, ומאידך, יוספו הגבלות וערבויות נוספות, אשר יבטיחו קיום התנאים.

לאור האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:



1. מורה על ביטול הפיקוח האלקטרוני .

המבקש ישהה במעצר בית מלא , בפיקוח לסירוגין , של אחד מארבעת המפקחים אשר אושרו בהחלטת מיום 15.6.16.

2. מורה על הפקדת סך מזומן של 2,500 ₪ נוספים.

3. תחתם ערבות צד ג' על בסך 50,000 ₪ ידי מר שעבאן צ'אבר ת.ז., גיסו של המבקש.

4. בכפוף לחתימה כאמור בסעיף 3, יותר למבקש לצאת לעבודה בימים א' עד ה' , בין השעות 06.30 עד 18.30 וזאת כאשר המבקש נמצא מלווה כל העת במפקח מר שעבאן צ'אבר, אשר יפקח עליו ויהיה צמוד אליו כל שעות העבודה, יביאו מביתו בבוקר וישיבו לביתו בתום יום העבודה.

5. מורה על פסילתו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים. על המבקש להפקיד רישיון הנהיגה בבית המשפט. אם אין ברשותו רישיון נהיגה יפנה למזכירות בית המשפט.

החלטתי תיכנס לתוקפה והאזוק האלקטרוני יבוטל, לאחר שהמבקש יפקיד את סך המזומן והערב יחתום על הערבות שנקבעה.

כמו כן, על המבקש לבצע הפקדת רישיון נהיגה או תחליפו , במזכירות בית המשפט.

המבקש מוזהר כי כל הפרה של תנאי מהתנאים שנקבעו בעניינו, תביא למעצרו עד תום ההליכים.

371

54678313

ניתנה היום, ד' כסלו תשע"ז, 04 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.