



מ"ת 8252/04/20 - פרג' אבו נאסר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

מ"ת 8252-04-20 ישראל נ' אבו נאסר(עצור/אסיר בפיקוח)

בפני
מבקש
נגד
משיב
כבוד השופטת תמר נסים שי
פרג' אבו נאסר (עצור/אסיר בפיקוח)
מדינת ישראל

החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני כפי שנקבעו ביום 26.4.20. המבקש עותר להורות על הסרת הפיקוח האלקטרוני ולאפשר את יציאתו לעבודה.

2. כנגד המבקש הוגש ביום 7.4.20 כתב אישום המייחס לו עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאה והובלה של נשק, חבלה במזיד ברכב ושיבוש מהלכי משפט.

בתמצית אציין, לפי שנדרשתי לעובדות כבר בהחלטות קודמות, כי על פי עובדות כתב האישום, על רקע סכסוך בין המבקש למתלונן, ירה המבקש במתלונן בנשק כאשר הוא רכוב על קטנוע, וגרם לו לחבלה חמורה. בנוסף, פגע גם ברכב שאסף את המתלונן מביתו ואף לו נגרם נזק. לאחר האירוע, נמלט המבקש בקטנוע עליו רכב לבית אחיו ומשם נמלט ברכב, וזאת במטרה למנוע מהמשטרה לאתר.

3. המבקש נתון בפיקוח אלקטרוני מיום 26.4.20. ראוי לציין כי בתחילה נעצר בפיקוח בבית דודו בכפר מנדא, ואולם בשל קשיי פיקוח ולבקשתו חזר למעצר מאחורי סורג ובריה עד שנמצאה לו חלופה אחרת תחילה בכפר מכר ובהמשך בבית אחותו בזרזיר.

4. ביום 27.10.20 הגיש המבקש בקשה דומה לזו התלויה ועומדת כעת, להסיר את הפיקוח האלקטרוני ולאפשר לו לצאת לעבודה. לצורך בחינת הבקשה התקבל תסקיר, ממנו עלה כי שירות המבחן התקשה להעריך את הסיכון הנשקף מהמבקש. שירות המבחן הצביע על כך שקיים בשכונת מגוריו של המבקש סכסוך אשר טרם נפתר, ופרטיו אינם ידועים. חרף התרשמות מהמפקח שהוצע דאז, התקשה שירות המבחן להמליץ על שינוי בתנאי מעצרו או על יציאתו לעבודה.

לאור האמור, ובשים לב לקשיים נוספים עליהם עמדתי בהחלטתי מיום 16.2.21 (הפרת תנאי הפיקוח),



דחיתי את הבקשה.

5. ביום 15.3.21 חידש המבקש בקשתו זו שלפניי, ובהתאם להחלטה מיום 17.4.21 התקבל בענייניו תסקיר עדכני. במסגרת התסקיר חוזר שירות המבחן על התרשמותו כפי שהובאה בתסקיר הקודם, כי קיים קושי לזהות מצבי סיכון הנוגעים לנסיבות מעצרו של המבקש ולגבש הערכת סיכון מלאה. שירות המבחן העריך אז, כי בשל הסכסוך הקיים בשכונה ומתוך צורך להרגיש מוגן, נטה המבקש לקיים קשרים בעלי גוון שלילי. המבקש טען דאז בפני שירות המבחן כי אינו מכיר את המתלונן באופן אישי, הביע עמדה קורבנית כלפי נסיבות מעצרו, ולהערכת שירות המבחן נטה להסתרה. הרושם הינו כי רב הנסתר על הגלוי, ושירות המבחן העריך כי במצבים בהם חש המבקש שכבודו האישי נפגע, הוא עלול לפעול מתוך פגיעה זו ומתוך תחושת נקם.

שירות המבחן יצר קשר עם המתלונן פעם נוספת, וזה שב על טענתו כי אינו מכיר את המשיב באופן אישי, כי אינו חושש מפניו, וכי המבקש לא יצר עמו קשר ישיר או עקיף מאז נעצר.

מגיליון התנהגות מטעם מנהלת האיזוק עלה כי לחובת המבקש נזקפת הפרה מהותית נוספת של התנאים, שעניינה ניצול חלון שלא לצורך עקב דיון משפטי שנדחה. המבקש זומן לשימוע, והוחלט על המשך מעצרו בפיקוח.

שירות המבחן נפגש עם המעסיק המוצע, מר ראמי חוראני, המציע להעסיק את המבקש בתור מפעיל מנוף והתרשם ממנו כמפקח סמכותי, אחראי, מגויס למשימת הפיקוח אשר הפגין מחויבות כלפי המבקש. ואולם, חרף התרשמות זו, ובשל הערכתו כי לא ניתן לשלול סיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד, התקשה לבוא בהמלצה על יציאתו של המבקש לעבודה או על שינוי בתנאי מעצרו.

6. בדיונים אשר התקיימו בפני בימים 9-10.5.21, נחקר המעסיק המוצע מר חוראני, והצדדים השלימו טיעוניהם. לדברי המעסיק ביחס לאתר העבודה, הרי שמדובר באתר בניה הנמצא קרוב לחדרה, כאשר המבקש כבר עבד אצלו בעבר כמנופאי וביניהם היכרות מוקדמת. המעסיק הבהיר כי ביכולתו לפקח על המבקש בזמן הנסיעות מביתו ובחזרה ותוך כדי העבודה, כאשר התחייב להיות צמוד אליו בכל עת.

7. ב"כ המבקש שב על טיעונו לעניין חלוף הזמן הרב בו שווה המבקש בפיקוח, כאשר אין ביכולתו לעבוד ולסייע בפרנסת משפחתו ובה 4 ילדים. מדובר בפרק זמן המצדיק עיון חוזר ובנסיבות כאן, הסרת האיזוק ומתן היתר לחזרתו לעבודה. עוד טען, כי למרות 3 ההפרות אשר נרשמו לחובת המבקש, אשר אינן מהותיות, ניתן ליתן במבקש אמון.

המשיבה מצדה מתנגדת למבוקש. המשיבה עמדה על המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמבקש נוכח מהות מעשיו. כן טענה, כי הפרותיו המהותיות לתנאי הפיקוח מצדיקות את דחית בקשתו.



דין והכרעה:

8. אין מחלוקת אודות חומרת המעשים המיוחסים למבקש והמסוכנות הנשקפת ממנו. נתתי דעתי לאמור בהחלטה מיום 16.2.21 ואין צריך לחזור על הדברים פעם נוספת. עם זאת לעת הזו, לאחר שהמבקש שהה במעצר בפיקוח אלקטרוני משך למעלה משנה, ובהינתן נתונים נוספים עליהם אעמוד להלן, דומה כי נקודת האיזון צריכה להשתנות.

9. המבקש כבן 45, נשוי ואב ל - 4 ילדים קטינים בגילאי 12-17. עד למעצרו עבד כמנופאי ובעבודות נפחות. לחובת המבקש הרשעה משנת 2009 בגין עבירת בנייה ללא היתר ולפי התסקיר מאז מעצרו נפתחו כנגדו שני תיקים נוספים בגין עבירות של קשירת קשר לעשות פשע וסחיטה באיומים. תיקים אלה הוסברו על ידי המבקש כהתנכלות של מעסיק קודם בשל חוב כספי של המעסיק כלפיו. אציין כי תיקים אלה לא הובאו לפניי ומשכך, לא אייחס להם משקל בהחלטה זו. בנסיבות אלה ניתן לומר כי אף שאין מדובר בהסתבכות ראשונה של המבקש בפלילים, הרי שעברו הפלילי מרוחק ואינו מכביד.

10. מטבע הדברים, במהלך השנה האחרונה המבקש אינו עובד ואינו יכול לפרנס את משפחתו, הניצבת בפניי קשיים כלכליים. על פי התסקיר, מצבם הרפואי של הוריו קשה והם סובלים ממחלות שונות. הוא עצמו לדבריו מהווה נטל כלכלי על אחותו ומשפחתה, בביתם הוא שוהה במעצר בפיקוח.

11. אף שתקופת מעצרו של המבקש בפיקוח לא הייתה חפה מקשיים, ועל הדברים עמדתי בהחלטתי מיום 16.2.21, ואף שלא נעלמה מעיני הפרה נוספת של תנאי המעצר בפיקוח מיום 11.3.21, הרי שנוכח פרק הזמן הממושך שחלף ולפי שחרף ההפרות הרי ששימוע שנערך לו לא הביא להפקעת התנאים, לא ראיתי ליתן לכך משקל רב לעת הזו. עם זאת, אני רואה לחדד בהקשרן של ההפרות, כי אין בפניי טענה לפיה המבקש פנה למתלונן לאורך התקופה או טענה של ממש מפי המשיבה כי הסתבך בעבירות פליליות אחרות.

12. עוד אני רואה לזקוף לזכותו של המבקש את העובדה שבמהלך תקופת הפיקוח הממושכת, כאשר הבין כי קיימים קשיי פיקוח במקום בו שהה, התייצב בבית המשפט וביקש להיעצר עד לאיתור חלופה נוספת.

אם כן, נראה כי לאורך הזמן הצדיק את האמון שניתן בו.

13. לאמור יוסף כי עיון בתיק העיקרי מעלה כי ההליך צפוי עוד להימשך עת רבה. דיוני ההוכחות קבועים בתיק העיקרי לחודש ספטמבר, ונוכח מספרם של העדים, ספק אם קיים כעת צפי לסיום.

14. העבודה המוצעת הינה כמפעיל מנוף באתר עבודה בסמוך לחדרה.



המעסיק שאף הוצע כמפקח עליו הותיר על שירות המבחן וכך אף עלי רושם חיובי של איש עמל, אדם אחראי ורציני המבין היטב את המשימה ומוכן לבצעה.

15. כזכור, אף המתלונן אינו מתנגד לשינוי תנאי המעצר, והבהיר פעמיים כי אינו חושש מפני המבקש.

אכן, עניין הסכסוך בשכונתו של המבקש, לא הוברר עד תום. אולם, אין לפניי בקשה לאפשר שובו של המבקש למקום מגוריו, אלא להותירו בבית אחותו בזרזיר בחלופת מעצר. מכאן, שאין בהסרת הפיקוח והיציאה לעבודה בחדרה כדי להשיבו לזירת האירוע ולהכביר סיכון.

16. אשר על כן ועל יסוד כלל האמור לעיל, אני נעתרת ומורה על הסרת האיזוק האלקטרוני. המבקש יוסיף וישהה בבית אחותו בתנאים של מעצר בית מלא.

נאסר על המבקש לצאת מהבית לכל תכלית שהיא אלא באישור ומראש של בית המשפט, וזאת למעט יציאה לעבודה כמנופאי בחברת "עגורן באופק בע"מ", תחת פיקוחו של מר ראמי חוראני בימים א - ו בין השעות 06:30 - 18:30.

תנאי לפיקוחו של מר ראמי חוראני הינו חתימתו על ערבות צד ג' בסך של 15,000 ₪, להבטחת תנאי הפיקוח.

17. נוכח העובדה שהחלטה זו ניתנת שלא במעמד הצדדים, ובהמשך להחלטתי מיום 10.5.21 ועל מנת לאפשר למשיבה לבחון הגשת ערר על ההחלטה, אני מורה כי פועלה של החלטה זו הינו מיום 25.5.21 שעה 10:00 ואילך.

המזכירות תמציא לצדדים ולמנהלת האיזוק.

ניתנה היום, י"ב סיוון תשפ"א, 23 מאי 2021, בהעדר הצדדים.