

## מ"ת 8205/04 - מדינת ישראל נגד בנימין יפה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 8205-04-16 מדינת ישראל נ' יפה(עוצר)  
תיק חיזוני:

בפני השופט אבישי קאופמן  
מדינת ישראל  
נגד  
בניין יפה  
מבקש  
תיק חיזוני:  
משיבים

### החלטה

בפני בקשה להערכת מעצרו של המבוקש עד תום ההליכים נגדו.

במקרה דן אין מחלוקת בדבר קיום ראיות לכואורה, והנאשם כבר **הוא וורשע באישום המיחוס לו** במסגרת התקיק העיקרי. כמו כן אישר הסגנור קיומה של עילית מעצר, כך שהשאלה שבחלוקת היא שאלת המסתוכנות והדרך לאיזונה.

כידוע, ככל שמדובר בעבירות תעבורה, לא ימהר בית המשפט להורות על מעצר של נאשם עד תום ההליכים נגדו, אולם העבירה המיחוסת לנאשם אינה עבירה תעבורה גרידא. לחובת המשיב עבר תעבורתי ופלילי עשיר מאד, ולאחר שנפסל רשיונו מסיבה זו, ובעוד עונש מסר על תנאי מרחף מעל לראשו, הפר את האיסור שהוטל עליו וחזר לנהוג. בנסיבות דומות אמר בית המשפט העליון:

"אכן, עבירות תעבורה כשלעצמה אין מקומות בריגל עילת עילית מעצר של מסוכנות. אולם מסכימים אני עם כבוד השופט קמא, כי נסיבותו של העניין דן חריגות ודורשות התייחסות שונה. נהיית רכב בשירות, סכנה גלומה בה לציבור. נהיית רכב בשירות על ידי אדם שזמן קצר לפני כן הורשע בעבירה דומה ורשינו נפסל עקב כך, מגדילה ומעצימה את עצמת הסיכון הנודעת ממנו. העובה שלא נרטע מביצוע המעשים, המוכחים לכואורה, שעה שמסר על תנאי של ששה חודשים תלי ועומד כנגדו יהיה בר הפעלה אם יורשע בדין - מטילה אמנה ספק משמעותית בדבר האמון שניתן לתת בעורר כי יקיים תנאי שחרור בערובה בגיןה של חלופת מעצר."

בש"פ 7031/07 **MICHAEL CHOROSTENKO נ' מדינת ישראל.**

כמו כן, דומה כי בתקופה الأخيرة קיימת מגמה של החמרת הגישה כלפי עברייני תעבורה והמעצר נקבע כך

עמוד 1

התמודדות חיונית והכרחית למלחמה ברגע הנהיגה הפרועה והמסוכנת". ראו לעניין זה לדוגמא בש"פ 96/1970  
**אלטס נ' מדינת ישראל, בש"פ 20309 מושא כרישת נ' מדינת ישראל.**

במקרה דנן, לא רק שמעל ראשו של המשיב מריחף מסר מותנה, אלא שמדובר בשני מסרים מותנים לתקופה מצטברת של 19 חודשים. כמו כן, אין מדובר למי שביצע לראשונה עבירה של נהיגה בזמן פסילה אלא במאי שלחוותו עבר תעבורתי ופלילי עשיר ביותר, אשר כולל, לצד עבירות של נהיגה בפסילה גם נהיגה ללא רשות, שימוש ברכב ללא רשות, גריםות תאונת דרכים, התפרצויות, הפרת הוראה חוקית, שיבוש הליכי משפט ועוד.

בנסיבות אלה סבורה המבקשת כי לא ניתן לתת אמון במשיב עד כדי כך שככל חלופה לא תוכל לאין מסוכנותו.

המשיב הופנה לשירות המבחן אשר המליך לשחררו לחלופה של מעצר בית חלקו תוך אפשרות לעבודה.

המבקשת התנגדה לחלופה זו, צינה כי לא ניתן לקבל את האמור בתסקירות המבחן וזאת לנוכח עבורי העשיר של המבחן, והעובדה כי ריצה מספר גדול של מסרים אשר לא שינו את התנהגותו.

מנגד סבור הסגנור כי יש לקבל את המלצה שירות המבחן. הסגנור פירט את נסיבותו של המשיב לטعن לשינוי שחל בו בתקופה האחונה כאשר השתלב לראשונה בעבודה זוכה לסייע מבני משפחתו.

تفسיק המבחן אכן מתאר אדם שעבר חיים עד הלום, ולאחרונה גילה סימני שינוי ושיקום. כפי שעולה מהתסקירות לאחר שחרורו של המשיב ממאיסרו האחרון חידש את הקשר עם אחיו ואחיותיו, אשר תמכו בו והתרכז ביוזמתו מסביבת מגוריו הקודמת, במטרה להשתלב בסיבה חיובית ולהתרחק מגורמי השפעה שלילית.

תיק זה מעורר קשיים לא מעטים. מחד גיסא מדובר באדם שלחוותו כאמור היסטוריה ארוכה של עבירות המעידות על זלזול בשלטון החוק ובஹאות הרשויות, עובדה המקשה לתת בו אמון. מאידך גיסא אין להתעלם מהעובדה כי מדובר באדם מבוגר יחסית, כבן 60, אשר הגיע לשלב בחישו בו נראה כי הוא עושה מאמץ אמיתי לשנות את דרכיו.

כפי שהתרשםתי בדיון שהתקיים בפני וכפי שעולה מتفسיק המבחן, למשיב תמייה משפחתית משמעותית מגורמים חיוביים, אשר לא נרתעים גם לנוכח הסתבכותו האחונה ומוכנים להמשיך ולסייע לו.

העברית דנן בוצעה לפני קרוב לחודש וחצי ומאז שוהה המשיב במעצר, בתנאים לא קלימים, ובמהלכו המשיך במאמרי גמילה ואף הפסיק שימוש במתtheadן נוסף לו בידי שב"ס.

עוד התרשםתי بصورة חיובית מה没收חים המוצעים, ומוכנותם להמשיך ולסייע למשיב בשיקומו, תוך נוכנות להעמיד

בפניהם גבולות ולדוח על כל הפרה, אם תתרחש. אף המבקשת לא טענה כנגד העברים עצמם, אלא כנגד יכולתם לעמוד בדרישות הפקוח לטווח ארוך.

כשאני מביא בחשבון את כל האמור לעיל, אני סבור ששחרורו של המשיב בתנאים של מעצר בית, הינו חלופה רואה בניסיונות. כנגד המשיב כאמור מאסר מותנה ארוך, אולם עובדה זו כשלעצמה אינה צריכה להיות שיקול אם לעצמו עד תום ההליכים. אכן אפשר ושחרורו של המשיב בשלב זה לא יסייע לו בהמשך והוא יחזור לרצוי עונשו בין כתלי הכלא, אולם סיבה זו לבدهה אינה יכולה להצדיק מעצרו.

התרשמתי כי המשיב עושה שימוש ממש לשיקומם, מבין את הטיעיות שעשה, שילם עליהם מחיר יקר עד היום ואף בגין עבירה זו כבר שילם מחיר יקר בכך שהפסיק את עבודתו ו חוזר לכלא לתקופה משמעותית בת מחודש וחצי.

התרשמתי כי המשיב מוקף היום שאנשים חיובים, אשר מוכנים לסייע לשיקומו תוך העמדת גבולות כנדרש, ואף לדוח על הפרת התנאים מצדיו למשטרת ישראל.

עם זאת, אני מקבל את המלצה שירות המבחן כלשונה. סבורני כי עברו של המשיב והנסיבות שגילה עד היום אינה מאפשרת יציאתו לעבודה בשלב זה, וסבירוני כי לפחות בשלב הראשון למעצמו על המשיב לשחות בתנאים של מעצר בית מלא, כאשר אפשר יהיה מקום לשкол הקלה בהמשך, בחלוף זמן משמעותי, בו יוכל המשיב כי הוא ראוי לכך.

לפיכך, רואיתי לנכון להורות, כי המשיב ישוחרר מעצרו בעירובה ובתנאים מגבלים כדלקמן:

א. המשיב יפקיד ערבות כספי על סך 5,000 ₪ ובנוסף יחתום על ערבות על סך 30,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור ותנאי לשחרור.

ב. מר אהרון פרץ, מר דוד בן שושן וגב' עליזה פרץ, יחתמו על ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪ כל אחד להבטחת תנאי השחרור ותנאי לשחרור.

ג. המשיב ישאה במעצר בית **מלא** בפיקוחם של העברים הנ"ל בביטו של מר פרץ בصفת ברוח' ההגנה 68, צפת.

mobher le'aravim ci tana'i matanai he'aravot hino chovtam lemazia hamishiv v'lefekh ulio baofen hadok be'ut shehiyu b'me'atz ha'bait, k're shel pachot achd maha yisha'a be'kravto be'kol ut. **עוד מוטלת על העברים החובה לדוחות מיידית בדבר כל הפרה למשטרת ישראל.**

. ד. ניתן כנגד המשיב צו עיקוב יציאה מן הארץ.

. ה. **כל התנאים שליל יעמדו בתוקף עד מתן החלטה אחרת או עד למתן גזר דין בתיק העיקרי.**

. א. בכפוף להמצאת כתבי הערובה, ישוחרר המשיב ממעצרו, הערבון הכספי יופקע עד יום 1.6 בשעה 12.

. ב. אם ישוחרר המשיב ויפר את תנאי השחרור, "יעצר והדבר עלול להביא למעצרו עד תום ההליכים.

. ג. אם לא ימלא המשיב אחר התנאים שליל, "ישאר במעצר עד ההחלטה אחרת.

ניתנה היום, 30 במאי 2016, במעמד המשיב, בא-כוחו עו"ד קוסטונוביץ וב"כ המבקשת עו"ד גאנט.