

מ"ת 8161/03 - מדינת ישראל נגד אברהם יצחקי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ"ת 8161-03-15 מדינת ישראל נ' יצחקי
תיק חיזוני: 120882/2015

בפני כב' השופט דין סעדי
מבקשת מדינת ישראל - ע"י עו"ד לאה נחום
נגד אברהם יצחקי - ע"י עו"ד אנה ברונשטיין
משיב

החלטה

לפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעיצרים) תשי"א - 1996.

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום חמור המיחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, אי ציות להוראות שוטר, נהיגה בנסיבות ראש ולא רישונות. בתיק החקירה ראיות לכואורה לכך שביום 18.3.15 נהג המשיב ברכב פרטי בנסיבות אמו ברחווק סמatta המסילה והתבקש לעזרו את רכבו על ידי שוטר. בתגובה, פתח המשיב בנסעה פרועה בניסיון לברוח משוטרים. בדרך, פגע ברכב חונה שעמד לצד הדרכן. לאחר מרדף שנערך אחריו, ותוך שמוריהם לו לעזרו באמצעות קריאה במערכת הקריאה, נעצר המשיב. המשיב נהג כאמור בהיותו פסול בידועין לנוהga מיום 1.3.15 (פסילה מנהלית) וכאשר תוקף רישיון הרכב פקע כבר ביום 24.5.14.

2. המשיב נהג בשנת 1979 ומazel צבר לחובתו עבר תעבורתי מכבד המחזקק 27 הרשות קודמות ובהן עבירה של נהיגה בשכורות, אי ציות להוראות שוטר ועוד. למשיב גם עבר פלילי מכבד. המשיב שוחרר בתנאים מגבלים במסגרת החלטת בית משפט השלום בת"א (מעצר בית מלא). המבקשת עותרת להוראות על המשך שחרורו של המשיב בתנאים של מעצר בית מלא, מפקחים וערביות. מנגד, טוענת ב"כ המשיב כי לאור חולשת הראיות נגדו, יש מקום להקל על תנאי שחרורו ולהגביל את המשיב למעצר בית "לילה" או לחולפון להקצותו לו שעות "התאזרחות". הטעם לכך הוא שלדברי ב"כ המשיב היא עיניה בתיק החקירה אך לא מצאה כל מסמך ממנו עולה כי המשיב נפסל פסילה מנהלית ואין כל מידע מדויק בנוגע אליו. לעניין יתר העבירות מסכימה ב"כ המשיב כי יש בידי המבקשת ראיות לכואורה להוכחתן.

3. אפתח ואומר כי לאחר העיון הגעתי לכלל מסקנה כי גם שראייה להקצות למשיב שעות "התאזרחות" בפיקוח, הראיה שהטעם לעשות כן אינו נუז בחולשת הראיות אלא בהכרה לצורך "אוורור". כאמור, ב"כ המשיב לא חלקה על קיומן של ראיות לכואורה בגין עבירה של נהיגה בנסיבות ראש ולבירה של אי-ציות להוראות שוטר. מעיון בחומר החקירה עולה כי לאחר ששוטר הורה למשיב לעצור, הוא פתח בניסעה פראית, פגע בדרךכו ברכב חונה ורק לאחר מרדף ממושך נעצר המשיב לאחר שאוטובוס שעמד בדרך לא אפשר לו להמשיך בניסעה. מדובר, ללא ספק, בעבירות המבוססת הן עלית מעצר של מסוכנות והן עלית מעצר שמקורה בחשש להימלטות מאימת הדין. ודוק: דברים אלה כוחם יפה גם אם אין צורך לזכור הדיון כי לא הוכחה ידיעת המשיב על היותו נהוג בזמן פסילה.

4. עם זאת, אדרש להלן גם לטענת ב"כ המשיב בדבר חולשת הראיות בעניין ידיעת המשיב על היותו פסול נהיגה. לטענה זו אין לדעתו על מה שתסמור. עיון בחומר הראיות מעלה כי המשיב ידע גם ידע, לכואורה, על היותו נהוג בפסילה. במסגרת שימושו שנערך למשיב בפניו ביום 1.3.15 כתוב הקצין הפותל כי **"ראיתי את הנהג הנ"ל... והודיעתי לו... אני פוסל אותך מהחזיק ברישון הנהיגה שלך לתקופה של 30 יום..."**. משמע - ההודעה על פסילת המשיב הייתה בפניו. בשולי הטופס צוין כי רישון הנהיגה לא נמסר על ידי המשיב בטענה כי זה אבד לו עם כל המסמכים. המשיב נחזה להיות חתום על טופס זה. יש בכך, לדעתו, די והותר על מנת לבסס את ידיעתו של המשיב על כך כי הינו נהוג בזמן פסילה בעת האירוע שתואר לעיל. על כך יש להוסיף כי המשיב בחקירה במשטרת ציון כי הודיעו לו שהוא כבר אינו פסול. לדבריו **"אימתה שלי התקשרה לקצין"** שהמשיב אינו זוכר את שמו וכך נאמר לה (הodata מיום 19.3.15 שי-52-55). אמרו של המשיב נחקרה אף היא במשטרת ואמרה **"ש. הבן שלך אברהם הוא פסול הנהיגה ואסור לנו נהוג. האם את יודעת זאת? תֵּן, אני יודעת"** (הodata מיום 19.3.15). מדברים אלה עולה לכואורה כי המשיב היה פסול נהיגה ביודען. טענתו כי נמסר לו באמצעות אמו כי הפסילה המנהלית בוטלה נסתרת לכואורה מגרסת האם בהודעה במשטרת לפיה ידעה כי המשיב פסול נהוג. לאור זאת, אני דוחה את טענת ב"כ המשיב בדבר בעיתיות בחומר הראיות נגד המשיב.

4. גם אין מקום לשקל לאפשר למשיב למשיב שעות אוורור נוכח חולשת הראיות, אני סבור כי יש מקום לשקל עניין זה נוכח הצורך הטבעי בתאזרחות ועל מנת לנסות וליתר חיכוכים אפשריים בין המשיב למפקחים.

אשר על כן אני קובע כי התנאים בהם שוחרר המשיב יעדכו בעינם ללא שינוי להוציא 3 שעות התאזרחות ביום - בין 10.30-09.00 ובין 17.30-16.00 בכל יום. התאזרחות תבוצע בליווי מפקח מאושר ובכפוף לכך כי המשיב לא נהג ברכב.

ניתנה היום, י"א ניסן תשע"ה, 31 ממרץ 2015, בהעדר הצדדים.