



מ"ת 814/10/15 - מדינת ישראל נגד ס.ד.

בית משפט השלום בעכו

13 אוקטובר 2015

מ"ת 814-10-15

ת"פ 806-10-15

לפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
מדינת ישראל

נגד

ס.ד.

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד עדי תורג'מן

הנאשם - נוכח

הסניגור - עו"ד עומר סנעאללה

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות הפרת צו שנועד להגן על אדם, איומים ותקיפה סתם. הכל עבירות לפי סעיפים 287 (ב), 192 ו-379 + 25 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.
2. על פי העובדות המפורטות בכתב האישום, אזי ביום 19/3/15 הוצא בביהמ"ש לענייני משפחה צו לפיו נאסר על הנאשם להטריד את המתלוננת בכת מקום ובכל דרך ובין שאר ההוראות, להמצא במרחק של 500 מ' ממנה. על פי עובדות כתב האישום החלטה זו שבה ואושרה בביהמ"ש ביום 21/4/15.
3. כתב האישום ממשיך ומפרט כי לכאורה ביום 17/9/15 בשעות הערב, הפר הנאשם את אותה ההחלטה באופן שהצטייד בסכין בשרים והתקרב לכאורה אל דלת הדירה בה מתגוררת המתלוננת ואיים עליה באופן שאמר לה "תצאי, אני אהרוג אותך וארצח אותך". על פי עובדות כתב האישום בהמשך הגיע למקום בנה והמשיב לכאורה השליך לעברו כוסות זכוכית.
4. הסניגור חולק על קיומן של ראיות לכאורה, ולפיכך חולק על קיומה של עילת מעצר והעדר ראיות



לכאורה.

5. מסכימה אני עם הסניגור לעניין עבירת הפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם. קיימות בפני ביהמ"ש ראיות לכאורה שהצו אכן ניתן. עותק הצו מונח בפני ביהמ"ש. יחד עם זאת, הן על מנת שהצו יקבל תוקף כלפי המשיב שבפניי והן על מנת להוכיח את היסוד הנפשי של המשיב, על פיו היה מודע לכאורה על קיומו של הצו ומודע לכך כי מעשיו מהווים הפרתו יש להוכיח המצאת הצו למשיב. כפי שטוען הסניגור ולא מצאתי תשובה בדברי המבקשת ואף לא בעיוני בתיק, אין בפניי ראיה לכאורה כי הצו נמסר למשיב.
6. גם אם פנייה למתלוננת לא מהווה צו בימ"ש הרי שנכתב בכתב האישום שהמשיב עשה זאת כשהוא מצויד בסכין בשרים ומאיים על המתלוננת. לעניין זה קיימות ראיות לכאורה שכן קיימת הודעת המתלוננת. הודעת המתלוננת נגבתה ביום הארוע 17/9/15 ונגבתה בשנית ביום 20/9/15. המתלוננת מתארת כי המשיב היה בבית אמו מעבר לכביש. היא ראתה אותו הולך למטבח ולוקח סכין גדולה לבשר. יש לציין כי אין פירוט בחקירה כיצד ראתה את המעשה, אם היה בתוך הבית. יחד עם זאת היא מציינת כי ראתה אותו מתקרב לביתה. היא נכנסה אל הבית וסגרה את הדלת ושמעה אותו צועק "אני ארצח אותך". אחיו הגיע מאחורי ותפס אותו ולקח אותו מהמקום. בחקירתה השנייה היא מציינת כי לא ראתה את הצבע של הסכין וכי האח תפס אותו כאשר הגיע למדרגות הבית ופתח את השער.
- המשיב בחקירתו מכחיש הכל. נחקרו שניים נוספים. האח אליו מפנה המתלוננת בעדותה אשר טוען כי בקשר לארוע הסכין לא היה ולא נברא. כמו כן נחקר הבן של המתלוננת אשר העיד כי התקשרו אליו ומסרו כי יש סכסוך בין ההורים והרבה אנשים מחוץ לבית. הוא לא ראה מה היה בין הוריו.
7. על פי ההלכה הפסוקה, בשלב זה קיימות ראיות לכאורה שכן קיימת הודעתה המפורטת של המתלוננת. הבן אינו מחזק את עדותה לעניין הסכין אך עניין זה מתיישב עם עדותה שכן מדבריה הגיעה מאוחר יותר וכך גם הוא טוען. תמיכה מסויימת ניתן למצוא בדבריו כי התקשרו אליו ואמרו שיש סכסוך בין הוריו, דבר המוכחש על ידי המשיב בחקירתו.
8. אחיו של המשיב נחקר וכאמור הכחיש את עניין הסכין. יחד עם זאת, תומך הוא בעובדות כתב האישום הקושרות את המשיב לכאורה לזריקת כוסות זכוכית. יש לציין כי המשיב בחקירתו מכחיש גם עניין זה.
9. אציין כי הבן טוען כי ראה את אביו זורק זכוכיות. האח ג'מאל אומר כי הוא שמע משהו נזרק, שמע רעש של זכוכית נשברת, כל זאת אל מול עדות המשיב המכחישה ארוע זה וטוען כי התכוונו לארוחת חג והיו כוסות חד פעמיות ולא מזכוכית.
10. סיכום המצב הראיתי לכאורה, הינו אם כן לטעמי, כי אין ראיות לכאורה להפרת הצו שנועד להגן על



אדם, אך יש ראיות לכאורה לאיומים והם במדרג הנמוך. יש לציין כי הראיות לכאורה הם איומים תוך נשיאת סכין.

11. במקרה זה קמה עילת מסוכנות. יש לבחון את עוצמת עילת המסוכנות שכן עוצמת הראיות לכאורה הינה כאמור במדרג נמוך יותר. הפסיקה מורה כי יש לערוך איזון בין עוצמת הראיות לכאורה ועוצמת המסוכנות או כל עילתת מעצר אחרת. במקרה זה לצד הראיות לכאורה המצומצמות יותר, קיימת עילת מסוכנות ברמה גבוהה מאוד.

12. עילת המסוכנות מבוססת במקרה זה על עברו של המשיב שהינו מכביד ביותר בעבירות הקשורות קשר ישיר לעבירת האיומים לכאורה כלפי אשתו. המשיב השתחרר רק לאחרונה, לאחר ריצוי 6 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות איומים, תקיפה סתם של קטין על ידי אחראי, תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג והפרה חוקית. עיון בעברו מלמד כי עברו גדוש בעבירות דומות ועבירות גם מתחומים נוספים ומגוונים.

13. במצב דברים זה האיזון מחייב לעניות דעתי לשקול חלופת מעצר, אולם חלופה מחמירה הכוללת הרחקה והבטחת ההרחקה. להזכיר, בעברו הרשעה בהפרת הוראה חוקית.

14. המשיב והמתלוננת תושבי הוצגה בפניי חלופת מעצר בעיר לא מדובר בקצה השני של הארץ אך יחד עם זאת מדובר במרחק גאוגרפי. שמעתי את שני המפקחים שבפניי שהותירו בפניי רושם של אנשים המבינים את משימת הפיקוח שנטלו על עצמם ולא מצאתי דופי. יחד עם זאת אני מציינת כי סדר יומם עלול להקשות על מלאכתם ובטוחני כי במידה וירגישו כי אינם יכולים לכך יפנו לביהמ"ש. הגם שמצאתי שמדובר במפקחים ראויים, קודם יש לבחון את המשיב עצמו. נוכח עברו מצאתי כי יש להוסיף פיקוח על הפיקוח האנושי, ולהורות על איזוק אלקטרוני.

15. לפיכך אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים ומורה לשירות בתי הסוהר לערוך בדיקה מתאימה האם ניתן לקיים את מעצרו באמצעות איזוק אלקטרוני בביתם של המפקחים ששם מ.ש. ו ס. שלון אשר גרים ב.....

טלפון:

טל' של הסניגור: 0544564202.

16. נוכח סוף השבוע הקרב, נקבע לתזכורת בפניי במעמד הצדדים ליום 15/10/15 שעה 9.00. המשיב יובא באמצעות שב"ס.



המזכירות תשלח את העתק ההחלטה בדחיפות לשב"ס.

ניתנה והודעה היום ל' תשרי תשע"ו, 13/10/2015 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת

קלדנית: ציפי ו.